

## **Verslag** 5.1, 2, f

Mijn algemene indruk was dat er een groene sfeer hing en mensen redelijk gelijk gestemd waren.

Dit geldt ook voor de woonbootbewoners die de poot stijf houden en niet verplaatst willen worden.

Ik vond het een prettige werk vorm.

Opvallend vond ik het paneel waar op de achterkant briefjes waren geplakt met "bouw maar vol" en nog wat andere tegengestelde wensen en opmerkingen.

## **Verslag** 5.1, 2, e (5.1, 2, e) 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

De aandacht ging die avond vrijwel geheel uit naar de gebiedsontwikkeling. Het aantal bezoekers van onze panelen (brug en metrostation) was relatief klein, de sfeer in de gesprekken was vriendelijk. Over de brug zijn eigenlijk geen opmerkingen gemaakt, bij het metrostation werd vooral een enkele keer opgemerkt dat station en een voetgangersverbinding via een tunnel onder het IJ dubbelop is.

## **Verslag** 5.1, 2, e, e

*Paneel hoofdkeuze: nieuw stadspark of nieuwe stadsbuurt*

Hoofdkeuze nieuw stadspark versus nieuwe Stadsbuurt: meerderheid kiest voor een stadspark

Ook weerstand stadspark: géén drukte, géén toeristen (vraag is of het dan wel een goed stadspark is...?)

*Paneel voorbeelduitwerkingen bij parkvisie (overall meer rode dan gele plakkers)*

1a: veel reactie tegen sloop pand IJplein (enkeling wil hier juist torens als tegenhanger van Overhoeks Strip)

1b: veel reactie tegen gebouw in IJ

1c: ?

1a,b,c: Kan de jachthaven niet kleiner of weg, om meer ruimte te maken voor park / recreatie?

1a,b,c: kunnen woonboten niet blijven liggen?

*Paneel voorbeelduitwerkingen bij nieuwe stadsbuurt (overall meer rode dan gele plakkers)*

2a: reacties tegen bebouwing bij sluizen, maar ook voorstanders bebouwing hier

2b: : reacties tegen bebouwing bij sluizen én tegen groot park in het IJ

## **Verslag** 5.1, 2, b

Ik stond bij de algemene panelen, met een klein groepje bij het paneel Sixhavengebied e.o. bij Proces.

Het was een vrij gemengd groepje waar ideeën alle kanten opschoten. Ik had niet het idee dat de mensen zelf erg sterke belangen in het gebied hadden, maar vooral enthousiast waren. Het was een heel leuk gesprek.

Zij kwamen met ideeën als de Sixhaven weg en het gebied volbouwen en leken dat gewoon te vinden. Alle briefjes op het betreffende paneel kwamen van dit groepje.

## **Verslag** 5.1, 2, e e

De paar mensen die kwamen kijken bij het paneel over het proces hadden negatieve gevoelens over de ontwikkelingen, met name over de mogelijke sloop van het gebouw aan het IJplein. Ik heb ze duidelijk gemaakt dat er nog geen concrete plannen op tafel liggen. Dit, in combinatie met de presentaties, leek ze gerust te stellen. Opvallend was dat meerdere partijen aangaven uiteindelijk voor renovatie/sloop te zijn. Dit vanwege de staat van de appartementen.

Een enkeling wilde weten waarom er in geen enkel plan te zien was dat de jachthaven verplaatst dan wel verwijderd zou worden en vroeg zich af of deze partij misschien in gesprek is met de gemeente. Dat de jachthaven weg kon of moest werd vaker genoemd op de avond.

De meeste mensen die ik heb gesproken waren aanvankelijk niet te spreken over de gebiedsontwikkeling, maar vertrokken met een positief gevoel en meerdere mensen hebben aangegeven dat ze het een leuke avond vonden.

De toevoeging van 5.1, 2, e als 5.1, 2, e is essentieel om ervoor te zorgen dat bepaalde groepen en individuen meer dan legitiem de aandacht krijgen op zo een avond. Dat zie je ook misgaan op de panelen. Sommigen plaatsen bescheiden hun mening via de post-its. Anderen proberen zoveel mogelijk hun ideeën te verspreiden met herhalende boodschappen en eigen stickers.

## **Verslag** 5.1, 2, e

### Verbindingen

- Meerderheid was voorstander van de aanleg van de zuidelijke verbinding (een brug want ook belangrijk voor fietsers).. De meningen over de locatie daarvan waren wat verdeeld. Ik kreeg de indruk dat de meesten een voorkeur hadden voor een brug in het verlengde van de Tolhuisweg. Sommigen vonden dat die verbinding er alleen moet komen als station Sixhaven gerealiseerd wordt. Anderen (een aantal bewoners van het IJplein) vonden dat die verbinding er sowieso moet komen. Liever vandaag dan morgen.
- Men vond dat er een aansluiting voor fietsers moet komen van de zuidelijke brug op de Noordwal. Zeker als er in het verlengde een brug over het Motorkanaal komt kan er een mooie fietsroute langs het IJ ontstaan. Dat werd vooral gezien als een recreatieve fietsroute. Dat hoeft dan geen gestrekte route te zijn maar mag ook (beter) om de

jachthaven heen geleid worden. De Meeuwenlaan werd als de belangrijkste snelle doorgaande fietsroute gezien. Het Kattenburgerpad werd een beetje gezien als een route van niets naar nergens. Aansluiting van de zuidelijke brug op het Kattenburgerpad vond men niet belangrijk.

- Eén iemand vond overigens dat er een autoroute langs de hele Noordoostelijke IJ-oever moet komen à la Westerdoksdijk. Andere omstanders waren het daar absoluut niet mee eens.
- Er moet een betere aansluiting komen van het fietspad langs de Adelaarsweg op de Meeuwenlaan.

#### Keerlus

- De meesten waren voor het verplaatsen van de keerlus naar de Strip (of elders) zodat het park van de THT vergroot kan worden en er meer ruimte komt voor de grote hoeveelheden fietsers en voetgangers.

#### Verder...

- Werden een aantal principiële zaken ter discussie gesteld die niet over verbindingen gingen:
- Zo was er een aantal mensen die zich afvroeg waarom de jachthaven niet ter discussie staat. Waarom moet er een jachthaven zijn zo centraal in Amsterdam waar maar relatief weinig mensen van gebruik van maken?
- Waarom wordt er, gezien de woningbouwopgave, niet nog veel meer verdicht op een plek zo dicht bij het CS? Bijvoorbeeld in de jachthaven?
- Deze mensen heb ik naar de andere panelen verwezen en ze gevraagd vooral stickers hierover te plakken.

#### Algemene indruk

- Prima bijeenkomst! Goed bezocht ook, ik schat zo'n 150 man op basis van wat er in de theaterzaal zat.
- Goede opzet: eerst algemene presentaties en waarna men zijn ei kwijt kon bij de panelen. Dat werkte goed. Sommigen kwamen vol achterdocht en argwaan bij mijn paneel staan. Door met ze in gesprek te gaan werd die achterdocht al snel weggenomen en werden er driftig stickers geplakt!
- Eén minpuntje: het vragenstellen in de theaterzaal na de presentaties duurde véél te lang. Daardoor was er (te) weinig tijd bij de panelen.
- Het slotdebat (terugkoppeling panelen) vond ik daarentegen wel weer goed. Dapper ook hoe sommigen standpunten (over woonboten bv) durfden in te nemen waar een groot deel het niet mee eens is.