

Voorzittingsrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht – team Bestuursrecht
Postbus 75850 1070 AW Amsterdam
<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Amsterdam, 13 juni 2023

Onderwerp: verzoek voorlopige voorziening

Betreft: Beslissing van 9 juni 2023 van de burgemeester van de gemeente Amsterdam om een evenementenvergunning te verlenen voor het houden van No Art Festival op 23 en 24 juni 2023 in het Flevopark te Amsterdam, kenmerk: Z/23/2133708

Geacht college,

Wij verzoeken u met spoed een voorlopige voorziening te treffen met als inhoud, dat de aanvrager van de bovengenoemde vergunning deze vergunning niet mag gebruiken, zolang ons bezwaarschrift tegen de verlening daarvan nog niet is behandeld.

De vergunning is verleend op 9 juni, ons bezwaar hebben wij ingediend op 13 juni en het festival is gepland op 23 en 24 juni. Het is uitgesloten dat ons bezwaar voor die data behandeld is, terwijl al is aangekondigd, dat ons bezwaar geen schorsende werking heeft.

Daarom vragen we u deze voorlopige voorziening te treffen, omdat doorgaan van dit festival een onaanvaardbare aanslag zal betekenen op de natuurwaarden van het Flevopark, onder meer, omdat het plaatsvindt tijdens het broedseizoen, een verlengde op- en afbouwperiode heeft en er geen rustperiode tussen de evenementen wordt ingelast.

De vergunning is door de burgemeester van Amsterdam verleend in strijd met de in Amsterdam geldende regelgeving (het uit de APV voortvloeiende locatieprofiel van het Flevopark) en op basis van tekortschietende informatie (de quick scan die de organisator heeft laten uitvoeren): de beslissing is daardoor onvoldoende gemotiveerd.

In ons bezwaar tonen wij uitgebreid aan op welke onderdelen de vergunning in strijd met de geldende Amsterdamse regelgeving is verleend.

Onder de punt 1, 2 en 3 staat op welke onderdelen sprake is van strijdigheid met de regelgeving. Punt 4 behandelt de argumentatie, waarom de Amsterdamse regelgeving in strijd zou zijn met de Wet natuurbescherming en punt 5 betreft de gebrekkige informatie waarop de vergunningverlening is gebaseerd.

1. Daarin [*in het locatieprofiel Flevopark*] staat uitdrukkelijk als voorwaarde: “geen grote evenementen tijdens het broedseizoen”, terwijl het broedseizoen op 23 en 24 juni nog volop aan de orde is.

2. De maximum duur van op- en afbouw moet conform de stedelijke richtlijn zijn. Die mag bij evenementen met meer dan 2.000 bezoekers niet langer duren dan 10 dagen. De vergunning staat ongemotiveerd een op- en afbouw van 11 dagen toe.
3. Na een groot evenement met meer dan 2.000 bezoekers geldt een verplichte rustperiode van 6 weken, na overige evenementen 1 weekend. De vergunning voor de twee evenementen wordt verleend zonder de verplichte rustperiode van een weekend tussen twee evenementen. Ook als de twee evenementen als een evenement worden gezien is de vergunning in strijd met het locatieprofiel omdat dat geen grote meerdaagse evenementen toestaat.
4. Locatieprofielen vormen de basis van het gemeentelijk evenementenbeleid. Dat beleid vloeit voort uit de APV, die weer gekoppeld is aan de landelijke Gemeentewet. Het verlenen van een evenementenvergunning in strijd met een locatieprofiel is alleen mogelijk door een goed gemotiveerde beslissing van de Burgemeester. Dat kan bij uitzondering nodig zijn in verband met de openbare orde en veiligheid, dus weer gekoppeld aan de APV. (zie de brief van de burgemeester van 21 januari 2020) De motivatie, zoals door de Burgemeester mondeling verwoord tijdens de raadsvergadering van 7 juni komt neer op de redenering dat het bepaalde in het locatieprofiel van het Flevopark, in strijd met en ondergeschikt zou zijn aan de Wet Natuurbescherming. De Wet Natuurbescherming zou met mitigerende maatregelen activiteiten als dit festival wel toestaan. Daarom zou het bepaalde in het locatieprofiel, te weten geen grote festivals tijdens het broedseizoen, geen meerdaagse festivals en een rustperiode van tenminste een weekend tussen kleinere en grote festivals, niet mogen worden toegepast. Echter, het locatieprofiel, dat deel uit maakt van het gemeentelijk evenementenbeleid steelt op de APV die zijn basis vindt in de Gemeentewet. De stelling dat de Wet Natuurbescherming het afwijzen van de vergunning op grond van de APV onmogelijk maakt omdat de Wet Natuurbescherming landelijke wetgeving is, is dan ook een ondeugdelijke motivering. Het evenementenbeleid is een uitwerking van de APV die steelt op de Gemeentewet, die eveneens landelijke wetgeving is. Daartussen is dus geen hiërarchie: de regelgeving ziet op verschillende belangen en is gebaseerd op gelijkwaardige landelijke wetgeving. De beslissing om de de evenementenvergunning toch af te geven voor het festival No Art en de motivering daarvan is wel heel wonderlijk: op grond van de Wet Natuurbescherming, die tot doel heeft de natuur te beschermen, zou het verplicht zijn een vergunning af te geven. die in strijd is met het rechtmatige gemeentelijk beleid dat gebaseerd is op de Gemeentewet. De Wet Natuurbescherming verbiedt toch niet om verdergaande regels te stellen die hetzelfde doel dienen als deze wet?

Navrant is ook de stellingname van de voorzitter van de Stadsdeelcommissie Oost aan wie de vergunningverlening is gemandateerd: ook zij is zonder meer tegenstandster van een groot festival tijdens het broedseizoen, sterker nog, überhaupt van grote festivals in het Flevopark. Maar naar haar idee had zij op grond van de Wet Natuurbescherming geen andere keuze dan de vergunning toch in strijd met het vastgestelde locatieprofiel te verlenen en de Burgemeester te verzoeken in te stemmen met het afwijken van het vastgestelde locatieprofiel. De Stadsdeelcommissie steunde in meerderheid het ongevraagde advies van een aantal leden om de vergunning niet af te geven. Dat advies heeft zij naast zich neergelegd. Opgemerkt dient te worden dat de leden van de stadsdeelcommissie die het advies om de vergunning te weigeren niet steunden, dat uitsluitend deden omdat zij

dachten dat het weigeren van de vergunning juridisch onmogelijk zou zijn. Inhoudelijk waren alle leden het er volledig mee eens dat een groot festival, in ieder geval tijdens het broedseizoen, in het Flevopark een slechte zaak is.

5. De organisator van een groot evenement moet kennisnemen van een quick scan flora fauna dan wel zo'n scan laten opstellen door een erkend stadsadviseur/ecoloog. Dat is weliswaar gebeurd, maar die quick scan voldoet niet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden gezien het doel, namelijk blijvende schade aan een park te voorkomen. Die quick scan is onvolledig, oppervlakkig en bevat onjuistheden, zoals: '*Geen nesten van roofvogels aangetroffen*', terwijl bekend is dat elkaar jaarlijks zowel sperwers als buizerds in het gebied broeden. Verder: '*ca. 10 nesten blauwe reigers*', terwijl er vorig jaar 37 nesten werden geteld in het bos naast het veld waar het festival wordt gehouden. Veel reigernesten zullen klaar zijn op 24-6 (zoals staat in het rapport), maar een aantal late legsels is zeker nog in bedrijf. Ook watervogels zijn vaak nog tot in augustus bezig met broeden en grootbrengen van de jongen.

Wij verzoeken u daarom een voorlopige voorziening te treffen, inhoudend dat de verleende vergunning niet gebruikt kan worden, zolang ons bezwaar niet is behandeld.

Namens de Vereniging vrienden van het Flevopark,

5.1.2.e

(voorzitter)

