

From ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **RE: Parkeernormen principeverzoek woningontwikkeling Aetsveld**
To ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 24, 2023 at 3:33:38 PM CEST

En voor de volledigheid nog: is het plan qua ontsluiting aan de Waardijnstraat verder wel akkoord? Het is al even geleden, dus ik weet niet goed meer wat daarover is besproken en of daarvoor nog aanpassingen nodig waren.

Met vriendelijke groet,

^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e
^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e
Stadsdeel Zuidoost & Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e
E ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl

^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e
Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 24 oktober 2023 15:30
Aan: ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Onderwerp: RE: Parkeernormen principeverzoek woningontwikkeling Aetsveld

Hoi ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e

Dank voor je reactie. Ik begrijp de eindconclusie en ik zal het negatieve advies overnemen in het RO-advies. Alleen heb ik een paar kleine vragen bij onderdelen van je advies. Ik heb ze in rood weergegeven. Zou je daar nog even naar willen kijken?

Met vriendelijke groet,

^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e
^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e
Stadsdeel Zuidoost & Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e
E ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl

^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e
Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 10:01
Aan: ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Parkeernormen principeverzoek woningontwikkeling Aetsveld

Beste ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e

Sorry voor de late reactie, hierbij alsnog mijn reactie omtrent het parkeren in het principeverzoek voor de woningontwikkeling aan de Aetsveldseweg 1.

1. De gehanteerde parkeernormen blijken correct en in lijn met het geldende beleid. Op basis van het voorgestelde woonprogramma dienen er 84 parkeerplaatsen gerealiseerd te worden, waarvan 15 voor bewoners en 69 voor bezoekers. **Moet het niet zijn: 69 voor bewoners en 15 voor bezoekers?**
2. Het plan voorziet in het inzetten van deelauto's om de parkeerbehoefte te verminderen. Overeenkomstig het beleid mag 20% van de totale parkeerbehoefte worden gebruikt voor deelauto's, oftewel 1 deelauto per 4 parkeerplaatsen. Dit resulteert in $(20\% \times 84) / 4 = 4$ parkeerplaatsen ten behoeve van deelauto's (gelijk aan 16 parkeerplaatsen) en 80 parkeerplaatsen voor bewoners en bezoekers. **Moet hier niet staan '72 parkeerplaatsen voor bewoners en bezoekers' ipv '80 parkeerplaatsen voor bewoners en bezoekers'?**
3. Indien er slechts 47 parkeerplaatsen worden gerealiseerd, komen we nog 25 parkeerplaatsen tekort. De gehanteerde berekening in het voorstel is niet correct. Van de 47 parkeerplaatsen dienen nog 4 parkeerplaatsen te worden afgetrokken ten behoeve van deelauto's. $(84 - (43 + (4 \times 4)) = 25$ pp).
4. Een tekort van 25 parkeerplaatsen is niet aanvaardbaar. Het voorstel bevat vele aannames en suggesties die niet gebaseerd zijn op feiten. Het verhaal is onvoldoende onderbouwd om van het beleid af te wijken. Om deze reden kunnen we een negatief advies uitbrengen.

Als er nog vragen zijn hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,
^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e