

# Vastgesteld verslag PTO-R

datum: 29 april 2021

Aanwezig: OOV (5.1.2.e), politie, OM, GGD, AM-gemeenten, RN, RvdK en NCTV

Afwezig: WPI

Ook aanwezig: 5.1.2.e en 5.1.2.e (OOV)

## ALGEMEEN

### 1. Opening, agenda en mededelingen

- 5.1.2.e opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- WPI is afwezig.
- 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn vanuit het programmateam aangeschoven voor een presentatie over het beschermen van de Amsterdamse democratische rechtsorde (agendapunt 4).

#### ➤ **BESLUIT:** De agenda wordt vastgesteld.

#### Mededelingen:

- 4.1,4 buiten scope i-PGA-r

De overige mededelingen hebben betrekking op casuïstiek en zijn daarom opgenomen in het verslag van het besloten deel van de vergadering.

### 2. Vaststellen conceptverslag PTO-R d.d. 1 april 2021

- **BESLUIT:** Het verslag van het PTO-R d.d. 1 april 2021 wordt ongewijzigd vastgesteld. Het vastgestelde verslag zal worden meegestuurd met de stukken van het volgende PTO-R overleg.

### 3. Media en incidenten

Zie mededelingen in verslag van het besloten deel van de vergadering.

## BELEID EN ONTWIKKELINGEN

### 4. **PRESENTATIE:** Beschermen van de Amsterdamse democratische rechtsorde

Het programmateam heeft geprobeerd een zienswijze te ontwikkelen met betrekking tot het beschermen van de Amsterdamse democratische rechtsorde. 5.1.2.e geven een presentatie van de resultaten hiervan.

Democratische rechtsorde: het gehele stelsel van normen en waarden en wetten. Er is sprake van een horizontale as (burgers richting overheid) en een verticale as (burgers onderling).

De democratische rechtsorde kan op 3 terreinen worden aangetast:

1. Anti-rechtstatelijk; 2. Anti-democratisch en 3. Anti Sociale cohesie.

Het vraagstuk waar het om gaat is of er in geval van problematisch (maar niet strafbaar) gedrag sprake is van radicalisering, zonder dat er sprake is van een geweldsdreiging. Om dit duidelijk te krijgen, wordt er een element aan de dynamiek toegevoegd: 'het te beschermen maatschappelijk belang'.

Hoe wordt dit belang geschaad? En waarom is een gedraging problematisch? Om hier objectief een antwoord op te krijgen wordt de democratische rechtsorde als meetlat genomen en worden de gedragingen in een specifieke context gezien van de achterliggende ideologie. Hiermee kan worden achterhaald of een gedraging bewust of onbewust was en of de handelingen vanuit een strategie zijn uitgevoerd (bijvoorbeeld om een politiek doel te bereiken). De intentie maakt uit voor de beoordeling van een handeling.

Door voldoende kennis op te bouwen kunnen achterliggende gedachten worden geduid. Door elke keer dezelfde werkwijze te hanteren kan eenduidigheid worden verkregen.

#### Werkwijze:

1. er komt een signaal binnen dat er sprake is van een waargenomen (onwenselijke) gedraging;

2. Informatie inwinnen en duiden;
3. Risico-analyse maken van de bedreiging van de democratische rechtsorde;
4. Objectief advies aan de burgemeester.

Het is niet nodig om direct over te gaan op maatregelen, de aanpak is bedoeld om een denkrichting te verkrijgen. Snel reageren geeft niet altijd de beste resultaten. Het doel is om (holistisch) naar de lange termijn te kijken, bondgenoten te vinden en het kunnen uitleggen van het overheidsbeleid.

#### *Vragen/opmerkingen PTO-R*

- **GGD** merkt op dat het goed is dat hierover is nagedacht, de structuur werkt verhelderend.
- **OM** geeft aan blij te zijn met deze manier van denken. Wel heeft hij er nog behoefte aan om de werkwijze een keer verder uit te diepen aan de hand van voorbeelden, zodat er wat meer gevoel ontstaat bij het kader.  
5.1.2,e merkt op dat de uitlegbaarheid van de keuzes de grootste winst is van het kader.
- **NCTV** geeft aan het een interessante presentatie te vinden en vraagt hoe gekeken wordt naar gedragingen. Loop je hiermee niet het risico dat je teveel gaat zoeken? Hoe wordt bepaald welke gedragingen wel/niet moeten worden uitgelopen?  
5.1.2,e geeft aan dat er pas naar een gedraging wordt gekeken als hier behoefte aan is. Er moet niet worden geprobeerd om te bewijzen dat iets zo is. Het doel is niet om een stok tussen de spaken te steken, maar eerder om het gesprek aan te gaan over het onderwerp.
- **OM** merkt op dat de democratische rechtsorde objectief is en dat het beoordelen van gedragingen subjectief is.  
5.1.2,e geeft aan dat het terrein waar de gedragingen raken aan het ondermijnen van de democratische rechtsorde wel objectief bekeken kan worden. Het systeem maakt dat we onszelf dwingen om te kijken naar de uitlegbaarheid van het beleid.
- **GGD** merkt op ook graag een keer nader van gedachten te wisselen (samen met de psychiater vanuit de GGD) aan de hand van casuïstiek.
- 5.1.2,e zullen een vervolgspraak inplannen met GGD en OM (en anderen die willen aansluiten).

## 5. Kwartaalmonitor iPGA-R Q1 2021

- **OM** merkt op de aanvulling van de interventies mooi te vinden. Hiermee wordt inzichtelijk hoeveel aan interventies wordt ingezet, maar kan het nog niet worden herleid naar casuïstiek. Het zou mooi zijn als dit in de toekomst ook nog zou kunnen.  
OM merkt verder op verbaast te zijn over de doorlooptijden en vraagt of hier goede afspraken over zijn.  
5.1.2,e geeft aan dat de tekst (opname tot aan regie) verwarrend is. Met start regie wordt namelijk bedoeld het moment waarop het plan van aanpak wordt vastgesteld. Het feitelijke moment van aanvang regie is het moment waarop het dossier wordt belegd bij de regisseur. Deze data zijn echter nog niet uit te lezen uit 5.1.2,h  
5.1.2,h Dit zal in het systeem worden aangepast, zodat dit in de toekomst wel kan. Er zullen meerdere doorlooptijden komen: 1. Doorlooptijd tussen melding en instroom; 2. Doorlooptijd tussen instroom en toewijzing aan regisseur (=start regie) en 3. Doorlooptijd tussen start regie en vaststellen plan van aanpak.
- **OM** merkt op dat de uitstroom goed wordt beschreven in het uitstroomvoorstel. Het zou mooi zijn als er in de monitor een toelichting komt op de redenen waarom personen uitstromen. Dit geeft meer duiding in de monitor.
- **RvdK** geeft aan tevreden te zijn over de aanvulling in de monitor van de leeftijden. Zij vraagt of het mogelijk is om de monitor in de toekomst te vergelijken met voorgaande monitors, zodat trends en ontwikkelingen zichtbaar worden. Bijvoorbeeld welke interventies worden meer/minder ingezet? Hiermee wordt duidelijk of de behoeften verschuiven.

5.1.2,d

5.1.2,h

5.1.2,e geeft aan dat de monitors wellicht ook met elkaar vergeleken kunnen worden op het gebied van ontwikkelingen in doorlooptijden, etc. Bekeken zal worden of dit haalbaar is. De 5.1.2,e maakt uit de reacties op dat we met deze monitor op de goede weg zijn.

## 6. WVTTK en sluiting

Er zijn geen nadere bespreekpunten.

5.1.2,e sluit het algemene deel van het overleg.