



Ingangsdatum sluitingsperiode: 7 maart 2022
DIV nummer: ZOOV22-5676-uit-22-3388

Bevel tot sluiting Niet-publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet

Het pand, met daarin gevestigd de niet-publiek toegankelijke inrichtingen (hierna: 'het pand') aan de ^{5.1.2,e} [redacted], namelijk ^{5.1.2,e} [redacted] in Amsterdam Noord worden gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de niet-publiek toegankelijke inrichting

De politie heeft op 25 januari 2022 een onderzoek ingesteld in het pand aan de ^{5.1.2,e} [redacted] ^{5.1.2,e}. Deze doorzoeking door de politie werd uitgevoerd naar aanleiding van een onderzoek gerelateerd aan de ontdekking van een ander drugslab zeer nabij de ^{5.1.2,e} [redacted] ^{5.1.2,c} [redacted] ^{5.1.2,e}

^{5.1.2,e} [redacted]

^{5.1.2,e} [redacted]

Door de politieambtenaren van het LFO (Landelijke Forensische Opsporing) en de medewerkers van het NFI (Nederlands Forensisch Instituut) werden de verdovende middelen onderzocht. Dit betrof een indicatief onderzoek waarbij bleek dat het daadwerkelijk harddrugs betrof.

In het pand is nog meer aangetroffen door de politie. Omdat de aangetroffen spullen en aantallen zo groot zijn, zijn de specialisten van de afdeling Forensische Opsporing van de politie nog bezig met het kwalificeren van de aangetroffen drugs. Een definitief lab rapport laat wordt nog verwacht, vanwege het spoedeisend belang kan dit echter niet worden afgewacht.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en de beleidsregels Sluitingen en heropeningen (mei 2020) is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een pand, dit pand voor onbepaalde tijd te sluiten.

Overwegingen

Soft- en harddrugs staan vermeld op Lijst I en II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van het pand op criminele activiteiten. Met de aanwezigheid van een handelshoeveelheid soft-harddrugs, de verschillende soorten (vuur)wapens en de verpakkingsmaterialen is de openbare orde dermate aangetast dat dit een sluiting van het pand rechtvaardigt.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze pandeigenaar

De belanghebbende, te weten de pandeigenaar van beide ^{5.1.2.e}, heeft op 25 februari aangegeven te betreuren wat er in het pand is aangetroffen. De pandeigenaar geeft aan dat hij dit niet volledig kan tegenaan omdat hij de verdovende middelen niet zou herkennen. De pandeigenaar is van mening dat hij wordt gestraft door de sluiting. De pandeigenaar geeft aan in overleg te zijn met de huurder zodat de huurder de ^{5.1.2.e} leeg kan halen.

Zienswijze huurder

De vertegenwoordiger van de huurder (van ^{5.1.2.e}) heeft op 28 februari 2022 aangegeven dat de huurder geen zienswijze wil aanleveren. De vertegenwoordiger heeft aangegeven dat de huurder de ^{5.1.2.e} inmiddels heeft leeggehaald.

Reactie zienswijze

Gezien de omvang en de ernst van de openbare ordeverstoring geef ik met een sluiting een krachtig signaal af dat de dergelijke activiteiten niet worden getolereerd en dat er niets meer te halen valt in het pand. Een sluiting dient er onder andere ook toe om rust in de buurt terug te laten keren en het pand te onttrekken aan het criminele circuit. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in het pand plaatsvinden. De schuldvraag of de verwijtbaarheid van de belanghebbende speelt hierbij dus geen rol.

Ondanks de zienswijze van de pandeigenaar is er een risico dat het open blijven van het pand ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de pandeigenaar.

Evenredigheidsprincipe

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder en pandeigenaar die mogelijk nadeel zullen ondervinden van een sluiting. Het besluit is evenredig.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugsproductie en -handel vanuit het pand wordt daarmee onmogelijk gemaakt. Het pand wordt hierdoor onttrokken aan het criminele circuit en de openbare orde hersteld.

De sluiting van het pand is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet voorhanden en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een niet-publiek toegankelijke inrichting maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand en dat ik optreed tegen drugslaboratoria in panden. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar het pand komen. Verwijtbaarheid van de huurder en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een pand. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de ^{5.1.2,e} aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ^{5.1.2,e} en onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2,e}

Amsterdam, 7 maart 2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.