

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>  
Subject RE: verzoek  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date July 2, 2024 at 9:59:33 AM CEST

Dag 5.1, 2, e

Ik heb onlangs nog via de mail contact gehad met 5.1, 2, e en zie dat zij naar aanleiding daarvan de herinnering heeft gestuurd. Ik heb mijn reactie bijgevoegd. Kort gezegd wil zij in gesprek met ons en heb aangegeven dit te willen afstemmen met 5.1, 2, e met in het achterhoofd het gesprek met de gebiedsmanager. Ik weet daar nu niet de stand van zaken van en zal 5.1, 2, e vermoed ik op terug komen na zijn vakantie.

De opmerking van 5.1, 2, e dat het ambtelijk apparaat heeft aangegeven dat de gemeente belangen heeft bij het openhouden van de club, behoeft enige nuancering. Maar dat lees je ook terug in mijn bijgevoegde e-mail. Wij gaan namelijk graag met haar in gesprek en zullen bij overname van de club ook met elkaar moeten kijken of naast een exploitatievergunning voor een prostitutiebedrijf (en dus niet stripclub) het wijsheid is om ook een alcoholvergunning te verstrekken. Maar als haar doel is dat wij überhaupt geen vergunning meer kunnen verlenen door de prostitutiebestemming er af te halen, zijn wij binnen de gemeente niet de partij om dat te bespreken. Wij hebben daarin geen beslissingsbevoegdheid als uitvoeringsteam. Als bij het stadsdeel wordt besloten dat de prostitutiebestemming er af gaat, dan handelen we hier na. Als de bestemming erop blijft zijn wij inderdaad voor het behoud van een vergunde plek ipv de problematiek die wij tegenkomen in het onvergunde. En zullen wij een exploitatievergunning voor een prostitutiebedrijf afgeven, uiteraard binnen de geldende regelgeving. Eventueel zou ook nog aan uitruil gedacht kunnen worden, dus dat van deze locatie de prostitutiebestemming eraf gaat en elders erop komt. Maar dat is niet makkelijk.

Vanuit team prostitutie hebben wij verder geen handavingsverzoeken lopen. Het bezwaar van de exploitant tegen de weigering om op deze locatie een stripclub te exploiteren is onlangs ongegrond verklaard. Wij zullen daar dus ook op blijven controleren dat dat inderdaad niet gebeurt. Naast de reguliere controles zijn wij ook aan het nadenken of wij op een andere wijze toezicht kunnen inzetten. Tijdens eerdere nachtelijke controles is namelijk niets geconstateerd aan gestelde drukte en geven van shows. Anderzijds denk je bij zoveel meldingen en moeite kan het niet zo zijn dat er helemaal niets de hand is (buiten dat mogelijk een en ander door de situatie nu wordt uitgegroot). Tegelijkertijd vind ik het heel lastig hoogte krijgen van 5.1, 2, e en vraag ik mij af wat haar doel uiteindelijk is. Want in haar mail van 24 juni waarin ze aangeeft dat ze nog niets gehoord heeft, zegt ze ook dat de club het financieel zwaar heeft en daardoor te koop staat. Een club waar het naar haar zeggen altijd druk is, grote groepen kopen, shows worden gegeven en flessen champagne van exorbitante bedragen worden geschonken, kan niet in zwaar weer verkeren. Voorts geeft zij ook aan dat zij verwacht dat de club niet wordt overgenomen. En heel eerlijk daar zorgt zij zelf ook voor. Ik begreep namelijk ook dat zij de makelaar persoonlijk heeft benaderd en hij dusdanig is benaderd door 5.1, 2, e dat hij heeft besloten de verkoopadvertentie van de site te halen, omdat hij geen gezeur verder wilde. Verder heeft 5.1, 2, e ook de pandeigenaar benaderd die ook niet van haar optreden gediend was. Ik krijg daardoor ook sterk de indruk dat zij er alles aan doet om te voorkomen dat daar nog een club kan worden geëxploiteerd. En ik zou haar beweegredenen wel eens helder willen krijgen en ga dan ook heel graag met haar in gesprek. Mede om te onderzoeken of wij elkaar ook nog ergens kunnen vinden.

Dan nog een laatste punt, namelijk wat wij vanuit de exploitant horen. De exploitant begint bij ons nu ook melding te maken van zaken. Onlangs liet de gemachtigde weten dat 5.1, 2, e afval over de schutting in de tuin van de exploitant gooit, er constant wordt gefilmd, geschreeuwd naar schoonmaakpersoneel en onjuistheden worden geponereerd. Zaterdag kregen wij de melding van de exploitant dat vrijdagavond rond 22.00 uur een groepje klanten buiten stond. Een deel van het groepje was aan de overkant sigaretten halen, het andere deel stond buiten te wachten en te roken. Ze waren stil. De heer 5.1, 2, e liep op dat moment driemaal filmend langs en legde zowel de klanten als de taxichauffeur vast op video. Dit leidde tot irritatie bij de taxichauffeur die niet gefilmd wilde worden. De klanten waren ook niet blij, maar bleven wel rustig. De exploitant maakt zich hier zorgen over, omdat klanten niet gefilmd willen worden, ze bang is dat het online wordt gezet en mogelijk leidt tot escalatie tussen burens en klanten. Voor de exploitant komt het gedrag van 5.1, 2, e op een zeer belastende manier van stalken/pesten neer.

Groetjes, 5.1, 2, e

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Verzonden: maandag 1 juli 2024 11:54  
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Onderwerp: RE: verzoek

Hoi 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Tijdens ons overleg in mei is bedacht om deze casus te escaleren naar de gebiedsmanager.

De gebiedsmanager zou mogelijk een gesprek met betrokkenen gaan voeren. Kunnen jullie aangeven wat de stand van zaken is.

Ik krijg namelijk nu via Bestuursvoorlichting door dat mevrouw 5.1, 2, e opnieuw een mail aan hen heeft gestuurd. Daarin staat dat ze nooit een reactie heeft ontvangen op haar mail aan Bestuursvoorlichting van 22 april waarin ze vraagt om een gesprek met GS of een Wethouder. Ik moet voorlichting en Kabinet BM informeren over wat er sindsdien gebeurd is.

Het lijkt me dat er sindsdien vanuit jullie nog veelvuldig contact is geweest met betrokkenen over de nachtelijke overlast.

Kunnen jullie kort aangeven wat de laatste stavaza is?

grPJ

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Verzonden: woensdag 12 juni 2024 17:30  
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Woo-ooV <woo-ooV@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Sluiting.OOV <Sluiting.OOV@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Onderwerp: RE: verzoek

Dag,

Het desbetreffende Woo-verzoek zat niet bij de e-mails aan mij maar zowel 5.1, 2, e als ik hebben de afgelopen weken veelvuldig met Hakim gemaild over een (of meer) Woo-verzoek(en) waarin het onder meer ging over de afspraken van 2008. Die vraag is beantwoord en/of de stukken zijn geleverd en/of waren er niet voor zover ik me herinner.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e  
juridisch medewerker

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving  
Team procesuitvoering  
Stadsdeel Oost

**Gemeente Amsterdam**

5.1, 2, e  
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam  
<https://amsterdam.nl>

Werkdagen: ma, di, wo, do

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** woensdag 12 juni 2024 16:34

**Aan:** Woo-ooov <woo-ooov@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Sluiting.OOV <Sluiting.OOV@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: verzoek

Hoi 5.1, 2, e

Ik ken de gevraagde stukken niet, maar ik heb wel eerder contact gehad met collega's van VTH stadsdeel Oost 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e (tem prostitutie) over Club LV. Zij hebben veelvuldig contact (gehad) met 5.1, 2, e en weten misschien wel of de afspraken uit 2008 nog te vinden zijn. Ik zet ze in de cc.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam  
Openbare Orde en Veiligheid

5.1, 2, e  
5.1, 2, e @amsterdam.nl

---

**Van:** Woo-ooov <woo-ooov@amsterdam.nl>

**Verzonden:** woensdag 12 juni 2024 16:19

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Sluiting.OOV <Sluiting.OOV@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** verzoek

Hai,

Ik weet niet of ik bij jullie aan het goede adres ben, ik weet niet waar woo-coördinator 5.1, 2, e 5.1, 2, e bijgaand verzoek heeft uitgezet en hij is nu met verlof. Maar verzoeker heeft dringend gevraagde document nodig ivm een aanstaande bezwaarzaak, herkennen jullie het verzoek of waar zou ik anders het moeten neerleggen?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e e

Medewerker Stedelijk Team Openbaarheid  
Digitale Strategie en Informatie

**Gemeente Amsterdam**

5.1, 2, e  
5.1, 2, e @amsterdam.nl  
ma, di, wo, do (ochtend)