



Ingangsdatum sluitingsperiode:
DIV nummer:

Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de 5.1.2,e in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft naar aanleiding van een observatie van een overdracht van verdovende middelen op 14 november 2022 een onderzoek ingesteld in de woning aan de 5.1.2,e in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 18 november 2022 over de woning blijkt dat er 5.1.2,c

De blokken zijn indicatief getest als zijnde cocaïne. Het definitieve labrapport zal worden nagestuurd. De straatwaarde van de aangetroffen drugs bedraagt naar schatting ongeveer: € 5.1.2,c -.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er meerdere personen staan ingeschreven staan op het adres, waaronder 2 minderjarige personen. Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een niet feitelijk bewoonde woning gaat. Dit blijkt uit de verklaring van de huurder en de feitelijke constatering van de politie.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleid voor het sluiten van woningen, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- Dat bij dergelijke hoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning.
- De woning is in 2018 ook doorzocht in het kader van een Europees Onderzoeksbevel naar aanleiding van plofkraak in België waarbij er tevens verdovende middelen zijn aangetroffen

Overwegingen

Harddrugs staat vermeld op Lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezig houden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze huurder

Op 18 november 2022 is de huurder gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De advocaat van de huurder heeft daarbij aangegeven dat de burgemeester moet volstaan met een waarschuwing. Daarnaast geeft de advocaat van de huurder aan dat de centrale verwarming het niet doet en dat onderzoek noodzakelijk is aan de woning, wat ervoor heeft gezorgd dat de huurder met ^{5.1.2,e} in de woning aan de ^{5.1.2,e} nu ^{5.1.2,e} is in deze zaak.

Zienswijze pandeigenaar

Op 18 november 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft aangegeven te refereren aan het oordeel van de burgemeester en hoort graag welke maatregel opgelegd zal worden.

Reactie op zienswijze

De verstoring van de openbare orde is gelet op de hoeveelheden aangetroffen harddrugs dermate ernstig, dat deze direct dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet passend en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Uit de verklaringen van de huurder kan worden geconcludeerd dat zij elders feitelijk woonden voor en ten tijde van de doorzoeking van de woning. Daarbij is de woning op korte termijn onbewoonbaar gezien de huidige staat. Met een sluiting van deze woning is het woonrecht van de bewoners daarom niet in het geding. Daarnaast is het zowel voor de veiligheid van de omgeving als voor de veiligheid van de ^{5.1.2,e} bewoners zelf niet wenselijk dat zij de woning gaan bewonen na deze ernstige verstoring van de openbare orde. Eerst is herstel van de openbare orde door een periode van rust rondom deze woning noodzakelijk.

Evenredigheidsprincipe

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder/pandeigenaar.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. De eventuele drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt, net zoals het risico op ripdeals dat gepaard gaat met de aanwezigheid van grote hoeveelheden drugs. Bovendien wordt de woning onttrokken aan het criminele circuit.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand. Daarbij kan er uit de verklaringen van de huurder worden geconcludeerd dat zij elders een adres hebben waar zij kunnen verblijven, aangezien zij en haar kinderen voor en ten tijde van de doorzoeking daar ook al feitelijk woonachtig waren.

Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die ten aanzien van het pand wordt opgelegd. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of

pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner en/of pandeigenaar.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder/pandeigenaar. De ernst van de openbare orde versterking maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de 5.1,2,e in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer 5.1,2,e en onder verblijfsobjectnummer 5.1,2,e

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.