

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 13 Jul 2023 09:19:33 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: ID23-38392 Vragen van 5.1.2,e naar aanleiding van de knip Weesperstraat
Importance: High

Beste 5.1.2,e en 5.1.2,e

Deze vraagstelling gaat mij boven de pet. Kan één van jullie zich hierover buigen met een bcc aan mij, want ik wil er wel van leren, dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Mobiel 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

www.amsterdam.nl/autoluw

Niet aanwezig op woensdag

Bezoekadres:

Capital C, Weesperplein 4B, 1018 XA Amsterdam

Postadres: Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 7 juli 2023 10:42

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: ID23-38392 Vragen van 5.1.2,e naar aanleiding van de knip Weesperstraat

Beste collega's,

Kunnen jullie deze vragen beantwoorden en ons een terugkoppeling geven van de afhandeling?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e @amsterdam.nl

Aanwezig ma, di, wo, do, vr

Disclaimer.

De informatie, verzonden in dit e-mailbericht, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te

gebruiken, maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Van: 5.1.2,e @amsterdam.nl <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 6 juli 2023 14:25

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Formulier ingestuurd: Mail of nodig de wethouder uit

Mail of nodig de wethouder uit

Met welke wethouder wilt u contact opnemen? Melanie van der Horst

Uw gegevens

Naam 5.1.2,e
E-mail 5.1.2,e @gmail.com
Telefoonnummer 5.1.2,e

Wilt u contact met de wethouder of de wethouder uitnodigen? Mail aan de wethouder

Uw bericht

Beste Wethouder van der Horst, Ik volg uw beleid omtrent de knip al enige tijd met bewondering. Ik heb mij echter tot nu toe ontnomen van actie. Nu ben ik niet zo van het protesteren, maar het schoot mij vandaag in het verkeerde keelgat. Vandaag reed ik op de gelderse kade met mijn bromfiets. Over de rijbaan kwam met hoge snelheid een handhavingsauto aangereden met oranje flitslicht, maar zonder geluidsignaal. Ter hoogte van de oude schans dook deze het fietspad op en ging rechtsaf de Peperstraat in. Nu rijd ik deze route naar huis (Weteringschans, mede door het belachelijke beleid dat uw voorganger bedacht heeft omtrent snor/bromfietzers, maar dat is een ander verhaal) dus zodoende reed ik achter deze handhavingsauto aan. Ik mag 45 km per uur met mijn bromfiets, dus dat geeft mij een idee van snelheid. In de nieuwe uilenburgerstraat, opvolging van de peperstraat, is een basisschool, ook duidelijk aangegeven op de weg. De auto van de handhaving reed hier minimaal 80 km/h, onbegrijpelijk. Dit is ook de reden dat ik u dit bericht stuur. De hulpdiensten moeten blijkbaar vluchtroutes zoeken om te komen waar ze moeten zijn. (namelijk een opstootje voor de stopera, waar u vandaag een spoeddebat houdt over dit onderwerp.) Ik zou u een suggestie willen doen. Ik woon inmiddels 8 jaar in Amsterdam en verplaats mijzelf dagelijks door het verkeer in Amsterdam, zowel per fiets als per bromfiets. Een schatting van mijn kant: 20% van de auto's heeft een buitenlands kenteken en heeft hier niets te zoeken. Dit zijn toeristen en kunnen zich prima per openbaar vervoer verplaatsen. Er hangen al overal camera's om auto's te detecteren die zogenoemd vervuilend zijn en uit de stad te weren. (ook zoiets) Kunnen we deze niet gebruiken om buitenlandse auto's uit de stad te weren? Dit gebeurt ook in Rome en lijkt mij een prima oplossing. De volgende, ik denk 20 tot 30% zijn taxi's. Die hoeveelheid is compleet onnodig. Ik ben bewoner van deze stad en gebruik de taxi af en toe, maar waarom niet minder? De taxi's in Amsterdam zijn er voor de toeristen, niet voor de bewoners. Terwijl de knip vooral de bewoners van de stad hinderd die naar hun werk moeten. Verlaag de hoeveelheid brandstof aangedreven taxi's, in India doen ze dat al decennia met de fiets en dat werkt prima. Zijn we misschien ook van dat asociale gedrag af. Tot slot: vrachtverkeer. Waarom spreken wij niet met zijn alle af dat vrachtverkeer zwaarder dan een bepaald gewicht alleen welkom is na 21 uur of in de nacht? Dat scheelt ook zo weer 10% Conclusie: Minimaal gesproken zouden we het autoverkeer in Amsterdam makkelijk met 40% kunnen verlagen zonder de bewoners te hinderen, indien u de juiste maatregelen toepast. Toeristen, taxi's en vrachtverkeer is wat moet worden aangepakt, niet de bewoners. De knip is een nutteloze regel die vooral de bewoners pest en onnodig lang in de file laat staan, de vervuiling nog niets eens meegerekend. Mocht u zich afvragen waarom ik over de nieuwe uilenburgerstraat naar huis

rijdt: de snelste route voor mij vanaf mijn werk in zaandam zou na de pont zijn over de dam via de vyzelgracht. Maar daar mag ik niet rijden. Ik kan u nog wel 3 voorbeelden noemen van auto's en scooters die door de hele stad omrijden om ergens te komen. Ik ben zeer benieuwd naar uw reactie. Met vriendelijke groet, ^{5.1.2,e} Amsterdam

Uw bijlage (eventueel)

Verzenden

Referentienummer

^{5.1.2,e}