

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Fri, 29 Sep 2023 08:59:04 +0100  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** donderdag 30 maart 2023 08:03  
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>  
**CC:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2,e  
Helder, snap het. Ik adviseer je wel om dit goed in een memo vast te leggen en dit te delen met de onze ambtelijke collega's en met de bestuurder. 5.1.2,i  
Kan ik onderstaand bericht doorsturen naar 5.1.2,e? Of wil je dat zelf doen?  
Met vriendelijke groet,

5.1.2,e  
Programmamanager Haven-Stad  
Tel 5.1.2,e  
<https://www.amsterdam.nl/projecten/haven-stad/>

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** donderdag, maart 30, 2023 7:54 AM  
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>  
**CC:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag 5.1.2,e  
Helaas is het geen optie om nog langer te wachten met de vergunningaanvraag. Later indienen betekent vertraging van 3 maanden en daardoor wordt subsidieronde gemist en de financiële situatie van het burgerinitiatief is al nijpend aan het worden door alle omzwervingen die gemaakt worden. Juridisch kan de vergunningaanvraag ook, daar heb ik het gisteren nog met 5.1.2,e over gehad. Hij schrijft vandaag motivatie waarom dat kan. Het is overigens ook een kip en ei verhaal. Voor de samenwerkingsovereenkomst is ook de vergunningaanvraag weer relevant. Daarin wordt namelijk aangegeven wat er gebouw gaat worden. En er is een tweewegenleer: je mag privaatrechtelijk niet regelen wat je bestuursrechtelijk regelt. Met wethouder hebben we het niet zo gedetailleerd besproken, maar zij is vol aan het inzetten om advies door de raad te krijgen. Dat staat ook geagendeerd in raadscommissie van 13-4. Ook technische sessie, bestuurlijke overleggen, alles is daarop gericht. Vergunningaanvraag later indienen is tav de overeenkomst misschien wel goed, maar ten aanzien van andere belangen absoluut niet. Het gaat ook over het breder plaatje.

Ik ga dit ook met 5.1.2,e en 5.1.2,e bespreken. Dinsdag is er BO met Zaanstad en woensdag zit ik bij 5.1.2,e over het advies.

5.1.2,e  
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein  
Ruimte en Duurzaamheid

## Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e  
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>

**Verzonden:** donderdag 30 maart 2023 07:35

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @rechtsomjuristen.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e

Klopt dat je juridische gezien een bouwaanvraag in kunt dienen, echter de vraag is of dit handig is. Ik had gisteren 5.1.2.e aan de lijn en die vind dat je eerst de aanbesteding moet afronden voordat je een vergunningsaanvraag indient. Het leidt tot een gekke situatie als je aan de ene kant een vergunning aanvraagt terwijl aan de andere kant nog niet zeker weet of je überhaupt windmolens kunt gaan plaatsen.

Ik snap zijn logica en mijn voorstel zou zijn: vergunning voorbereiden, maar nog niet indienen. Moment van indiening nadat de hele aanbestedingsprocedure is afgerond. Uiteraard sta ik open voor betere suggesties.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Programmamanager Haven-Stad

Tel 5.1.2.e

<https://www.amsterdam.nl/projecten/haven-stad/>

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>

**Verzonden:** Wednesday, March 29, 2023 10:01:36 PM

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @rechtsomjuristen.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

5.1.2.e

Hopelijk kun jij hier morgen meteen naar kijken! En wat mij betreft meteen naar 5.1.2.e en 5.1.2.e reageren met 5.1.2.e en 5.1.2.e in cc waarom ze wel vergunning aan kunnen vragen? Ik begin de draad kwijt te raken. Tijdens overleg in MT Havenstad waar 5.1.2.e bij was hebben we dit ook verteld. Daarnaast is het overal verkondigd dat vergunningaanvraag wordt ingediend. Als ik jouw uitleg begrijp kan er gewoon vergunning aangevraagd worden en ik haal ook nergens uit de overeenkomst dat dit niet zou kunnen. Vorige week was duidelijk dat we met de kennisgeving door konden, omdat er geen andere gegadigde is. Alleen tijdens gesprek met 5.1.2.e hebben we het niet gehad over het aanvragen van de vergunning. Met 5.1.2.e en 5.1.2.e donderdag ook besproken over dat vergunning aangevraagd kan worden. Ik heb zelf even nagelezen en ik zie nergens dat ze geen vergunning aan mogen vragen. Alleen regel 2 zegt dat, maar dan zouden ze ook geen MER mogen uitvoeren. En ten aanzien van de andere punten in art 4: dat is geregeld in participatieplan dat door B&W is vastgesteld. Zie 4.1. [https://amsterdam-wind.nl/wp-content/uploads/2021/05/20210326-LAATSTE-VERSIE-Participatieplan-windmolens-Noorder-IJplas-en-CDterrein\\_NDSM-AW-nw-logo.pdf](https://amsterdam-wind.nl/wp-content/uploads/2021/05/20210326-LAATSTE-VERSIE-Participatieplan-windmolens-Noorder-IJplas-en-CDterrein_NDSM-AW-nw-logo.pdf).

Tot slot staat er nog een zin in dat intentieovereenkomst geldig is tot en met vergunningverlening. Met een verwijzing naar 6.6, en dat artikel bestaat niet.

Bedankt!

Ik ben morgen waardeloos bereikbaar. Tussen 7.00 en 8.00. Daarna is het drama. Dit moeten we wel snel tackelen. Ook al verwacht ik dat er volgende week weer een gesprek is tussen Barn (die nu op vakantie is) en G&O.



Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.

De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.

Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zagezegd.

Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden.

Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair (in telegraaftaal: 'wordt Amsterdam de windmolens ingerommeld via handjeklap'). Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit). Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.

Groet,

5.1.2,e

Juridisch adviseur

Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

[amsterdam.nl](http://amsterdam.nl)

**Werkdagen: di, wo, do en vr**

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** woensdag 29 maart 2023 13:43

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e

<5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2,e

< 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e  
< 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>;  
5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e  
< 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e  
< 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>;  
5.1,2,e < 5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1,2,e en anderen!  
Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1,2,e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM

**Aan:** 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e  
< 5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e  
< 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>;  
5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e  
< 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e  
< 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e  
< 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>;  
5.1,2,e < 5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1.2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein  
Ruimte en Duurzaamheid

## Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

E-mail: 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).