

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@odnzk.nl>
Sent: Wed, 12 Apr 2023 11:15:19 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Z11576064 OLO-7166763; 5.1.2,e Amsterdam - Advies constructie

Beste 5.1.2,e

Met deze reactie kunnen we niet zoveel; ze geven zelf bij punt 2 aan dat het om een oude/vervallen schets gaat. Als de definitieve tekeningen van de hoofdopzet van de constructie al niet kloppen, dan kunnen we daar niet mee beoordelen. We hebben nu gewoon een aangepast plan nodig waar alles conform indieningsvereisten in zit.

Wat betreft punt 3 is de toelichting van de stabiliteit wel erg karig dat mag beter toegelicht worden; zeken gezien de lengte van de uitbouw. Als alle wind op de uitbouw naar de bestaande achtergevel wordt gebracht moet worden, dan vraag ik me af of de vervormingen die daardoor in de uitbouw ontstaan niet zo groot worden dat dat tot schade aan de constructie van de uitbouw kan leiden.

Daarnaast lijkt de reactie van de constructeur alleen een reactie op de door ons aangegeven bevindingen en niet op onze aanbeveling om het plan nog eens volledig door te lopen om er zeker van te zijn dat er niet nog andere dingen in zitten die misschien aanpassing behoeven. Om verdere vertraging en discussie in het proces zoveel mogelijk te voorkomen, lijkt het mij wel verstandig dat de ontwerpend constructeur nog eens goed naar het plan kijkt en het plan collegiaal bespreekt en laat controleren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 09:17

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzk.nl>

Onderwerp: FW: Z11576064 OLO-7166763; 5.1.2,e Amsterdam - Advies constructie

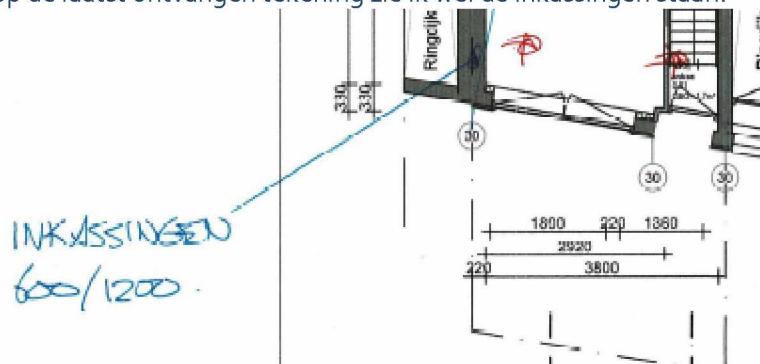
Beste 5.1.2,e

Hierbij een eerste reactie van de constructeur op de heroverweging van de OD naar aanleiding van het bezwaar.

Ik heb aangegeven dat er op korte termijn aangepaste constructieve stukken dienen te komen die door de OD beoordeeld kunnen worden, voordat er een beslissing op bezwaar kan worden genomen.

Mocht je aanleiding zien om op het onderstaande te reageren, dan verneem ik dat graag!

p.s. op de laatst ontvangen tekening zie ik wel de inkassingen staan.



Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @deingenieursgroep.nl>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 17:17
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @avbmail.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @avbmail.nl>
Onderwerp: RE: Z11576064 OLO-7166763; 5.1.2,e Amsterdam - Advies constructie

He 5.1.2,e

Hieronder puntsgewijs een reactie:

1. Uitgangspunt is een betonvloer op nieuwe trillingsvrije palen vrij van de bestaande bouw. De palen komen op voldoende afstand met de bestaande palen.
 - a. De nieuwe uitbouw wordt op de betonvloer gezet. Verticaal uitbouw loshouden van bestaand ivm kans op zettingsverschillen.
 - b. Een kolom voor het opvangen van de achterbouw staat nu wel op de betonvloer. In overleg kan deze worden verplaatst en op de oude fundering worden gezet.
2. Dit was nog uit de oude schets, inkassingen zijn komen te vervallen. Er is hier dus geen sprake van funderingsherstel.
3. Zie paragraaf 4.5. De stabiliteit in de dwarsrichting voor het bestaande deel achter én de uitbouw wordt verzorgd door het stabiliteitsportaal. Stabiliteit in de langsrichting voldoet ruimschoots door de bouwmuren links/rechts.
4. Puntlast P1 is de reactiekracht uit de ligger HEA180 voor het portaal dat de bestaande achterbouw opvangt.
5. Een klein stukje plat dak draagt hier idd af op de ligger HEA180. In overleg kan deze los worden gehouden.
6. Om de constructiehoogte zo klein mogelijk te houden is er hier voor dwarsliggers HEA100 met daartussen een balklaag gekozen. Onder de liggers is een dubbele stijl nodig – passen we aan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

De Ingenieursgroep BV

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

T: 5.1.2,e

M: 5.1.2,e

E: 5.1.2,e @deingenieursgroep.nl

W: www.deingenieursgroep.nl



De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. De afzender staat niet in voor juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

Alle werkzaamheden worden verricht onder toepassing van de DNR 2011. Mocht u deze niet in uw bezit hebben dan verzoek ik u dit aan ons kenbaar te maken. De DNR 2011 is ook te downloaden via: DNR2011

Van: [redacted] <[redacted]@avbmail.nl>

Verzonden: vrijdag 7 april 2023 15:14

Aan: [redacted] <[redacted]@deingenieursgroep.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@avbmail.nl>

Onderwerp: Fwd: Z11576064 OLO-7166763; [redacted] Amsterdam - Advies constructie

Ha [redacted]

Wij hebben vandaag onderstaand bericht ontvangen. Aanstaande woensdag hebben wij een hoorzitting over de vergunning. Kunnen jullie op korte termijn op onderstaande reageren en aanvullen?

Hoor graag van je.

Goed weekend alvast.

Groet, [redacted]

AVB

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag, april 7, 2023 1:51 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@avbmail.nl>

Onderwerp: FW: Z11576064 OLO-7166763; [redacted] Amsterdam - Advies constructie

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] [redacted]

Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Team Vergunningen

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M [redacted]

[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 7 april 2023 13:40

Aan: [redacted] <[redacted]@avbmail.nl> <[redacted]@avbmail.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@avbmail.nl>

Onderwerp: FW: Z11576064 OLO-7166763; [redacted] Amsterdam - Advies constructie

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 7 april 2023 13:20

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@maknivastgoed.nl>

Onderwerp: Z11576064 OLO-7166763; 5.1.2.e Amsterdam - Advies constructie

Geachte 5.1.2.e

Hierbij ontvangt u de beantwoording van onze constructeur naar aanleiding van de constructieve bezwaren op de afgegeven vergunning voor de verbouwing van de 5.1.2.e OLO-7166763. Helaas is in de heroverweging gebleken dat niet alle onderdelen aanwezig waren, waardoor de constructieve stukken onvolledig zijn en dat er een fout is gemaakt in de berekening van het "stabiliteitsportaal achtergevel", hierom is het nu niet aannemelijk dat er is voldaan aan het bouwbesluit.

Ik wil u verzoeken om de constructieve stukken **om op korte termijn** de constructieve stukken op het onderstaande aan te laten passen en waar nodig de bouwkundige tekeningen hierop aan te passen.

"Bouwbesluit - constructie

Vraag na.v. bezwaar: in hoeverre is de fundering van naastgelegen percelen en de bovenwoning in de beoordeling van de aanvraag meegenomen?

Hoe wordt de constructieve veiligheid van omliggende panden geborgd in het bouwbesluit en tijdens de uitvoering?

Antwoord:

Op het aanvraagformulier voor de vergunning is funderingsherstel aangevraagd, maar in de constructiegegevens is geen funderingsherstel meegenomen. De nieuwe begane grondvloer en de uitbouw komen op een eigen nieuwe fundering. Er zijn geen werkzaamheden aan de bestaande fundering en deze krijgt in principe geen extra belasting ten gevolge van de verbouwing. Door de nieuwe funderingspalen op voldoende afstand te houden van de bestaande palen en door ze in dezelfde draagkrachtige grondlaag te plaatsen als de bestaande palen, is niet te verwachten dat de draagkracht van de bestaande palen negatief beïnvloed wordt door de nieuwe palen. In het rapport "Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies" bij de vergunning is voor de nieuwe palen een paalpuntniveau in de eerste draagkrachtige zandlaag aangegeven, naar verwachting staan de bestaande palen ook in die eerste draagkrachtige zandlaag (dieper is niet te verwachten). Tevens is in het rapport aangegeven welke afstand minimaal aangehouden zou moeten worden ten opzichte van de bestaande palen. Bij de, in de vergunning als voorwaarde opgenomen, nog aan te leveren constructiegegevens/-uitwerking moet hier rekening mee gehouden worden.

Uit de tekeningen van de hoofdropzet van de constructie blijkt dat de in de aangevraagde situatie resterende delen van de bestaande achtergevel en aan-/uitbouw in de aangevraagde situatie ondersteund worden door een nieuw aan te brengen staalconstructie welke op de nieuwe funderingsplaat komt te staan. Hierdoor komen deze bestaande delen van het gebouw, in tegen stelling tot de overige bestaande delen, op een nieuwe fundering te staan.

- 1. Doordat een deel van het bestaande gebouw op een nieuwe fundering komt te staan en een deel van het bestaande gebouw op de bestaande fundering blijft staan, is er een risico dat er schade, met mogelijk veiligheidsrisico's ten gevolge, ontstaat tussen de verschillend gefundeerde bestaande delen, ten gevolge van eventueel verschillend zettingsgedrag van de funderingen. Dit risico is niet beschouwd in de aangeleverde gegevens over de constructie. Dit zou aanvullend, vooraf, aangeleverd moeten worden.**
- 2. Tevens blijkt uit de tekeningen van de hoofdropzet dat de nieuwe begane grondvloer in het bestaande deel van het gebouw ingekast wordt in de bestaande bouwmuren. Door eventuele verschillen in zettingsgedrag tussen de bestaande fundering en de nieuwe fundering kan de nieuwe vloer ter plaatse van de inkassingen aan de bestaande constructie/fundering gaan hangen of kan de bestaande constructie aan de nieuwe constructie/fundering gaan hangen. Dit risico is niet beschouwd in de aangeleverde gegevens over de constructie. Dit zou aanvullend, vooraf, aangeleverd moeten worden.**

Artikel 8.1 van het Bouwbesluit schrijft voor dat "de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen." Artikel 8.7 schrijft voor dat de te treffen maatregelen om aan artikel 8.1 te voldoen in een veiligheidsplan vastgelegd moeten worden. In de vergunning is als voorwaarde opgenomen dat dit veiligheidsplan aangeleverd moet worden en dat pas met de werkzaamheden gestart mag worden nadat het stadsdeel goedkeuring heeft verleend op het veiligheidsplan. De constructieve veiligheid van de omgeving dient onderdeel te zijn van het veiligheidsplan.

Bouwbesluit – constructie – indieningsvereisten

Vraag na.v. bezwaar: in hoeverre hadden de definitieve constructieve tekeningen, details, het grondmechanisch-/ funderingsadvies, de paalberekening en de tekening van het palenplan vooraf moeten worden aangeleverd/ beoordeeld? Is dit in overeenstemming met de indieningsvereisten van de MOR? Zie art 2.7, lid 2 van de MOR

Antwoord:

In artikel 2.2 van de MOR is aangegeven welke gegevens en bescheiden er voor een aanvraag om vergunning van een bouwactiviteit ingediend moeten worden. In artikel 2.7 van de MOR zijn de uitgestelde indieningsvereisten omtrent het bouwen beschreven, waarbij in lid 2 van dat artikel is beschreven welke gegevens van de constructie niet later aangeleverd mogen worden en dus minimaal bij een aanvraag moeten zitten. Zoals in dat lid beschreven gaat dat om gegevens en bescheiden waaruit het constructieprincipe blijkt voor de nieuwe situatie en, voor zover daarvan sprake is, voor de bestaande situatie. Bij een aanvraag moet dus duidelijk zijn wat het principe van de constructie is, ook wel de hoofdlijnen van de constructie genoemd. Het draait erom dat duidelijk is wat er, aan constructie, aangevraagd wordt en welke uitgangspunten (belastingen, gevolgklasse, ontwerplevensduur, enz.) er bij de definitieve uitwerking van die constructie aanhouden worden, zodat bij de aanvraag te beoordelen is of het aannemelijk is dat het constructieprincipe en uitgangspunten voldoen aan het Bouwbesluit en het daarmee aannemelijk is dat de latere definitieve uitwerking volgens het Bouwbesluit verloopt.

De constructiegegevens die, conform de MOR, minimaal bij de aanvraag moeten zitten zijn:

- tekeningen van de definitieve hoofddopzet van de constructie van alle verdiepingen inclusief globale maatvoering;
- schematisch funderingsoverzicht of palenplan met globale plaatsing, aantallen en paalpuntniveaus, inclusief globaal grondonderzoek waaruit de draagkracht van de ondergrond blijkt;
- plattegronden van vloeren en daken, inclusief globale maatvoering;
- overzichtstekeningen van constructies in staal, hout en geprefabriceerd beton, inclusief stabiliteitsvoorzieningen en dilataties;
- principedetails van karakteristieke constructieonderdelen (1:20/1:10/1:5), inclusief maatvoering;
- een schriftelijke toelichting op het ontwerp van de constructies als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b.

ad a.) Het gaat hier uitdrukkelijk om de definitieve hoofddopzet en niet om de volledige uitwerking van de constructie op tekening. De volledige/definitieve uitwerking mag op basis van artikel 2,7 lid 1 van de MOR later aangeleverd worden. Uit de tekeningen die bij de aanvraag ingediend zijn blijkt, kort gezegd, dat er een betonnen funderingsplaat op schroefinjectie funderingspalen aangevraagd wordt, waarop, ten behoeve van de vergroting/uitbouw en de insteekverdieping houtskeletbouw wanden, staalconstructie en houten balklagen aangebracht worden. Deze tekening geven, naar onze mening, voldoende inzicht in de hoofddopzet van de constructie.

Ad b.) Het gaat hier om schematische overzichten en globale informatie over de fundatie en de ondergrond. De definitieve uitwerking van de fundering en de definitieve onderzoeksresultaten mogen later aangeleverd worden. uit de bij de aanvraag aangeleverde gegevens (tekeningen en rapporten) blijkt dat er een betonnen funderingsplaat op 10 schroefinjectie funderingspalen aangevraagd wordt, dat de palen hun paalpuntniveau in de eerste zandlaag (op circa 13,25 meter – N.A.P.) krijgen, wat de globale positie van de palen is (in het constructie rapport zit een van maatvoering voorzien overzicht) en er zit een sondering uit de omgeving bij waaruit globaal blijkt wat de grondopbouw is in de omgeving waarin het pand staat.

Ad c.) ad d.) De aan te leveren tekeningen zijn benodigd om inzicht te krijgen in wat er aangevraagd wordt en of het aannemelijk is dat het aan het Bouwbesluit voldoet. Qua constructie komt dat in principe overeen met de onder punt a aangegeven tekeningen van de hoofddopzet van de constructie. Door aan punt a te voldoen wordt, naar onze mening, ook aan punten c en d voldaan.

Ad e.) Bij de aanvraag zit een rapport "Statische berekening", dit rapport bevat de nodige informatie met betrekking tot de aangehouden belastingen en belastingcombinaties, de constructieve samenhang, de bouwconstructie, de brandwerendheid en enige informatie met betrekking tot de stabiliteit. Dit berekeningsrapport mag daarom, naar onze mening, gezien worden als de onder punt e bedoelde schriftelijke toelichting als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b.

3. **In het rapport ontbreekt echter een toelichting van het volledige stabiliteitsprincipe.** Het berekeningsrapport bevat wel een berekening van een stabiliteitsportaal, maar **het stabiliteitsprincipe van onder meer de nieuw te maken uitbouw en het overblijvende deel van de bestaande aan-/uitbouw, op de eerste en tweede verdieping, en de samenhang tussen de stabiliteit van de bestaan de delen en de nieuwe delen is niet toegelicht.** Dit zou aanvullend, vooraf, aangeleverd moeten worden.

Het geotechnisch onderzoek en funderingsadvies

Vraag na.v. bezwaar: in hoeverre is het gebruikelijk is dat de sondering van nr 38 wordt gebruikt voor 5.1.2,e Of dat in overeenstemming is met de Eurocode met Nederlandse NB en het bouwbesluit....

Antwoord:

Zoals in artikel 2.7 lid 2 van de MOR voorgeschreven moet er minimaal een globaal grondonderzoek bij een aanvraag ingediend worden. Ten aanzien van het globaal zijn er verder geen eisen gesteld. Regelmatig worden eerdere grondonderzoeken uit de omgeving van een bouwproject gebruikt om een eerste indruk te krijgen van de grondopbouw en de draagkracht van de grond. Een dergelijke eerste indruk volstaat als globaal grondonderzoek bij een aanvraag. Het volstaat niet als definitief grondonderzoek, omdat het niet aan de eisen voldoet die de NEN-EN 1997 aan grondonderzoek stelt. In de vergunning is daarom als voorwaarde gesteld dat er nog een grondmechanisch-/funderingsadvies aangeleverd moet worden.

Andere bevindingen

4. Bij de beantwoording van de vragen is tevens **naar voren gekomen dat in de berekening van het "stabiliteitsportaal achtergevel", in paragraaf 4.5 van het berekeningsrapport, geen belasting uit de nieuw te maken insteekverdieping meegenomen is op het portaal, terwijl volgens de tekeningen van de hoofdopzet van de constructie er wel belasting uit de insteekverdieping op het portaal werkt.**
5. En dat er in de berekening van het "portaal uitbouw", in paragraaf 4.4, geen belasting uit het dak van de nieuwe uitbouw is meegenomen op staven 3 en 4, terwijl volgens de tekeningen van de hoofdopzet er wel belasting uit het dak op die staven werkt.
6. En is er bij de berekening van de HSB-wanden van de nieuwe uitbouw geen rekening mee gehouden dat de belastingen die vanuit het dak van de uitbouw en de insteekverdieping op de wanden werken, zoals volgt uit de tekeningen van de hoofdopzet, geconcentreerd via stalen ligger op de wanden komt en niet 'gelijkmatig' zoals nu aangehouden in de berekening.

Bij nader inzien is hiermee, in ieder geval voor deze onderdelen, onvoldoende aannemelijk gemaakt dat ze voldoende aan het Bouwbesluit. Dit zou aanvullend, vooraf, aangeleverd moeten worden. Ook verdient het de aanbeveling dat de ontwerpende constructeur het ontwerp nog eens goed controleert."

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

} -->

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).
