

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@kpnplanet.nl>
Sent: Sat, 4 Jun 2022 12:20:13 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e@denatureluur.nl" <5.1.2,e@denatureluur.nl>
Subject: Verwijderen vuurplaatsen Natureluur

Ter attentie van:

Erik Bobbeldijk: wethouder Stadsdeel Nieuw West
5.1.2,e 5.1.2,e gastheer/programmeur De Natureluur

Geachte heren Bobbeldijk en 5.1.2,e

Graag wil ik in deze mail mijn bezorgdheid met u delen over het negatieve effect van de vuurplaatsen van de Natuurspeeltuin De Natureluur op het milieu, het klimaat en de gezondheid van de bezoekers/passanten van de Natuurtuin.

Maar allereerst wil ik mijn waardering kenbaar maken voor de mooie Natuurspeeltuin met zijn vele natuur- en speelelementen en het onder de aandacht brengen van de natuur en het milieu bij onze kinderen door middel van spannende activiteiten (zie kort filmpje op de website van Natureluur) en educatie (NME - Drijfsijs). Ook scholen en volwassenen vinden in de Natureluur diverse leuke en interessante activiteiten.

Dit gezegd hebbende doen de vuurplaatsen enorm afbreuk aan de kwaliteit van de Natureluur. Dat in het definitieve ontwerp van de Natureluur van de gemeente in 2010 nog anders tegen de vuurplaatsen werd aangekeken kan ik mij nog wel voorstellen. Maar vandaag de dag, in een tijd dat wij met z'n allen er alles aan doen om het milieu, de natuur en het klimaat te beschermen voor de toekomst van onze kinderen, past het niet meer om deze vervuilende elementen in de Natureluur te handhaven. Ik beseft dat het verwijderen van de vuurplaatsen wereldwijd een zeer klein effect heeft, maar het handhaven van de vuurplaatsen geeft een serieus tegenstrijdig signaal ten opzichte van de boodschap van de Natureluur, i.c. zorg voor natuur, milieu en klimaat. De uitstoot van onder andere fijnstof (waaronder ultra fijnstof), CO₂ (bij verbranding van één kilo hout komt zo'n 1,63 kg CO₂ vrij) en PAK door de vuurplaatsen is schadelijk voor het milieu en de gezondheid en niet goed te praten. Op de website van GGD Amsterdam staat hierover onder andere het volgende: "houtrook is ongezond, daarom vindt GGD Amsterdam dat het stoken van hout geheel vermeden moet worden. Zeker in een dichtbevolkt gebied als Amsterdam levert houtrook veel overlast en gezondheidsklachten op bij omwonenden. Hout stoken is niet CO₂ neutraal en daarom niet duurzaam. Ook barbecues, terraskachels en vuurkorven kunnen ernstige overlast veroorzaken".

Graag wil ik u vragen de vuurplaatsen van de Natureluur te verwijderen. Ik ben er van overtuigd dat de Natureluur daardoor nog mooier wordt. Ik hoop dat u het daarmee eens kunt zijn.

Ik zie graag uw reactie tegemoet. Alvast dank daarvoor.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

Bewoner stadsdeel Nieuw West sinds 1955

From: "5.1,2,e" <5.1,2,e@kpnplanet.nl>
Sent: Wed, 15 Jun 2022 11:56:02 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e@denatureluur.nl" <5.1,2,e@denatureluur.nl>
Subject: Re: Verwijderen vuurplaatsen Natureluur

Geachte heren Bobbeldijk en 5.1,2,e

Op mijn op 4 juni aan u gerichte mail (zie hieronder) heb ik geen reactie ontvangen. Kunt u mij een ontvangstbevestiging van mijn mail sturen? En een indicatie van de termijn waarop ik een reactie kan ontvangen?

Vriendelijke groeten,

5.1,2,e

Op 4 jun. 2022, om 12:20 heeft 5.1,2,e <5.1,2,e@kpnplanet.nl> het volgende geschreven:

Ter attentie van:

Erik Bobbeldijk: wethouder Stadsdeel Nieuw West
5.1,2,e 5.1,2,e gastheer/programmeur De Natureluur

Geachte heren Bobbeldijk en 5.1,2,e

Graag wil ik in deze mail mijn bezorgdheid met u delen over het negatieve effect van de vuurplaatsen van de Natuurspeeltuin De Natureluur op het milieu, het klimaat en de gezondheid van de bezoekers/passanten van de Natuurtuin.

Maar allereerst wil ik mijn waardering kenbaar maken voor de mooie Natuurspeeltuin met zijn vele natuur- en speelelementen en het onder de aandacht brengen van de natuur en het milieu bij onze kinderen door middel van spannende activiteiten (zie kort filmpje op de website van Natureluur) en educatie (NME - Drijfsijs). Ook scholen en volwassenen vinden in de Natureluur diverse leuke en interessante activiteiten.

Dit gezegd hebbende doen de vuurplaatsen enorm afbreuk aan de kwaliteit van de Natureluur. Dat in het definitieve ontwerp van de Natureluur van de gemeente in 2010 nog anders tegen de vuurplaatsen werd aangekeken kan ik mij nog wel voorstellen. Maar vandaag de dag, in een tijd dat wij met z'n allen er alles aan doen om het milieu, de natuur en het klimaat te beschermen voor de toekomst van onze kinderen, past het niet meer om deze vervuilende elementen in de Natureluur te handhaven. Ik beseft dat het verwijderen van de vuurplaatsen wereldwijd een zeer klein effect heeft, maar het handhaven van de vuurplaatsen geeft een serieus tegenstrijdig signaal ten opzichte van de boodschap van de Natureluur, i.c. zorg voor natuur, milieu en klimaat. De uitstoot van onder andere fijnstof (waaronder ultra fijnstof), CO2 (bij verbranding van één kilo hout komt zo'n 1,63 kg CO2 vrij) en PAK door de vuurplaatsen is schadelijk voor het milieu en de gezondheid en niet goed te praten. Op de website van GGD Amsterdam staat hierover onder andere het volgende: "houtrook is ongezond, daarom vindt GGD Amsterdam dat het stoken van hout geheel vermeden moet worden. Zeker in een dichtbevolkt gebied als Amsterdam levert houtrook veel overlast en gezondheidsklachten op bij omwonenden. Hout stoken is niet CO2 neutraal en daarom niet duurzaam. Ook barbecues, terraskachels en vuurkorven kunnen ernstige overlast veroorzaken".

Graag wil ik u vragen de vuurplaatsen van de Natureluur te verwijderen. Ik ben er van overtuigd dat de Natureluur daardoor nog mooier wordt. Ik hoop dat u het daarmee eens kunt zijn.

Ik zie graag uw reactie tegemoet. Alvast dank daarvoor.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Bewoner stadsdeel Nieuw West sinds 1955

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@kpnplanet.nl>
Sent: Mon, 4 Jul 2022 11:07:56 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Re: Verwijderen vuurplaatsen Natureluur

Beste 5.1.2,e

Ik ben benieuwd naar de voortgang van de reactie van het stadsdeel op mijn mail van 4 juni 2022. Er is inmiddels een maand verstreken sinds mijn eerste mail waarin een verzoek om een reactie. Duurt wel lang zo. Heeft de bestuursadviseur/afdeling dit al opgepakt en met het nieuwe lid van het dagelijks bestuur besproken? Wat ik heb begrepen is dat Erik Bobbeldijk geen bestuurder van NW meer is. Welke nieuwe bestuurder neemt de afhandeling van de heer Bobbeldijk over? Graag hoor ik wanneer ik een reactie van de nieuwe bestuurder mag ontvangen.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

Op 16 jun. 2022, om 08:06 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e@kpnplanet.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2,e

Dank je voor je reactie. Fijn dat mijn mail in behandeling is.
Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 jun. 2022 om 12:21 heeft Bestuurssecretariaat.sdnw <5.1.2,e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2,e

Uw mail is in goede orde ontvangen en doorgestuurd naar de bestuursadviseur van Erik Bobeldijk met het verzoek om uw mail op te pakken of door te zetten naar de juiste afdeling. Zodra ik een terugkoppeling heb ontvangen zal ik dit aan u doorgeven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Bestuursondersteuner Ronald Mauer
Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

T: 5.1.2,e

E: 5.1.2,e@amsterdam.nl

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam

Aanwezig: dinsdag, woensdag en donderdag

Bezoekadres Tuinstadhuis, Plein '40-'45 nr.1, 7^e etage 1064 SW Amsterdam

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@kpnplanet.nl>

Verzonden: woensdag 15 juni 2022 11:56

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@kpnplanet.nl>
Sent: Sun, 24 Jul 2022 14:00:46 +0200
To: "Bestuurssecretariaat.sdnw" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e@denatureluur.nl" <5.1.2,e@denatureluur.nl>
Subject: Nog geen reactie bestuur Stadsdeel NW op voorstel vuurplaatsen Natureluur

Geachte leden van het dagelijks bestuur van het stadsdeel Nieuw West, geachte 5.1.2,e

Via deze mail wil ik aan u mijn ongenoegen en teleurstelling kenbaar maken over de wijze waarop het stadsdeel omgaat met mijn verzoek aan het bestuur om een reactie te geven op mijn email.

De concrete aanleiding is mijn email aan (ex-)bestuurder Erik Bobeldijk van 4 juni 2022 inzake mijn voorstel om de vuurplaatsen in de Natuurspeeltuin de Natureluur te verwijderen. In mijn mail van 4 juni heb ik mijn voorstel met milieu- en gezondheidsargumenten onderbouwd en heb ik aan de bestuurder een reactie gevraagd. Vervolgens werd het vanuit het stadsdeel stil.

Na een herinneringsmail van mij via het bestuurssecretariaat van het stadsdeel ontving ik op 15 juni een ontvangstbevestiging en de mededeling dat mijn mail was doorgestuurd naar de bestuursadviseur/inhoudelijke afdeling. Weer werd het stil.

Op 4 juli, een maand nadat ik mijn eerste mail had verzonden, heb ik nogmaals bij het bestuurssecretariaat naar de stand van zaken geïnformeerd. Tot op heden, 24 juli 2022, heb ik nog steeds geen enkele reactie van het bestuur ontvangen. Al was het maar om een periode aan te geven waarbinnen ik een inhoudelijke reactie mag verwachten. Uiteraard begrijp ik dat we inmiddels midden in de vakantieperiode zitten. Maar dat er vanaf 4 juni, inmiddels zeven weken geleden, geen enkele reactie van de bestuurder of een inhoudelijk ambtenaar is geweest is zeer teleurstellend en kwalijk. Een dergelijk houding getuigt niet van enige waardering richting bewoners die het beste voorhebben met het stadsdeel en de moeite nemen om met verbetervoorstellen te komen.

Zonder snelle reactie op mijn mails zal ik hierover een formele klacht bij de gemeente Amsterdam indienen.

Hieronder vindt u de inhoud van de mailwisseling tussen het stadsdeel en mij vanaf 4 juni tot heden. Ter illustratie stuur ik ook een foto die ik vanochtend om 7.00 uur heb gemaakt van een brandende vuurplaats in de Natureluur. Zonder toezicht door de Natureluur en zonder de beoogde doelgroep van de Natureluur.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

Een leven lang bewoner van het stadsdeel (en sinds de oprichting in 1989 tot 2007 manager geweest bij stadsdeel Slotervaart, één van de voorlopers van Nieuw West)



E-mail 4 juni 2022

Van: 5.1.2,e @kpnplanet.nl

Aan: 5.1.2,e @amsterdam.nl en 5.1.2,e @denatureluur.nl

Ter attentie van:

Erik Bobeldijk: bestuurder Stadsdeel Nieuw West

5.1.2,e 5.1.2,e gastheer/programmeur De Natureluur

Geachte heren Bobeldijk en 5.1.2,e

Graag wil ik in deze mail mijn bezorgdheid met u delen over het negatieve effect van de vuurplaatsen van de Natuurspeeltuin De Natureluur op het milieu, het klimaat en de gezondheid van de bezoekers/passanten van de Natuurtuin.

Maar allereerst wil ik mijn waardering kenbaar maken voor de mooie Natuurspeeltuin met zijn vele natuur- en speelelementen en het onder de aandacht brengen van de natuur en het milieu bij onze kinderen door middel van spannende activiteiten (zie kort filmpje op de website van Natureluur) en educatie (NME - Drijfsijs). Ook scholen en volwassenen vinden in de Natureluur diverse leuke en interessante activiteiten.

Dit gezegd hebbende doen de vuurplaatsen enorm afbreuk aan de kwaliteit van de Natureluur. Dat in het definitieve ontwerp van de Natureluur van de gemeente in 2010 nog anders tegen de vuurplaatsen werd aangekeken kan ik mij nog wel voorstellen. Maar vandaag de dag, in een tijd dat wij met z'n allen er alles aan doen om het milieu, de natuur en het klimaat te beschermen voor de toekomst van onze kinderen, past het niet meer om deze vervuilende elementen in de Natureluur te handhaven. Ik besef dat het verwijderen van de vuurplaatsen wereldwijd een zeer klein effect heeft, maar het handhaven van de vuurplaatsen geeft een serieus tegenstrijdig signaal ten opzichte van de boodschap van de Natureluur, i.c. zorg voor natuur, milieu en klimaat. De uitstoot van onder andere fijnstof (waaronder

ultra fijnstof), CO2 (bij verbranding van één kilo hout komt zo'n 1,63 kg CO2 vrij) en PAK door de vuurplaatsen is schadelijk voor het milieu en de gezondheid en is niet goed te praten. Op de website van GGD Amsterdam staat hierover onder andere het volgende: "houtrook is ongezond, daarom vindt GGD Amsterdam dat het stoken van hout geheel vermeden moet worden. Zeker in een dichtbevolkt gebied als Amsterdam levert houtrook veel overlast en gezondheidsklachten op bij omwonenden. Hout stoken is niet CO2 neutraal en daarom niet duurzaam. Ook barbecues, terraskachels en vuurkorven kunnen ernstige overlast veroorzaken".

Graag wil ik u vragen de vuurplaatsen van de Natureluur te verwijderen. Ik ben ervan overtuigd dat de Natureluur daardoor nog mooier wordt. Ik hoop dat u het daarmee eens kunt zijn.

Ik zie graag uw reactie tegemoet. Alvast dank daarvoor.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e

E-mail 15 juni 2022

Van: 5.1.2.e [@kpnplanet.nl](mailto:5.1.2.e@kpnplanet.nl)

Aan: 5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl) en 5.1.2.e [@denatureluur.nl](mailto:5.1.2.e@denatureluur.nl)

Geachte heren Bobeldijk en 5.1.2.e

Op mijn op 4 juni aan u gerichte mail heb ik geen reactie ontvangen. Kunt u mij een ontvangstbevestiging van mijn mail sturen? En een indicatie van de termijn waarop ik een reactie kan ontvangen?

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e

E-mail 15 juni 2022

Van: 5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Aan: 5.1.2.e [@kpnplanet.nl](mailto:5.1.2.e@kpnplanet.nl), 5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl) en 5.1.2.e [@denatureluur.nl](mailto:5.1.2.e@denatureluur.nl)

Beste 5.1.2,e

Uw mail is in goede orde ontvangen en doorgestuurd naar de bestuursadviseur van Erik Bobeldijk met het verzoek om uw mail op te pakken of door te zetten naar de juiste afdeling.

Zodra ik een terugkoppeling heb ontvangen zal ik dit aan u doorgeven.

Met vriendelijke groet,

XXX

Bestuursondersteuner Ronald Mauer

Stadsdeel Nieuw-West

E-mail 16 juni 2022

Van: 5.1.2,e [@kpnplanet.nl](mailto:5.1.2,e@kpnplanet.nl)

Aan: 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Beste XXX,

Dank je voor je reactie. Fijn dat mijn mail in behandeling is.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

E-mail 4 juli 2022

Van: 5.1.2,e [@kpnplanet.nl](mailto:5.1.2,e@kpnplanet.nl)

Aan: 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Beste XXX,

Ik ben benieuwd naar de voortgang van de reactie van het stadsdeel op mijn mail van 4 juni 2022. Er is inmiddels een maand verstreken sinds mijn eerste mail waarin een verzoek om een reactie. Duurt wel lang zo. Heeft de bestuursadviseur/afdeling dit al opgepakt en met het nieuwe lid van het dagelijks bestuur besproken? Wat ik heb begrepen is dat Erik Bobeldijk geen bestuurder van NW meer is. Welke nieuwe bestuurder neemt de afhandeling van de heer Bobeldijk over? Graag hoor ik wanneer ik een reactie van de nieuwe bestuurder mag ontvangen.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@kpnplanet.nl>
Sent: Wed, 27 Jul 2022 10:13:37 +0200
To: "Bestuurssecretariaat.sdnw" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e | 5.1.2,e 512a" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Re: Nog geen reactie bestuur Stadsdeel NW op voorstel vuurplaatsen Natureluur

Geachte leden van het dagelijks bestuur van het stadsdeel Nieuw West,

Dank voor de ontvangstbevestiging van mijn mail (d.d. 24 juli) aan u en het uitzetten van de mail naar uw bestuursadviseurs. Helaas moet ik vaststellen dat wij nu feitelijk op hetzelfde punt in het proces staan als op 15 juni, toen ik na aandringen een ontvangstbevestiging van mijn mails van 4 en 15 juni heb ontvangen. Mijn vermoeden dat het stadsdeel tot op heden nog niets heeft gedaan met mij eerste mail aan u van 4 juni (bijna 8 weken geleden) lijkt hiermee uit te komen.

Desalniettemin hoop ik dat er nu wel van u op korte termijn een inhoudelijke reactie komt op hetgeen ik in mijn mail van 4 juni heb geschreven. Ik ben daar echter allerminst zeker van. In de mail van uw secretariaat staat dat er wellicht (misschien), in ieder geval een reactie komt met een mogelijk vervolg. Wat houdt "misschien" in combinatie met "in ieder geval" en wat moet ik mij voorstellen bij een mogelijk vervolg?

In ieder geval verwacht ik dat u in uw reactie inhoudelijk ingaat op mijn met argumenten onderbouwde voorstel om de milieuvervuilende en voor mens en dier ongezonde vuurplaatsen in de natuurspeeltuin de Natureluur te verwijderen. Graag verneem ik wat uw standpunt en acties zijn op dit onderwerp.

Tot slot wil ik u vragen om op korte termijn aan mij te communiceren wanneer ik een reactie van u mag ontvangen.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

Op 26 jul. 2022, om 15:18 heeft Bestuurssecretariaat.sdnw <5.1.2,e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2,e

Wij hebben uw email in goede orde ontvangen en opnieuw uitgezet naar de adviseurs van de bestuurders. Wellicht zal er in ieder geval een reactie komen waarin een mogelijk vervolg wordt omschreven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e Emre Ünver

Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

Plein '40-'45 nr 1, 1064 SW Amsterdam

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Bezoekadres Tuinstadhuis, Plein '40-'45 nr.1, 7^e etage 1064 SW Amsterdam

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @kpnplanet.nl>

Verzonden: zondag 24 juli 2022 14:01

Aan: Bestuurssecretariaat.sdnw <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e

<5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e @denatureluur.nl

Onderwerp: Nog geen reactie bestuur Stadsdeel NW op voorstel vuurplaatsen Natureluur

Geachte leden van het dagelijks bestuur van het stadsdeel Nieuw West, geachte stadsdeelsecretaris,

Via deze mail wil ik aan u mijn ongenoegen en teleurstelling kenbaar maken over de wijze waarop het stadsdeel omgaat met mijn verzoek aan het bestuur om een reactie te geven op mijn email.

De concrete aanleiding is mijn email aan (ex-)bestuurder Erik Bobeldijk van 4 juni 2022 inzake mijn voorstel om de vuurplaatsen in de Natuurspeeltuin de Natureluur te verwijderen. In mijn mail van 4 juni heb ik mijn voorstel met milieu- en gezondheidsargumenten onderbouwd en heb ik aan de bestuurder een reactie gevraagd. Vervolgens werd het vanuit het stadsdeel stil.

Na een herinneringsmail van mij via het bestuurssecretariaat van het stadsdeel ontving ik op 15 juni een ontvangstbevestiging en de mededeling dat mijn mail was doorgestuurd naar de bestuursadviseur/inhoudelijke afdeling. Weer werd het stil.

Op 4 juli, een maand nadat ik mijn eerste mail had verzonden, heb ik nogmaals bij het bestuurssecretariaat naar de stand van zaken geïnformeerd. Tot op heden, 24 juli 2022, heb ik nog steeds geen enkele reactie van het bestuur ontvangen. Al was het maar om een periode aan te geven waarbinnen ik een inhoudelijke reactie mag verwachten. Uiteraard begrijp ik dat we inmiddels midden in de vakantieperiode zitten. Maar dat er vanaf 4 juni, inmiddels zeven weken geleden, geen enkele reactie van de bestuurder of een inhoudelijk ambtenaar is geweest is zeer teleurstellend en kwalijk. Een dergelijk houding getuigt niet van enige waardering richting bewoners die het beste voorhebben met het stadsdeel en de moeite nemen om met verbetervoorstellen te komen.

Zonder snelle reactie op mijn mails zal ik hierover een formele klacht bij de gemeente Amsterdam indienen.

Hieronder vindt u de inhoud van de mailwisseling tussen het stadsdeel en mij vanaf 4 juni tot heden. Ter illustratie stuur ik ook een foto die ik vanochtend om 7.00 uur heb gemaakt van een brandende vuurplaats in de Natureluur. Zonder toezicht door de Natureluur en zonder de beoogde doelgroep van de Natureluur.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

Een leven lang bewoner van het stadsdeel (en sinds de oprichting in 1989 tot 2007 manager geweest bij stadsdeel Slotervaart, één van de voorlopers van Nieuw West)

<image001.jpg>

E-mail 4 juni 2022

Van: 5.1.2,e @kpnplanet.nl

Aan: 5.1.2,e @amsterdam.nl en 5.1.2,e @denatureluur.nl

Ter attentie van:

Erik Bobeldijk: bestuurder Stadsdeel Nieuw West
5.1.2,e 5.1.2,e gastheer/programmeur De Natureluur

Geachte heren Bobeldijk en 5.1.2,e

Graag wil ik in deze mail mijn bezorgdheid met u delen over het negatieve effect van de vuurplaatsen van de Natuurspeeltuin De Natureluur op het milieu, het klimaat en de gezondheid van de bezoekers/passanten van de Natuurtuin.

Maar allereerst wil ik mijn waardering kenbaar maken voor de mooie Natuurspeeltuin met zijn vele natuur- en speelelementen en het onder de aandacht brengen van de natuur en het milieu bij onze kinderen door middel van spannende activiteiten (zie kort filmpje op de website van Natureluur) en educatie (NME - Drijfsijs). Ook scholen en volwassenen vinden in de Natureluur diverse leuke en interessante activiteiten.

Dit gezegd hebbende doen de vuurplaatsen enorm afbreuk aan de kwaliteit van de Natureluur. Dat in het definitieve ontwerp van de Natureluur van de gemeente in 2010 nog anders tegen de vuurplaatsen werd aangekeken kan ik mij nog wel voorstellen. Maar vandaag de dag, in een tijd dat wij met z'n allen er alles aan doen om het milieu, de natuur en het klimaat te beschermen voor de toekomst van onze kinderen, past het niet meer om deze vervuilende elementen in de Natureluur te handhaven. Ik beseft dat het verwijderen van de vuurplaatsen wereldwijd een zeer klein effect heeft, maar het handhaven van de vuurplaatsen geeft een serieus tegenstrijdig signaal ten opzichte van de boodschap van de Natureluur, i.c. zorg voor natuur, milieu en klimaat. De uitstoot van onder andere fijnstof (waaronder ultra fijnstof), CO₂ (bij verbranding van één kilo hout komt zo'n 1,63 kg CO₂ vrij) en PAK door de vuurplaatsen is schadelijk voor het milieu en de gezondheid en is niet goed te praten. Op de website van GGD Amsterdam staat hierover onder andere het volgende: "houtrook is ongezond, daarom vindt GGD Amsterdam dat het stoken van hout geheel vermeden moet worden. Zeker in een dichtbevolkt gebied als Amsterdam levert houtrook veel overlast en gezondheidsklachten op bij omwonenden. Hout stoken is niet CO₂ neutraal en daarom niet duurzaam. Ook barbecues, terraskachels en vuurkorven kunnen ernstige overlast veroorzaken".

Graag wil ik u vragen de vuurplaatsen van de Natureluur te verwijderen. Ik ben ervan overtuigd dat de Natureluur daardoor nog mooier wordt. Ik hoop dat u het daarmee eens kunt zijn.

Ik zie graag uw reactie tegemoet. Alvast dank daarvoor.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

E-mail 15 juni 2022

Van: 5.1.2,e [@kpnplanet.nl](mailto:5.1.2,e@kpnplanet.nl)

Aan: 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl) en 5.1.2,e [@denatureluur.nl](mailto:5.1.2,e@denatureluur.nl)

Geachte heren Bobeldijk en 5.1.2,e

Op mijn op 4 juni aan u gerichte mail heb ik geen reactie ontvangen. Kunt u mij een ontvangstbevestiging van mijn mail sturen? En een indicatie van de termijn waarop ik een reactie kan ontvangen?

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

E-mail 15 juni 2022

Van: 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Aan: 5.1.2,e [@kpnplanet.nl](mailto:5.1.2,e@kpnplanet.nl), 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl) en 5.1.2,e [@denatureluur.nl](mailto:5.1.2,e@denatureluur.nl)

Beste 5.1.2,e

Uw mail is in goede orde ontvangen en doorgestuurd naar de bestuursadviseur van Erik Bobeldijk met het verzoek om uw mail op te pakken of door te zetten naar de juiste afdeling. Zodra ik een terugkoppeling heb ontvangen zal ik dit aan u doorgeven.

Met vriendelijke groet,

XXX

E-mail 16 juni 2022

Van: ^{5.1.2,e} [@kpnplanet.nl](mailto: @kpnplanet.nl)
Aan: ^{5.1.2,e} [@amsterdam.nl](mailto: @amsterdam.nl)

Beste XXX,
Dank je voor je reactie. Fijn dat mijn mail in behandeling is.
Vriendelijke groeten,
^{5.1.2,e}

E-mail 4 juli 2022

Van: ^{5.1.2,e} [@kpnplanet.nl](mailto: @kpnplanet.nl)
Aan: ^{5.1.2,e} [@amsterdam.nl](mailto: @amsterdam.nl)

Beste XXX,

Ik ben benieuwd naar de voortgang van de reactie van het stadsdeel op mijn mail van 4 juni 2022. Er is inmiddels een maand verstreken sinds mijn eerste mail waarin een verzoek om een reactie. Duurt wel lang zo. Heeft de bestuursadviseur/afdeling dit al opgepakt en met het nieuwe lid van het dagelijks bestuur besproken? Wat ik heb begrepen is dat Erik Bobeldijk geen bestuurder van NW meer is. Welke nieuwe bestuurder neemt de afhandeling van de heer Bobeldijk over? Graag hoor ik wanneer ik een reactie van de nieuwe bestuurder mag ontvangen.

Vriendelijke groeten,

^{5.1.2,e}

From: "5.1.2,e"
Sent: Mon, 17 Oct 2022 14:35:34 +0200
To: "Plasmeijer, Ilse" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Türkkol, Nazmi" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Afhandeling klacht
Attachments: 20744_1 (002).pdf, 20744_1 (002).DOCX

Dag Ilse en Nazmi,

In de bijlage ter kennisname de antwoorden op de vragen die 5.1.2,e aan het stadsdeel heeft gesteld.

Deze brief zal getekend naar de meneer worden gemaïld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Amsterdam.nl

Vrij op maandag

Bezoekadres
Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

De 5.1.2,e

Datum 14 oktober 2022
Ons kenmerk 5.1.2,e
Behandeld door 5.1.2,e
Onderwerp Reactie op uw klacht

Geachte 5.1.2,e

In de periode van 4 juni tot en met 6 oktober heeft u aan het stadsdeel per e-mail een aantal vragen gesteld over het gebruik van vuurkorven bij de Natureluur. Het beantwoorden van deze vragen is, helaas, door ons niet tijdig opgepakt. Daarvoor onze excuses.

In totaal heeft u aan het stadsdeel 9 vragen gesteld, die onderstaand worden beantwoord.

In het algemeen wil ik u verwijzen naar de webpagina van de gemeente over houtstook:
<https://www.amsterdam.nl/houtstook/>

Vraag 1: "Is het dagelijks bestuur sowieso op de hoogte van de mails die ik aan u heb gericht, en wat vindt het dagelijks bestuur van de wijze waarop het stadsdeel mijn mails (niet) in behandeling heeft genomen?"

Antwoord

Het stadsdeel heeft uw mails ontvangen. Tot onze spijt is er in de beantwoording één en ander fout gegaan. Dit is uiteraard niet de wijze waarop wij met de vragen van de burgers omgaan en we zullen deze situatie gebruiken om te onderzoeken waar we onze processen kunnen verbeteren.

Vraag 2: "Wat vindt het dagelijks bestuur van een burger zoals ik die, door uw aandacht te vragen, betrokkenheid toont bij het bevorderen van het welzijn van medeburgers en de zorg voor natuur en milieu? Ben ik een drammerige zeur die niets beters heeft te doen dan het dagelijks bestuur van het stadsdeel met vragen over futiliteiten te bestoken, of gaat het in de organisatie van het stadsdeel gigantisch fout bij de afhandeling van oprechte vragen van burgers? Vergeef mij de cynische ondertoon, die is het gevolg van de moedeloosheid die ik voel als gevolg van het herhaaldelijk praten tegen de muur van het stadsdeel."

Antwoord

Het dagelijks bestuur is juist erg blij met betrokken bewoners! Elke suggestie en constatering dragen bij aan het verbeteren van ons mooie stadsdeel. Dus gaat u hier vooral mee door. Dat uw toon nu in uw ogen wat cynisch overkomt heeft niets met de inhoud te maken, maar met het proces en dat is zeer begrijpelijk.



Vraag 3: "Mij bereiken signalen dat mijn ervaring met de slechte beantwoording van vragen aan het dagelijks bestuur niet uniek is. Welke richtlijnen (bijvoorbeeld actief communiceren over de verwachte reactietermijn) heeft het stadsdeel ten aanzien van het beantwoorden van vragen aan het dagelijks bestuur en hoe wordt de naleving van die richtlijnen bewaakt?"

Antwoord

Dat signaal heeft ons ook bereikt, uw reactie is daar een bevestiging van. Het dagelijks bestuur is met u en het stadsdeel van mening dat bewoners recht hebben op een goede en adequate behandeling van hun vragen.

Er zijn richtlijnen opgesteld en afspraken vastgelegd (bijvoorbeeld de beantwoording van vragen binnen 6 weken) in onder meer de verordening. Naar aanleiding van uw melding zijn de ingediende vragen en klachten in het team die de mail heeft ontvangen en met de overige betrokkenen aanvullend besproken.

Vraag 4: "Is het dagelijks bestuur het met de hiervoor aangehaalde deskundigen eens dat houtrook schadelijk is voor de gezondheid, het milieu en het klimaat, en dat het stoken van hout daarom geheel vermeden moet worden? Waarom wel/niet eens?"

Antwoord

Het dagelijks bestuur erkent dat er negatieve effecten zijn, maar kan nog niet aangeven hoe groot die effecten zijn. Het ontbreekt ook aan regels om dit aan te pakken. Zie onderstaand.

Het Rijk en de gemeente Amsterdam zijn beide actief bezig om te kijken naar de schadelijke effecten die houtstook kan hebben.

Het Rijk doet dat onder andere in het "Schone Lucht Akkoord", waarin op 30 mei 2022 is gesproken over de verkenning van aanvullende maatregelen hoe de emissies en negatieve gezondheidseffecten van houtstook verder kunnen worden verminderd. Het streven van de staatssecretaris is om de Kamer in het najaar van 2022 te informeren over de uitkomsten van de verkenning en de vervolgstappen. Daarnaast wordt er door de staatssecretaris gewerkt aan de actualisatie van het stappenplan "Overlast van houtstook". Doel is een handreiking op te stellen met praktisch toepasbare tips en opties om handhaving bij overlast in de praktijk vorm te kunnen geven: de "Routewijzer Houtstook en Overlast". Dit traject is begin dit jaar gestart en de verwachting is dat in het najaar 2022 de eerste aanzet voor de routewijzer gereed is.

De routewijzer biedt gemeenten een handreiking die ze kunnen toepassen bij overlast door houtstook. Ook de mogelijkheden die gemeenten hebben om hun eigen regels op te stellen, worden verkend. Daartoe worden er op dit moment een aantal pilots uitgevoerd.

De gemeente Amsterdam (het college van B&W) heeft aangegeven een beleidskader op te stellen omtrent houtstook. De reden dat het college nog geen beleidskader aan de gemeenteraad heeft voorgelegd, heeft alles te maken met de uitkomst van de verkenning en de vervolgstappen van de staatssecretaris die in het najaar van 2022 wordt verwacht (zie boven). Om tot een afgewogen en uitvoerbaar beleidskader te komen is het van essentieel belang dat er eerst duidelijkheid komt vanuit het Rijk over de mogelijkheden en handvatten die het Rijk kan bieden aan de gemeente. Het ontbreekt de gemeente op dit moment daarom aan adequate mogelijkheden om de negatieve effecten van houtstook aan te pakken.

Vraag 5: "Erkent het dagelijks bestuur dat de vuurplaatsen in De Natureluur een bron zijn van houtrook en daarmee de gezondheid, het milieu en het klimaat aantast? Erkent het dagelijks bestuur dat zij daarvoor verantwoordelijk is? Waarom wel/geen erkenning?"

Antwoord

Verbranding van hout levert CO₂ op in de lucht en de houtrook lijkt schadelijk voor de gezondheid te zijn. Zie ook het antwoord op vraag 7.

Het college overweegt vooralsnog geen verbod op particuliere houtstook. Een dergelijke beleidskeuze heeft verstrekkende gevolgen voor de burger en daarom vindt het college het verstandig om eerst de resultaten af te wachten waarmee de staatssecretaris in het najaar van 2022 naar buiten hoopt te komen.

Vraag 6: "Is het dagelijks bestuur het met mij eens dat het in standhouden van de vuurplaatsen niet verenigbaar is met het karakter van een natuurspeelplaats waarbij zorg voor natuur, gezondheid, milieu en klimaat het leidende thema is? Waarom wel/niet eens?"

Antwoord

Het verstoken van hout is niet onverenigbaar met natuur, gezondheid, milieu en klimaat. Vuur is in de natuur heel gewoon. Het zorgt voor verjonging: pionier beplanting krijgt dan kansen en dit zorgt juist voor een grotere biodiversiteit.

Vraag 7: "Is het dagelijks bestuur het met mij eens dat het stadsdeel met het in stand houden van de vuurplaatsen een verkeerd signaal geeft naar de maatschappij/burgers in een tijd waarin er grote zorgen zijn over het milieu en het klimaat? Waarom wel/niet eens?"

Antwoord

Hout is een vorm van biomassa. Het verbranden van biomassa wordt - onder bepaalde voorwaarden - volgens afspraken in de Europese Unie en Nederland beschouwd als een duurzame energiebron, in tegenstelling tot het gebruik van fossiele brandstoffen. De productie en het gebruik van biomassa wordt als duurzaam gezien mits de gebruikte biomassa onderdeel is van de korte koolstofkringloop. In de korte koolstofkringloop nemen levende planten en bomen CO₂ uit de lucht op en geven zuurstof af (fotosynthese). Wanneer planten afsterven, of in dit geval bij het omzetten van biomassa in energie, komt koolstofdioxide (CO₂) vrij die weer kan worden opgenomen door levende nieuw aangeplante planten.

Daarnaast heeft houtstook bij de Natureluur ook een educatieve en sociale waarde en deze vindt het dagelijks bestuur ook belangrijk.

Vraag 8: "Ziet het dagelijks bestuur de vuurplaatsen als een noodzakelijk onderdeel in het programma van De Natureluur. Waarom wel/niet?"

Antwoord

Zie het antwoord onder vraag 7.

Vraag 9: "Is het dagelijks bestuur bereid om de vuurplaatsen in De Natureluur in afstemming met de beheerder te verwijderen? Waarom wel/niet?"

Antwoord

Nee, dat is het dagelijks bestuur voorsnog niet van plan. Zie antwoorden van vorige vragen.

Wij hopen uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Ilse Plasmeijer

Stadsdeeldirecteur
Stadsdeel Nieuw-West

Bezoekadres
Plein '40-'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

De 5.1.2,e

Datum 14 oktober 2022
Ons kenmerk 5.1.2,e
Behandeld door 5.1.2,e
Onderwerp Reactie op uw klacht

Geachte 5.1.2,e

In de periode van 4 juni tot en met 6 oktober heeft u aan het stadsdeel per e-mail een aantal vragen gesteld over het gebruik van vuurkorven bij de Natureluur. Het beantwoorden van deze vragen is, helaas, door ons niet tijdig opgepakt. Daarvoor onze excuses.

In totaal heeft u aan het stadsdeel 9 vragen gesteld, die onderstaand worden beantwoord.

In het algemeen wil ik u verwijzen naar de webpagina van de gemeente over houtstook:
<https://www.amsterdam.nl/houtstook/>

Vraag 1: "Is het dagelijks bestuur sowieso op de hoogte van de mails die ik aan u heb gericht, en wat vindt het dagelijks bestuur van de wijze waarop het stadsdeel mijn mails (niet) in behandeling heeft genomen?"

Antwoord

Het stadsdeel heeft uw mails ontvangen. Tot onze spijt is er in de beantwoording één en ander fout gegaan. Dit is uiteraard niet de wijze waarop wij met de vragen van de burgers omgaan en we zullen deze situatie gebruiken om te onderzoeken waar we onze processen kunnen verbeteren.

Vraag 2: "Wat vindt het dagelijks bestuur van een burger zoals ik die, door uw aandacht te vragen, betrokkenheid toont bij het bevorderen van het welzijn van medeburgers en de zorg voor natuur en milieu? Ben ik een drammerige zeur die niets beters heeft te doen dan het dagelijks bestuur van het stadsdeel met vragen over futiliteiten te bestoken, of gaat het in de organisatie van het stadsdeel gigantisch fout bij de afhandeling van oprechte vragen van burgers? Vergeef mij de cynische ondertoon, die is het gevolg van de moedeloosheid die ik voel als gevolg van het herhaaldelijk praten tegen de muur van het stadsdeel."

Antwoord

Het dagelijks bestuur is juist erg blij met betrokken bewoners! Elke suggestie en constatering dragen bij aan het verbeteren van ons mooie stadsdeel. Dus gaat u hier vooral mee door. Dat uw toon nu in uw ogen wat cynisch overkomt heeft niets met de inhoud te maken, maar met het proces en dat is zeer begrijpelijk.

Vraag 3: "Mij bereiken signalen dat mijn ervaring met de slechte beantwoording van vragen aan het dagelijks bestuur niet uniek is. Welke richtlijnen (bijvoorbeeld actief communiceren over de verwachte reactietermijn) heeft het stadsdeel ten aanzien van het beantwoorden van vragen aan het dagelijks bestuur en hoe wordt de naleving van die richtlijnen bewaakt?"

Antwoord

Dat signaal heeft ons ook bereikt, uw reactie is daar een bevestiging van. Het dagelijks bestuur is met u en het stadsdeel van mening dat bewoners recht hebben op een goede en adequate behandeling van hun vragen.

Er zijn richtlijnen opgesteld en afspraken vastgelegd (bijvoorbeeld de beantwoording van vragen binnen 6 weken) in onder meer de verordening. Naar aanleiding van uw melding zijn de ingediende vragen en klachten in het team die de mail heeft ontvangen en met de overige betrokkenen aanvullend besproken.

Vraag 4: "Is het dagelijks bestuur het met de hiervoor aangehaalde deskundigen eens dat houtrook schadelijk is voor de gezondheid, het milieu en het klimaat, en dat het stoken van hout daarom geheel vermeden moet worden? Waarom wel/niet eens?"

Antwoord

Het dagelijks bestuur erkent dat er negatieve effecten zijn, maar kan nog niet aangeven hoe groot die effecten zijn. Het ontbreekt ook aan regels om dit aan te pakken. Zie onderstaand.

Het Rijk en de gemeente Amsterdam zijn beide actief bezig om te kijken naar de schadelijke effecten die houtstook kan hebben.

Het Rijk doet dat onder andere in het "Schone Lucht Akkoord", waarin op 30 mei 2022 is gesproken over de verkenning van aanvullende maatregelen hoe de emissies en negatieve gezondheidseffecten van houtstook verder kunnen worden verminderd. Het streven van de staatssecretaris is om de Kamer in het najaar van 2022 te informeren over de uitkomsten van de verkenning en de vervolgstappen. Daarnaast wordt er door de staatssecretaris gewerkt aan de actualisatie van het stappenplan "Overlast van houtstook". Doel is een handreiking op te stellen met praktisch toepasbare tips en opties om handhaving bij overlast in de praktijk vorm te kunnen geven: de "Routewijzer Houtstook en Overlast". Dit traject is begin dit jaar gestart en de verwachting is dat in het najaar 2022 de eerste aanzet voor de routewijzer gereed is.

De routewijzer biedt gemeenten een handreiking die ze kunnen toepassen bij overlast door houtstook. Ook de mogelijkheden die gemeenten hebben om hun eigen regels op te stellen, worden verkend. Daartoe worden er op dit moment een aantal pilots uitgevoerd.

De gemeente Amsterdam (het college van B&W) heeft aangegeven een beleidskader op te stellen omtrent houtstook. De reden dat het college nog geen beleidskader aan de gemeenteraad heeft voorgelegd, heeft alles te maken met de uitkomst van de verkenning en de vervolgstappen van de staatssecretaris die in het najaar van 2022 wordt verwacht (zie boven). Om tot een afgewogen en uitvoerbaar beleidskader te komen is het van essentieel belang dat er eerst duidelijkheid komt vanuit het Rijk over de mogelijkheden en handvatten die het Rijk kan bieden aan de gemeente. Het ontbreekt de gemeente op dit moment daarom aan adequate mogelijkheden om de negatieve effecten van houtstook aan te pakken.

Vraag 5: "Erkent het dagelijks bestuur dat de vuurplaatsen in De Natureluur een bron zijn van houtrook en daarmee de gezondheid, het milieu en het klimaat aantast? Erkent het dagelijks bestuur dat zij daarvoor verantwoordelijk is? Waarom wel/geen erkenning?"

Antwoord

Verbranding van hout levert CO₂ op in de lucht en de houtrook lijkt schadelijk voor de gezondheid te zijn. Zie ook het antwoord op vraag 7.

Het college overweegt vooralsnog geen verbod op particuliere houtstook. Een dergelijke beleidskeuze heeft verstreckende gevolgen voor de burger en daarom vindt het college het verstandig om eerst de resultaten af te wachten waarmee de staatssecretaris in het najaar van 2022 naar buiten hoopt te komen.

Vraag 6: "Is het dagelijks bestuur het met mij eens dat het in standhouden van de vuurplaatsen niet verenigbaar is met het karakter van een natuurspeelplaats waarbij zorg voor natuur, gezondheid, milieu en klimaat het leidende thema is? Waarom wel/niet eens?"

Antwoord

Het verstoken van hout is niet onverenigbaar met natuur, gezondheid, milieu en klimaat. Vuur is in de natuur heel gewoon. Het zorgt voor verjonging: pionier beplanting krijgt dan kansen en dit zorgt juist voor een grotere biodiversiteit.

Vraag 7: "Is het dagelijks bestuur het met mij eens dat het stadsdeel met het in stand houden van de vuurplaatsen een verkeerd signaal geeft naar de maatschappij/burgers in een tijd waarin er grote zorgen zijn over het milieu en het klimaat? Waarom wel/niet eens?"

Antwoord

Hout is een vorm van biomassa. Het verbranden van biomassa wordt - onder bepaalde voorwaarden - volgens afspraken in de Europese Unie en Nederland beschouwd als een duurzame energiebron, in tegenstelling tot het gebruik van fossiele brandstoffen. De productie en het gebruik van biomassa wordt als duurzaam gezien mits de gebruikte biomassa onderdeel is van de korte koolstofkringloop. In de korte koolstofkringloop nemen levende planten en bomen CO₂ uit de lucht op en geven zuurstof af (fotosynthese). Wanneer planten afsterven, of in dit geval bij het omzetten van biomassa in energie, komt koolstofdioxide (CO₂) vrij die weer kan worden opgenomen door levende nieuw aangeplante planten.

Daarnaast heeft houtstook bij de Natureluur ook een educatieve en sociale waarde en deze vindt het dagelijks bestuur ook belangrijk.

Vraag 8: "Ziet het dagelijks bestuur de vuurplaatsen als een noodzakelijk onderdeel in het programma van De Natureluur. Waarom wel/niet?"

Antwoord

Zie het antwoord onder vraag 7.

Vraag 9: "Is het dagelijks bestuur bereid om de vuurplaatsen in De Natureluur in afstemming met de beheerder te verwijderen? Waarom wel/niet?"

Antwoord

Nee, dat is het dagelijks bestuur voorsnog niet van plan. Zie antwoorden van vorige vragen.

Wij hopen uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Ilse Plasmeijer
Stadsdeeldirecteur
Stadsdeel Nieuw-West

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@kpnplanet.nl>
Sent: Wed, 26 Oct 2022 17:20:48 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Doevendans, Sandra" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Unver, Emre" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Türkkol, Nazmi" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Plasmeijer, Ilse" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Reactie 5.1.2,e op antwoorden DB stadsdeel Nieuw West op vragen 5.1.2,e over vuurplaatsen Natureluur
Attachments: Brief aan het DB van stadsdeel Nieuw West inzake vuurplaatsen Natureluur 26-10-2022.pdf

Geachte leden van van het dagelijks bestuur van het stadsdeel Nieuw West,

In de bijlage bij deze mail ontvangt u mijn reactie op en vragen over de antwoorden die u op 14 oktober 2022 hebt gegeven op mijn vragen aan u over de vuurplaatsen bij de Natureluur. Ik hoop en verwacht dat ik uw reactie/antwoorden op korte termijn mag ontvangen. Alvast bedankt daarvoor.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

Aan: De leden van het dagelijks bestuur van het stadsdeel Nieuw West
CC: De stadsdeelsecretaris/-directeur van het stadsdeel Nieuw West

Datum: 26 oktober 2022
Onderwerp: Reactie op uw brief (uw kenmerk 5.1.2.e) inzake beantwoording van mijn vragen over de vuurplaatsen in de Natureluur

Geachte leden van het dagelijks bestuur,

Dank voor uw brief van 14 oktober 2022 waarin u heeft gereageerd op vragen die ik aan u heb gesteld betreffende de vuurplaatsen in de natuurspeeltuin De Natureluur. Althans, uit de ondertekening van de brief door de stadsdeeldirecteur maak ik niet op, dat de brief namens u als het dagelijks bestuur is verstuurd en of u sowieso bekend bent met de inhoud van de brief en alle voorafgaande mails over de vuurplaatsen die ik aan u heb gestuurd. Vooralsnog ga ik er van uit dat u wel volledig op de hoogte bent, en dat u heeft ingestemd met de antwoorden op mijn vragen in de brief aan u.

Helaas moet ik vaststellen dat u - met alle waardering voor het feit dat u na vier maanden alsnog op mijn eerdere mails heeft gereageerd - met de antwoorden de plank volledig mislaat. Niet omdat uw mogelijk eindoordeel (handhaven van de vuurplaatsen) afwijkt van de mijne (verwijderen van de vuurplaatsen), maar wel omdat u invalide, niet ter zake doende argumenten opvoert ter onderbouwing van uw oordeel.

Hieronder zal ik dat toelichten. Voor die toelichting zal ik de structuur van uw brief van 14 oktober 2022 gebruiken waarin u reageert op mijn brief van 6 oktober 2022. Voor het inzicht in de argumenten die ik in mijn eerdere correspondentie met u heb gebruikt, stuur ik de inhoud van twee mails die ik op 4 juni en 6 oktober 2022 aan u heb verzonden als bijlage onderaan deze brief mee. De vier tussenliggende mails die ik aan u heb gestuurd betroffen mijn verzoeken en aansporingen om een reactie van u. Omdat er nu een reactie ligt, zijn die niet meer relevant en stuur ik dan ook niet mee.

Voor de herkenbaarheid van mijn nieuwe vragen en reacties op uw brief van 14 oktober heb ik die in het vervolg van deze brief met een **cursief/vet** lettertype weergegeven.

Hieronder start uw brief van 14 oktober met daarin mijn reacties en nieuwe vragen naar aanleiding van de antwoorden in cursief/vet lettertype.

Geachte 5.1.2.e

In de periode van 4 juni tot en met 6 oktober heeft u aan het stadsdeel per e-mail een aantal vragen gesteld over het gebruik van vuurkorven bij de Natureluur. Het beantwoorden van deze vragen is, helaas, door ons niet tijdig opgepakt. Daarvoor onze excuses.

In totaal heeft u aan het stadsdeel 9 vragen gesteld, die onderstaand worden beantwoord.

In het algemeen wil ik u verwijzen naar de webpagina van de gemeente over houtstook:
<https://www.amsterdam.nl/houtstook/>

Mijn reactie:

'Niet tijdig opgepakt': dit is een eufemisme. Het zou helemaal niet zijn opgepakt als ik niet herhaaldelijk om een reactie had gevraagd.

De webpagina van de gemeente is een prima webpagina. Dank daarvoor. Geef aan dat het stoken van een vuurtje gezellig kan zijn, maar helaas ook schadelijk voor gezondheid én milieu. Ook is te lezen welke gezondheidseffecten houtstook kan veroorzaken en worden tips gegeven om overlast door houtstook te beperken. Bij het stoken van vuur komen schadelijke stoffen vrij, bijvoorbeeld fijnstof, dioxines en koolwaterstoffen (PAK's). Houtrook is ongezond voor iedereen: voor jou als stoker en voor mensen die in de buurt wonen. Vooral kinderen, ouderen en mensen met een longziekte zijn kwetsbaar voor rook. Houtrook veroorzaakt klachten zoals hoesten en benauwdheid en het bevat veel kankerverwekkende stoffen. Daarnaast kan blootstelling aan houtrook leiden tot meer hart- en vaataandoeningen. Er zijn ook mensen die last hebben van de geur van houtrook. Houtrook is dus schadelijk voor de gezondheid. Hoeveel last iemand heeft of welke klachten iemand krijgt, hangt af van de

hoeveelheid rook, hoe lang je het inademt, hoe gezond je bent en welke stoffen er precies in de rook zitten. De informatie op deze webpagina is de zoveelste bevestiging dat vuur stoken ongezond is en slecht voor het milieu.

Vraag 1: "Is het dagelijks bestuur sowieso op de hoogte van de mails die ik aan u heb gericht, en wat vindt het dagelijks bestuur van de wijze waarop het stadsdeel mijn mails (niet) in behandeling heeft genomen?"

Antwoord stadsdeel

Het stadsdeel heeft uw mails ontvangen. Tot onze spijt is er in de beantwoording een en ander fout gegaan. Dit is uiteraard niet de wijze waarop wij met de vragen van de burgers omgaan en we zullen deze situatie gebruiken om te onderzoeken waar we onze processen kunnen verbeteren.

Mijn actuele reactie:

Dat het stadsdeel mijn mails heeft ontvangen was mij na een aantal herinneringsmails duidelijk. Al mijn mails, inclusief deze, waren gericht aan de leden van het dagelijks bestuur. In vraag 1 stel ik de vraag of de inhoud van mijn mails (inclusief deze mail) bij de leden van het dagelijks bestuur bekend is. Uw antwoord dat er iets fout is gegaan bij de beantwoording is mij inmiddels ook duidelijk, maar dat is niet het antwoord op mijn vraag. Graag alsnog een antwoord dat past bij de vraag of de leden van het dagelijks bestuur mijn mails hebben ontvangen en wanneer dat was.

Vraag 10 (deels herhaling van vraag 1): is het dagelijks bestuur bekend met de inhoud van de mails die ik aan het dagelijks bestuur heb gestuurd, inclusief deze mail, en wanneer zijn de mails met het dagelijks bestuur gedeeld?

Vraag 11: is het dagelijks bestuur bekend met de mail met de antwoorden op mijn vragen die de stadsdeeldirecteur op 14 oktober 2022 aan mij heeft gestuurd, en is deze mail verstuurd namens het dagelijks bestuur? Met andere woorden, bent u akkoord met de antwoorden?

Vraag 2: "Wat vindt het dagelijks bestuur van een burger zoals ik die, door uw aandacht te vragen, betrokkenheid toont bij het bevorderen van het welzijn van medeburgers en de zorg voor natuur en milieu? Ben ik een drammerige zeur die niets beters heeft te doen dan het dagelijks bestuur van het stadsdeel met vragen over futiliteiten te bestoken, of gaat het in de organisatie van het stadsdeel gigantisch fout bij de afhandeling van oprechte vragen van burgers? Vergeef mij de cynische ondertoon, die is het gevolg van de moedeloosheid die ik voel als gevolg van het herhaaldelijk praten tegen de muur van het stadsdeel."

Antwoord stadsdeel

Het dagelijks bestuur is juist erg blij met betrokken bewoners! Elke suggestie en constatering dragen bij aan het verbeteren van ons mooie stadsdeel. Dus gaat u hier vooral mee door. Dat uw toon nu in uw ogen wat cynisch overkomt heeft niets met de inhoud te maken, maar met het proces en dat is zeer begrijpelijk.

Vraag 3: "Mij bereiken signalen dat mijn ervaring met de slechte beantwoording van vragen aan het dagelijks bestuur niet uniek is. Welke richtlijnen (bijvoorbeeld actief communiceren over de verwachte reactietermijn) heeft het stadsdeel ten aanzien van het beantwoorden van vragen aan het dagelijks bestuur en hoe wordt de naleving van die richtlijnen bewaakt?"

Antwoord stadsdeel

Dat signaal heeft ons ook bereikt, uw reactie is daar een bevestiging van. Het dagelijks bestuur is met u en het stadsdeel van mening dat bewoners recht hebben op een goede en adequate behandeling van hun vragen.

Er zijn richtlijnen opgesteld en afspraken vastgelegd (bijvoorbeeld de beantwoording van vragen binnen 6 weken) in onder meer de verordening. Naar aanleiding van uw melding zijn de ingediende vragen en klachten in het team die de mail heeft ontvangen en met de overige betrokkenen aanvullend besproken.

Mijn reactie:

Uit uw antwoord begrijp ik dat het stadsdeel al eerder signalen over een slechte opvolging van vragen van bewoners heeft ontvangen en dat naar aanleiding daarvan procesafspraken zijn gemaakt die in een verordening zijn vastgelegd, maar dat die afspraken niet goed worden

nagekomen. In uw antwoord op vraag 1 geeft u aan dat u gaat onderzoeken hoe u de processen rond beantwoording van vragen kunt verbeteren. In ieder geval is al met het team dat de vragen ontvangt en andere betrokkenen gesproken.

Vraag 12: Ik vraag mij oprecht af of in deze situatie een gesprek met het ontvangende team (bestuurssecretariaat?) en andere betrokkenen (bestuursadviseurs en beleidsadviseurs?) voldoende is om een slechte opvolging van vragen in de toekomst te voorkomen. Hoe gaat u ervoor zorgen dat burgers vanaf nu niet het risico lopen veel te lang te moeten wachten op een antwoord op hun vragen aan u?

Vraag 4: "Is het dagelijks bestuur het met de hiervoor aangehaalde deskundigen eens dat houtrook schadelijk is voor de gezondheid, het milieu en het klimaat, en dat het stoken van hout daarom geheel vermeden moet worden? Waarom wel/niet eens?"

Antwoord stadsdeel

Het dagelijks bestuur erkent dat er negatieve effecten zijn, maar kan nog niet aangeven hoe groot die effecten zijn. Het ontbreekt ook aan regels om dit aan te pakken. Zie onderstaand.

Het Rijk en de gemeente Amsterdam zijn beide actief bezig om te kijken naar de schadelijke effecten die houtstook kan hebben.

Het Rijk doet dat onder andere in het "Schone Lucht Akkoord", waarin op 30 mei 2022 is gesproken over de verkenning van aanvullende maatregelen hoe de emissies en negatieve gezondheidseffecten van houtstook verder kunnen worden verminderd. Het streven van de staatssecretaris is om de Kamer in het najaar van 2022 te informeren over de uitkomsten van de verkenning en de vervolgstappen. Daarnaast wordt er door de staatssecretaris gewerkt aan de actualisatie van het stappenplan "Overlast van houtstook". Doel is een handreiking op te stellen met praktisch toepasbare tips en opties om handhaving bij overlast in de praktijk vorm te kunnen geven: de "Routewijzer Houtstook en Overlast". Dit traject is begin dit jaar gestart en de verwachting is dat in het najaar 2022 de eerste aanzet voor de routewijzer gereed is.

De routewijzer biedt gemeenten een handreiking die ze kunnen toepassen bij overlast door houtstook. Ook de mogelijkheden die gemeenten hebben om hun eigen regels op te stellen, worden verkend. Daartoe worden er op dit moment een aantal pilots uitgevoerd.

De gemeente Amsterdam (het college van B&W) heeft aangegeven een beleidskader op te stellen omtrent houtstook. De reden dat het college nog geen beleidskader aan de gemeenteraad heeft voorgelegd, heeft alles te maken met de uitkomst van de verkenning en de vervolgstappen van de staatssecretaris die in het najaar van 2022 wordt verwacht (zie boven). Om tot een afgewogen en uitvoerbaar beleidskader te komen is het van essentieel belang dat er eerst duidelijkheid komt vanuit het Rijk over de mogelijkheden en handvatten die het Rijk kan bieden aan de gemeente. Het ontbreekt de gemeente op dit moment daarom aan adequate mogelijkheden om de negatieve effecten van houtstook aan te pakken.

Mijn reactie:

In uw antwoord op mijn vraag of u erkent dat houtrook schadelijk is en daarom vermeden moet worden, erkent u in navolging van veel deskundigenorganisaties (zie in mijn mail van 6 oktober 2022 (bijlage bij deze mail) wat de deskundigenorganisatie over de schadelijke effecten melden) zoals GGD Amsterdam, GGDleefomgeving en Milieu Centraal dat die schadelijke effecten er zijn. Maar u zet direct een kanttekening bij de omvang van die effecten. U wekt daarmee de indruk, in tegenstelling tot de deskundigenorganisaties, nog niet overtuigd te zijn van de ernst van het probleem.

Vraag 13: klopt het dat u, ondanks een brede wetenschappelijke consensus dat houtrook schadelijk is voor de gezondheid, het milieu en het klimaat, niet overtuigd bent van de schadelijke effecten van de vuurplaatsen bij de Natureluur? En zo ja, waar is die twijfel op gebaseerd en welke informatie over de negatieve effecten verwacht u nog te krijgen?

GGD GHOR geeft op zijn website aan dat rook altijd ongezond is, ook houtrook. GGD'en pleiten daarom voor verregaande reductie van houtrook. Houtrook zorgt voor gezondheidsklachten en overlast bij omwonenden. GGD GHOR geeft aan dat de meest effectieve maatregelen om gezondheidseffecten van luchtverontreiniging te voorkomen maatregelen zijn die de bron van houtrook wegnemen of anders beperken. Stoppen met houtstook is volgens GGD GHOR gezondheidskundig de meest effectieve maatregel.

Vraag 14: bent u het met GGD GHOR eens dat stoppen met houtstook, in dit geval bij de vuurplaatsen van de Natureluur, gezondheidkundig de meest effectieve maatregel is? Zo niet, waarom niet?

In uw antwoord beschrijft u vervolgens de inspanningen die het Rijk in samenwerking met Provincies en een aantal Gemeenten verricht om onder andere de negatieve gezondheidseffecten van houtstook te verminderen. Zij doen dit onder de paraplu van het Schone Lucht Akkoord. Verder geeft u aan dat de staatssecretaris werkt aan het stappenplan "Overlast van houtstook", met als doel handvatten te bieden bij handhaving bij overlast. Die handvatten worden opgenomen in de handreiking: "Routewijzer Houtstook en Overlast". Met die routewijzer kunnen gemeenten, zo ook Amsterdam, een beleidskader omtrent houtstook opstellen. U geeft aan dat Amsterdam een dergelijk beleidskader nog niet heeft omdat er eerst vanuit het Rijk duidelijkheid moet komen over mogelijkheden en handvatten, en dat het u daarom ontbreekt aan mogelijkheden om negatieve effecten van houtstook aan te pakken.

Dit heel algemene antwoord geeft u in de wetenschap dat het onderwerp dat ik onder uw aandacht heb gebracht heel specifiek "de negatieve effecten van de vuurplaatsen bij de Natureluur op gezondheid, milieu en natuur" betreft. Het zou natuurlijk kunnen zijn dat het algemene antwoord dat u geeft ook relevant is voor de vuurplaatsen. Als ik de door u aangehaalde stukken lees kom ik echter tot een geheel andere conclusie.

Allereerst het Schone lucht akkoord. De "Uitvoeringsagenda Schone lucht Akkoord" gaat in hoofdstuk 9 "Houtstook en particuliere huishoudens" in op de maatregelen waarmee een afname van de gezondheidseffecten van houtstook worden nagestreefd. Heel duidelijk staat er dat de maatregelen in het SLA zich richten op het stoken van hout binnenshuis. Die maatregelen hebben derhalve geen enkele relevantie voor de vuurplaatsen bij de Natureluur. Bovendien zijn het maatregelen die zich richten op particuliere huishoudens. Ook daarvan is geen sprake bij de Natureluur.

Vraag 15: bent u het met mij eens dat de beoogde maatregelen van het Schone Lucht Akkoord gericht op het verminderen van de emissies en negatieve gezondheidseffecten van houtstook, gezien de tekst in de Uitvoeringsagenda Schone Lucht Akkoord, zich beperken tot het stoken binnenshuis en particuliere huishoudens? En dus niet relevant zijn voor de Natureluur? Zo niet, waarom niet?

In het "Stappenplan bij houtstookoverlast" is opgenomen welke stappen een gemeente kan doorlopen, wanneer een of meerdere inwoners van de gemeente zich melden met een klacht over stookoverlast. Ook hier staat dat het gaat om stookoverlast die wordt veroorzaakt door particulieren door het gebruik van een open haard, inzethaard, houtkachel of houtstook in de tuin. Dus ook niet relevant voor de Natureluur.

Vraag 16: bent u het met mij eens dat de stappen in het "Stappenplan bij houtstookoverlast" niet relevant zijn voor de Natureluur? Zo niet, waarom niet?

Tenslotte staat in de "Routewijzer houtstook en overlast" dat deze routewijzer een hulpmiddel is dat overheden handvatten biedt om uitstoot of overlast van houtstook door particulieren aan te pakken.

Vraag 17: bent u het met mij eens dat de handvatten in "Routewijzer houtstook en overlast" niet relevant zijn voor de Natureluur? Zo niet, waarom niet?

Mocht u twifelen over het feit dat De Natureluur niet valt onder de noemer "particulier" wil ik het volgende onder uw aandacht brengen.

Samengevat bevatten de drie hiervoor genoemde stukken twee belangrijke beperkingen in het werkingsgebied:

- 1. Het gaat alleen om houtstook binnenshuis en in particuliere tuinen;**
- 2. Het gaat alleen om houtstook door particulieren.**

Ad 1.

De vuurplaatsen van de Natureluur bevinden zich niet binnenshuis of in een tuin.

Ad 2.

De Natureluur is geen particuliere huishouding. Dat baseer ik op de volgende drie feiten:

- 1. Op de website van De Natureluur staat het volgende: "De Natureluur in het Sloterpark is ontworpen, gemaakt en wordt beheerd door de Gemeente Amsterdam. Stadsdeel Nieuw-West en de Dienst Ruimtelijk Ordening hebben samengewerkt in dit project." Bij een particulier huishouden is daar geen sprake van.**
- 2. Op de website van De Natureluur staat de volgende informatie over de organisatie: Heemtuin Sloterpark, de Natureluur, KvK 34366966
Vestigingsnr. 000024490989
President Allendelaan 2 -4
1064GW Amsterdam
Nevenvestiging
De vraag is wat de term nevenvestiging inhoudt. Daar komen we achter als we op de website van de Kamer van Koophandel kijken.**
- 3. Op de website van de KvK staat dat De Natureluur een nevenvestiging is van hoofdvestiging Stadhuis, Amsterdam met hetzelfde KvK nummer 34366966. Het is een onderdeel van de gemeente.**

Op grond van de reikwijdte van de drie stukken die onder de noemer van Schone Lucht Akkoord zijn opgesteld stel ik vast dat de maatregelen, richtlijnen, handvatten en handreiking betrekking hebben op particuliere huishoudens en gaan over het stoken van hout binnenshuis of in de tuin. Op grond van de informatie van De Natureluur en de Kamer van Koophandel stel ik daarnaast vast dat De Natureluur geen particulier huishouden is.

Mijn conclusie is dat de informatie die u in het antwoord op mijn vraag 4 heeft gegeven irrelevant is voor uw oordeel (antwoord op vraag 9) om de vuurplaatsen te verwijderen, en dat die informatie geen belemmering vormt om de vuurplaatsen te verwijderen.

Vraag 18: bent u dit met mij eens? Zo niet, waarom niet?

Vraag 5: "Erkent het dagelijks bestuur dat de vuurplaatsen in De Natureluur een bron zijn van houtrook en daarmee de gezondheid, het milieu en het klimaat aantast? Erkent het dagelijks bestuur dat zij daarvoor verantwoordelijk is? Waarom wel/geen erkenning?"

Antwoord stadsdeel

Verbranding van hout levert CO2 op in de lucht en de houtrook lijkt schadelijk voor de gezondheid te zijn. Zie ook het antwoord op vraag 7.

Het college overweegt voorsnog geen verbod op particuliere houtstook. Een dergelijke beleidskeuze heeft verstrekkende gevolgen voor de burger en daarom vindt het college het verstandig om eerst de resultaten of te wachten waarmee de staatssecretaris in het najaar van 2022 naar buiten hoopt te komen.

Mijn reactie:

Ook in dit antwoord trekt u het oordeel van deskundigenorganisaties in twijfel door te stellen dat houtrook schadelijk voor de gezondheid lijkt te zijn. Deskundigenorganisaties hebben onomstotelijk vastgesteld dat houtrook wel degelijk schadelijk is voor de gezondheid.

Vraag 19: Kunt u aangeven op grond van welke informatie u, ondanks wetenschappelijk onderbouwde conclusies van deskundigenorganisaties, twijfelt aan de schadelijke effecten van houtrook?

In uw antwoord geeft u (het college?) aan particuliere houtstook voorsnog niet te verbieden, omdat u de resultaten van de staatssecretaris wil afwachten. Zoals ik in mijn uitgebreide reactie op vraag 4 heb duidelijk gemaakt, gaat het bij de Natureluur niet om particuliere houtstook, maar om houtstook door de gemeente (stadsdeel Nieuw West) zelf. Niets staat in de weg om die houtstook te beëindigen. Bovendien zal de staatssecretaris door de beperking in het werkingsgebied van het Schone Lucht Akkoord niet met maatregelen/handreikingen komen die voor de vuurplaatsen bij de Natureluur van toepassing zijn.

Vraag 20: Bent u het met mij eens dat in het geval van de Natureluur wachten op de staatssecretaris zinloos is, en dat u zelfstandig, zonder verstrekking gevolgen voor de burger de vuurplaatsen bij de Natureluur kunt verwijderen? Zo niet, waarom niet?

Vraag 6: "Is het dagelijks bestuur het met mij eens dat het in standhouden van de vuurplaatsen niet verenigbaar is met het karakter van een natuurspeelplaats waarbij zorg voor natuur, gezondheid, milieu en klimaat het leidende thema is? Waarom wel/niet eens?"

Antwoord stadsdeel

Het verstoken van hout is niet onverenigbaar met natuur, gezondheid, milieu en klimaat. Vuur is in de natuur heel gewoon. Het zorgt voor verjonging: pionier beplanting krijgt dan kansen en dit zorgt juist voor een grotere biodiversiteit.

Mijn reactie:

Eerlijk gezegd was mijn eerste reactie een glimlach. Stel ik een vraag over de verenigbaarheid van de negatieve effecten van de vuurplaatsen met het positieve karakter van een natuurspeelplaats, komt er een absurd en irrelevant algemeen antwoord over het positieve effect van natuurbranden op de natuur i.c. de biodiversiteit. Ik vraag mij af of u wel eens in de Natureluur bent geweest en daar de vuurplaatsen hebt gezien. Ik kan u verzekeren dat daar van verjonging, pionierbeplanting en grotere biodiversiteit geen enkele sprake is. De vuurplaatsen zijn alleen ongezond en milieuvervuilend!

Vraag 21: kunt u mij uitleggen welke positieve relatie u ziet tussen het verstoken van hout in de vuurplaatsen van de Natureluur en de verjonging en grotere biodiversiteit in de natuur?

Vraag 7: "Is het dagelijks bestuur het met mij eens dat het stadsdeel met het in stand houden van de vuurplaatsen een verkeerd signaal geeft naar de maatschappij/burgers in een tijd waarin er grote zorgen zijn over het milieu en het klimaat? Waarom wel/niet eens?"

Antwoord stadsdeel

Hout is een vorm van biomassa. Het verbranden van biomassa wordt - onder bepaalde voorwaarden - volgens afspraken in de Europese Unie en Nederland beschouwd als een duurzame energiebron, in tegenstelling tot het gebruik van fossiele brandstoffen. De productie en het gebruik van biomassa wordt als duurzaam gezien mits de gebruikte biomassa onderdeel is van de korte koolstofkringloop. In de korte koolstofkringloop nemen levende planten en bomen CO₂ uit de lucht op en geven zuurstof of (fotosynthese). Wanneer planten afsterven, of in dit geval bij het omzetten van biomassa in energie, komt koolstofdioxide (CO₂) vrij die weer kan worden opgenomen door levende nieuw aangeplante planten.

Daarnaast heeft houtstook bij de Natureluur ook een educatieve en sociale waarde en deze vindt het dagelijks bestuur ook belangrijk.

Mijn reactie:

Uw verhaal over hout als biomassa en de duurzaamheid daarvan heeft niets te maken met de vuurplaatsen in de Natureluur. Ook hier slaat u de plank mis. In uw bovenstaande antwoord geeft u aan dat biomassa als energiebron duurzamer is dan fossiele brandstoffen. Dat is zo. Het hout dat in de vuurplaatsen van de Natureluur wordt verbrand is echter geen alternatieve energiebron maar louter bedoeld als een gezellig kampvuur, en heeft daarom geen duurzaamheidswaarde. De houtstook in de Natureluur zorgt namelijk niet voor minder gebruik van fossiele brandstoffen. Milieu Centraal geeft aan dat het vastleggen van de vrijgekomen CO₂ bij verbranding in nieuwe planten en bomen, tijd kost. In de tussentijd verblijft de vrijgekomen CO₂ in de lucht en draagt het bij aan klimaatverandering. Dit wordt de koolstofschuld genoemd. Wordt er hout uit reststromen (van bosbouw) gebruikt, dan duurt het ongeveer een jaar of tien om de schuld in te lossen. Dit betekent dat het 10 jaar duurt voordat de CO₂ die vandaag vrijkomt door houtstook in een vuurplaats in de Natureluur weer uit de lucht is. Een negatieve bijdrage aan de klimaatdoelstellingen!

Tot slot geeft u aan dat houtstook bij de Natureluur een educatieve waarde heeft die u belangrijk vindt. De enige educatieve waarde die ik zie, is dat u met houtstook in de Natureluur zichtbaar maakt, hoe ongezonde en milieuvervuilende rook er in de praktijk uitziet. Voor het uitleggen van de werking van de koolstofkringloop kunt u vast wel andere creatieve en educatieve middelen inzetten die niet vervuilend zijn.

Vraag 22: bent u het met mij eens dat de houtstook in de Natureluur niet bijdraagt aan een duuzamer gebruik van brandstoffen? Zo niet, waarom niet?

Vraag 23: Bent u het met mij eens dat houtstook in de vuurplaatsen van de Natureluur door het vergroten van de koolstofschuld een negatief bijdrage hebben aan de klimaatdoelstellingen? Zo niet, waarom niet?

Vraag 24: Hoe denk u houtstook bij de Natureluur in te zetten als educatief instrument, en kan dit niet op een andere niet-vervuilende manier?

Vraag 8: "Ziet het dagelijks bestuur de vuurplaatsen als een noodzakelijk onderdeel in het programma van De Natureluur. Waarom wel/niet?"

Antwoord stadsdeel

Zie het antwoord onder vraag 7.

Mijn reactie:

Dit is een nietszeggend antwoord.

Vraag 25: kunt alsnog antwoord geven op vraag 8?

Vraag 9: "Is het dagelijks bestuur bereid om de vuurplaatsen in De Natureluur in afstemming met de beheerder te verwijderen? Waarom wel/niet?"

Antwoord stadsdeel

Nee, dat is het dagelijks bestuur vooralsnog niet van plan. Zie antwoorden van vorige vragen.

Mijn reactie:

Geachte leden van het dagelijks bestuur,

Het is niet verrassend dat u bij vraag 9 tot het oordeel komt om de vuurplaatsen niet te verwijderen. Zoals u aangeeft komt u tot dit oordeel op grond van de antwoorden die u bij de voorgaande vragen heeft gegeven. In mijn reactie op die antwoorden heb ik u uitgebreid uitgelegd dat die antwoorden in de meeste gevallen aantoonbaar irrelevant, fout en niet ter zake doende zijn. De antwoorden lijken willekeurig van internet te zijn geplukt en passen niet op de casus van de Natureluur. Ik nodig u uit om uw oordeel te heroverwegen op basis van mijn reacties op uw antwoorden.

Eigenlijk is het enige argument dat u nog overhoudt om de vuurplaatsen te handhaven, dat het "gezellig" is. Daarvoor wil ik u meenemen naar de jaren '50 en '60 van de vorige eeuw. Ik groeide toen als kind op in Slotervaart. Mijn ouders behoorden tot de eerste bewoners. Het was een tijd en plek van gezinnen met veel kinderen en veel gezelligheid en sociale contacten. Regelmatig kwamen families en burens bij elkaar over de vloer om verjaardagen of andere leuke momenten te vieren. Daarbij was het voor de "gezelligheid" gebruik dat op tafel sigarettenvaasjes stonden met daarin mentholsigaretten voor de vrouwen en andere sigaretten voor de mannen. Gezellig met z'n allen roken, ook waar de kinderen bij waren. Het heeft een tijd geduurd, maar er kwam een moment dat iedereen begon te beseffen dat die rook heel ongezond was. De sigarettenvaasjes verdwenen en vandaag de dag rookt bijna niemand meer binnenshuis. De gezelligheid bleef. Terug naar nu. Hoe lang duurt het voordat een dergelijk besef ook tot u doordringt waar het gaat om de vuurplaatsen bij de Natureluur? Ik hoop dat mijn reacties op uw antwoorden en deze herinnering u over de streep trekken en u doen besluiten om de vuurplaatsen (de nieuwe sigarettenvaasjes) te verwijderen.

Vraag 26: is het dagelijks bestuur bereid, gelezen mijn kritische reacties op de antwoorden van het stadsdeel op mijn vragen, om de vuurplaatsen in de Natureluur te verwijderen? Zo niet, waarom niet?

Wij hopen uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet

Ilse Plasmeijer

Deze foto van een jonge moeder met kinderen vol in de houtrook betreft niet het genoemde evenement maar staat op de website van De Natureluur

Bij het beantwoorden van mijn vraag aan het dagelijks bestuur om inhoudelijk te reageren op mijn voorstel om de vuurplaatsen in De Natureluur te verwijderen, vraag ik het dagelijks bestuur om in ieder geval antwoord te geven op de volgende vragen.

Vraag 4: is het dagelijks bestuur het met de hiervoor aangehaalde deskundigen eens dat houtrook schadelijk is voor de gezondheid, het milieu en het klimaat, en dat het stoken van hout daarom geheel vermeden moet worden? Waarom wel/niet eens?

Vraag 5: erkent het dagelijks bestuur dat de vuurplaatsen in De Natureluur een bron zijn van houtrook en daarmee de gezondheid, het milieu en het klimaat aantast? Erkent het dagelijks bestuur dat zij daarvoor verantwoordelijk is? Waarom wel/geen erkenning?

Vraag 6: is het dagelijks bestuur het met mij eens dat het instandhouden van de vuurplaatsen niet verenigbaar is met het karakter van een natuurspeelplaats waarbij zorg voor natuur, gezondheid, milieu en klimaat het leidende thema is? Waarom wel/niet eens?

Vraag 7: is het dagelijks bestuur het met mij eens dat het stadsdeel met het instandhouden van de vuurplaatsen een verkeerd signaal geeft naar de maatschappij/burgers in een tijd waarin er grote zorgen zijn over het milieu en het klimaat? Waarom wel/niet eens?

Vraag 8: ziet het dagelijks bestuur de vuurplaatsen als een noodzakelijk onderdeel in het programma van De Natureluur. Waarom wel/niet?

Vraag 9: is het dagelijks bestuur bereid om de vuurplaatsen in De Natureluur in afstemming met de beheerder te verwijderen? Waarom wel/niet?

Afsluitend

Geachte leden van het dagelijks bestuur. Dat ik na vier maanden nog geen enkele inhoudelijke reactie van u heb gehad op mijn eerdere mails maar ook geen perspectief heb gekregen door het terugkoppelen van een termijn waarop een reactie eraan komt, stelt mij diep teleur. Zo dient een dagelijks bestuur in mijn ogen niet met zijn burgers om te gaan. Ik ben echter nog steeds benieuwd naar uw reactie op mijn voorstel en de beantwoording van mijn vragen. Ik hoop dat u mij per omgaand kunt laten weten wanneer ik die reactie kan verwachten. Ook als u niet voornemens bent te reageren hoor ik dat graag met een onderbouwing. Met spanning wacht ik dit af.

Vriendelijke groeten,

5.12.e

6 oktober 2022

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 6 Dec 2022 14:42:44 +0100
To: "5.1.2.e @kpnplanet.nl" <5.1.2.e @kpnplanet.nl>
Bcc: "5.1.2.e" <5.1.2.e @amsterdam.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e @amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: Houtstook Natureluur

Geachte 5.1.2.e

Dank voor uw uitgebreide reactie van 26 oktober jongstleden en de "nabrand" van een dag later over houtstook bij de Natureluur. U geeft duidelijk en met redenen omkleed aan dat u het niet eens bent, dan wel feitelijke onjuistheden constateert, over de door het stadsdeel gegeven antwoorden op uw eerste mail.

In deze mail beantwoordt het dagelijks bestuur uw vragen van 26 oktober. Deze zijn opgenomen in onderstaande tekst.

Proces

Uiteraard is het dagelijks bestuur op de hoogte van onze en uw correspondentie over dit onderwerp. Het dagelijks bestuur laat beantwoording vaak over aan het ambtelijk apparaat, afhankelijk van de mate van bestuurlijke gevoeligheid. Dit wordt altijd door het dagelijks bestuur afgewogen.

Inhoud

Het antwoord van de brief van 14 oktober over verjonging van natuur door verbranding is alleen als voorbeeld gegeven dat vuur ook goed kan zijn voor de natuur en is inderdaad niet van toepassing op de bewuste houtstook bij de Natureluur.

Inhoudelijk heeft het dagelijks bestuur nog geen positie ingenomen over het wel of niet willen toestaan van houtstook bij de Natureluur. Daarin speelt een belangrijke rol dat het college begin 2023 verwacht meer duidelijkheid te kunnen bieden over de concrete invulling van het gemeentelijk beleidskader houtstook. Nu onlangs de landelijke Routewijzer Houtstook en Overlast is vastgesteld, zal het college bezien:

- welke daarin voorgestelde beleidskeuzes het beste aansluiten bij de ambities van het college zoals vastgelegd in het Actieplan Schone Lucht;
- op welke wijze de bewustwording van de inwoners van Amsterdam het meest effectief kan worden verhoogd;
- op welke wijze de burger het beste gestimuleerd kan worden om de negatieve effecten van houtstook te verminderen;
- hoe overlast het beste kan worden aangepakt.

Hierbij worden eveneens de resultaten van eerdere pilots en onderzoeken, waaronder het rapport van Motivaction "Houtstook in Amsterdam", de registratie van klachten (o.a. via www.stookwijzer.nu), de gezondheidsmonitor van GGD Amsterdam en de aangekondigde verkenning en de vervolgstappen van de staatssecretaris meegenomen.

Gezien bovenstaande ontwikkelingen acht het dagelijks bestuur het verstandig om het beleidskader af te wachten alvorens een besluit te nemen over het al dan niet stoppen van houtstook bij de Natureluur en wij vragen hiervoor dan ook uw begrip.

Vervolg

Mocht u naar aanleiding van deze brief aanvullend met mij, de verantwoordelijk bestuurder, van gedachten willen wisselen, dan bieden wij u aan dit via een gesprek, in bijzijn van relevante ambtena(a)r(en) te doen.

Met vriendelijke groet,

Nazmi Türkkol

Lid dagelijks bestuur
Stadsdeel Nieuw-West

Op 7 okt. 2022, om 13:30 heeft Plasmeijer, Ilse <5.1.2.e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2.e

Laat ik duidelijk zijn: ik heb deze mail goed doorgenomen en ik kom tot de conclusie dat wij zeer onzorgvuldig zijn omgegaan met uw mails die u gericht heeft aan het dagelijks bestuur van Nieuw-West.

Ik bied u mijn oprechte excuses aan.

Natuurlijk ontvangt u een inhoudelijke reactie en ik pak dit direct op.

Ik zal in overleg met het dagelijks bestuur de inhoudelijke reactie voorbereiden en natuurlijk tref ik passende maatregelen dat u en de andere bewoners kunnen rekenen op een antwoord en de aandacht die uw betrokkenheid verdiend.

Ilse Plasmeijer
Stadsdeeldirecteur

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 3 november 2022 22:34

Aan: '[redacted]@kpnplanet.nl' <[redacted]@kpnplanet.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Nabrander reactie vuurplaatsen Natureluur

Geachte [redacted]

Onderstaande mail en uw brief van 26 oktober zijn in goede orde door ons ontvangen. Ik heb deze intern besproken en het lijkt ons goed om deze niet via een antwoordbrief, maar in een gesprek tussen u en het DB-lid, Nazmi Türkkol te behandelen. Indien u hiervoor open staat laat ik dat inplannen door zijn secretaresse. Uiteraard zullen ook een of enkele inhoudelijke ambtenaren aanwezig zijn bij het gesprek.

Indien u dit wenst, dan vraag ik u om dit kenbaar te maken door te antwoorden op deze mail met "reply all", dan kan de secretaresse met u in contact treden voor een afspraak. Indien u geen gesprek wenst, maar via mail of brief antwoord wil, dan laat dit antwoord nog enkele weken op zich wachten, vanwege vakantie mijnerzijds (ik zal het antwoord voorbereiden voor het DB). Ik vraag daarvoor dan uw begrip.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] [redacted]

Gemeente Amsterdam, Nieuw-West

[redacted]

[redacted]

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @kpnplanet.nl>

Verzonden: vrijdag 4 november 2022 15:22

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Nabrander reactie vuurplaatsen Natureluur

Geachte 5.1.2,e

Dank voor uw reactie. Op dit moment is een gesprek met de heer Nazmi Türkkol niet opportuur.

In mijn eerdere brieven aan de leden van het Dagelijks Bestuur heb ik met heldere argumenten uitgebreid toegelicht waarom het voor de gezondheid van de bewoners van het stadsdeel, de natuur, het klimaat en de stadsdeelorganisatie goed is dat de vuurplaatsen in de Natureluur worden verwijderd.

In de brief die ik op 17 oktober van het stadsdeel heb ontvangen, heeft het stadsdeel voor het eerst inhoudelijk op mijn brieven gereageerd en een antwoord gegeven op mijn vragen. Die antwoorden gebruikte het stadsdeel als onderbouwing en argumentatie voor het standpunt van het stadsdeel om de vuurplaatsen niet te verwijderen.

In mijn reactie op die brief heeft u kunnen lezen dat de antwoorden die het stadsdeel heeft gegeven voor een heel groot deel onjuist en irrelevant zijn voor de casus van de vuurplaatsen en daarmee niet geschikt als argumentatie voor het oordeel van het stadsdeel. Ook is in een aantal gevallen geen passend antwoord gegeven op mijn vragen.

Omdat ik daarmee nog geen kennis heb kunnen nemen van een valide onderbouwing van het standpunt, wat dat ook mag zijn, van het stadsdeel over de vuurplaatsen, en het stadsdeel wel kennis heeft genomen van de onderbouwing van mijn standpunt, is mijn informatiepositie voor een gesprek met de heer Türkkol momenteel onvoldoende. Graag maak ik daarom gebruik van uw aanbod dat het stadsdeel mij via een brief antwoord geeft op al mijn openstaande vragen (zie mijn brief van 26 oktober) en in die brief helder aangeeft welk standpunt het Dagelijks Bestuur inneemt inzake de vuurplaatsen en welke argumenten het Dagelijks Bestuur daarbij hanteert. Dat die brief enkele weken op zich laat wachten is voor mij geen bezwaar.

Nadat ik kennis heb kunnen nemen van de brief, kunnen beide partijen aangeven of er nog behoefte is aan een nader gesprek.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @kpnplanet.nl>

Verzonden: dinsdag 20 december 2022 16:43

Aan: Türkkol, Nazmi <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Doevendans, Sandra <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Unver, Emre <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: Plasmeijer, Ilse <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Reactie 5.1.2,e op email N. Türkkol inzake houtstook Natureluur d.d. 6-12-2022

Geachte leden van het dagelijks bestuur van het stadsdeel Nieuw-West,

In de bijlage vindt u een brief met mijn reactie op een email van 6 december 2022 die de heer Türkkol namens u aan mij heeft verzonden. De email van 6 december heb ik als bijlage in mijn brief opgenomen. Graag verneem ik uw schriftelijke reactie op mijn brief. Kunt u mij laten weten wanneer ik die reactie mag ontvangen?

Het is nu al ruim een halfjaar geleden sinds ik u voor het eerst naar een goed onderbouwd standpunt over de vuurplaatsen in de Natureluur heb bevroegd. Tot nu toe bent u daar nog niet in geslaagd. Ik voel mij daardoor als een roepende in de woestijn. Dit is de aanleiding voor mij om mijn bevindingen van het afgelopen halfjaar, vastgelegd in onze correspondentie, aan anderen voor te leggen in de verwachting dat zij mij kunnen adviseren/helpen hoe ik hier verder mee om moet gaan. Ik neem aan dat u daarvoor begrip hebt.

Alvast dank voor uw reactie.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

Op 11 jan. 2023, om 11:31 heeft Türkkol, Nazmi <5.1.2,e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2,e

Wederom dank voor uw uitgebreide mail, waarin u dit keer vooral aangeeft dat uw eerdere vragen onvoldoende zijn beantwoord.

Ik begrijp dat dit frustrerend voor u is, gezien de tijd die u heeft gestoken in de mails die u heeft gestuurd.

Begrijp me niet verkeerd: ik wil me niet afdoen met het niet of onvolledig antwoorden van vragen die u heeft gesteld.

Ik kan en wil ze nu niet beantwoorden, omdat ik me pas een volledige mening kan vormen nadat Amsterdam het beleidskader heeft gevormd en vastgesteld.

Tot die tijd kan ik me niet genoeg laten informeren en dus is een dieper inhoudelijk antwoord aan u vanuit mij nu niet wenselijk.

Ik vraag hiervoor uw begrip en kom graag in een later tijdstip bij u terug op uw vragen.

Mocht u in de tussentijd behoefte hebben aan een gesprek, op locatie of kantoor, dan plannen wij dit in.

Met vriendelijke groet,

Nazmi Türkkol
Lid dagelijks bestuur Nieuw-West

Van: 5.1.2,e [redacted]@amsterdam.nl

Aan: 5.1.2,e [redacted]

Beste 5.1.2,e [redacted]

Wij hebben uw email in goede orde ontvangen en opnieuw uitgezet naar de adviseurs van de bestuurders. Wellicht zal er in ieder geval een reactie komen waarin een mogelijk vervolg wordt omschreven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e [redacted]

5.1.2,e [redacted] Emre Ünver

Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam