

From 5.1, 2, e

Subject FW: DTO 17 juli - agenda en stukken

To 5.1, 2, e <5.1, 2, e>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e>, 1, 2, e >

Date July 15, 2024 at 11:16:41 AM UTC

Ha 5.1, 2, e

Hierbij mijn annotatie agendapunt.

@5.1, 2, e vul gerust aan als ik iets mis.

- Mijn feedback aan 5.1, 2, e is nav onze voorbespreking vorige week is slechts summier verwerkt. Ik vind de presentatie erg ingewikkeld/moeilijk leesbaar.
- Belangrijkste aandachtspunten:
 - Kopteksten nog steeds negatief geformuleerd; dit sluit niet aan bij de onderliggende cijfers (obv de CROW waarop wij sturen doen we het heel prima – zeker obv hoogover beeld nu) en is niet helpend in het bestuurlijke vervolgtraject.
 - In de presentatie worden andere indicatoren (bewonersbeoordelingen, meldingen, zwerfafval fijn (ondanks herhaald verzoek om te verwijderen staat het er toch in), ses, meegewogen om de opgave te bepalen. Goed om een discussie te voeren over de vraag of dat wenselijk is, maar nu concluderen dat inzet voor straatreiniging is niet altijd in lijn met de schoonopgave is m.i. onwenselijk.
 - Ik vind nog niet duidelijk genoeg aangegeven dat het een hoogover beeld betreft waarop geen aanpassingen doorgevoerd kunnen worden. Wat in een verdiepend onderzoek moet worden gecorrigeerd is:
 - De mate waarin in stadsdelen meer/minder gebiedsoverschrijdend wordt gewerkt.
 - De mate waarin in stadsdelen meer/minder uitzendkrachten/aannemers worden ingezet.
 - Dit zie ik als belangrijkste ontwikkelpunt:
 - Er zijn verschillen binnen de stadsdelen (op gebied-/wijkniveau) tav van de schoonscores, bewonersbeoordelingen en meldingen schoon. Optimaliseren door fijnmaziger te werken: binnen stadsdelen ervoor zorgen dat we in de probleemgebieden/-wijken de meeste inzet plegen.

Annotatie bij de vragen in de flap

1. Klopt de gepresenteerde informatie van de bijlage Inzicht in ongelijk investeren:

a. In hoeverre staan er (feitelijke) onjuistheden in?

i. Geen (feitelijke) onjuistheden. Zwerfvuil fijn zou ik niet noemen omdat er niet opgestuurd wordt.

b. Welke relevante inzichten zijn momenteel niet meegenomen?

i. Geen punten niet meegenomen. Wel nadrukkelijk benoemen dat het een hoogover beeld is waarop niet aangepast kan worden; vervolgonderzoek eerst nodig.

2. Wat wil de directie meegeven voor bestuurlijke bespreking?

a. Het ideaal van een gelijke stad: overal in Amsterdam wordt hetzelfde basiskwaliteitsniveau gehanteerd voor onderhoud en reiniging. Dit betekent dat het halen van dit niveau niet overal dezelfde inzet vraagt. Zie ook punten bij 3a.

3. Specifiek voor Afval inzamelen (A&G) en Straatreiniging (Stadswerken)

a. Welke indicatoren schoon te hanteren als sturingsmechanisme van de inzet en hoe zwaar weegt elke indicator (zowel op stadsdeelniveau als binnen stadsdelen)?

i. Nu met name CROW. Gaat over de vraag of je meer meldingsgestuurd moet werken en het bewonersoordeel meer moet meewegen. Als ik ernaar kijk kun je beter vooral naar CROW kijken omdat dit een objectief beeld geeft.

ii. Je zou m.i. ook de SES kunnen mee laten wegen. Dat zou betekenen in Noord, NW en ZO naar een hoger schoonniveau (85% B of 90% B) kunt gaan als daarvoor aanvullende middelen komen.

iii. Er zijn verschillen binnen de stadsdelen (op gebied-/wijkniveau) op het gebied van schoonscores, bewonersbeoordelingen en meldingen schoon. Hier zie ik vooral ruimte om te optimaliseren: binnen stadsdelen ervoor zorgen dat we in de probleemgebieden/-wijken de meeste inzet plegen. Fijnmaziger kijken zou ik hier nadrukkelijk adviseren.

b. In hoeverre sluit de huidige schoon norm ('Sober') binnen straatreiniging aan bij de verwachtingen en belevingen van bewoners wat betreft schoon?

i. Sluit niet goed aan; bewoners willen het graag schoner.

c. Welke schoon norm(en) te hanteren ('Verzorgd' vs 'Sober') binnen de verschillende directies om effectief invulling te geven aan beleidskader 1Amsterdam Heel & Schoon?

i. 90% B zou mooi zijn; daarvoor zijn extra middelen nodig.

4. Specifiek voor THOR:

a. In hoeverre is inzet naast de gebiedsteams momenteel in lijn met de opgave en wat is de potentie om dit anders te doen?

5. Ten aanzien van het afstemmingsproces:

a. Dient THOR nog teruggelegd te worden in andere gremia alvorens het als 'factpack fase 1' wordt besproken (met SDT, DB en college)

b. Kan afval inzamelen en straatreiniging op het PHO 9 september besproken worden?

a. WH moet eerst akkoord zijn. Daarvoor stafbespreking nodig. Dit lijkt m.i. niet als we voor het PHO 9 september gaan.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e5.1, 2, e

Alvast een goed weekend.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e voor Sjoukje Alta, Stedelijk directeur Stadsdelen, Beheer en Dienstverlening

Gemeente Amsterdam

M: 5.1, 2, e

E: 5.1, 2, e

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam 5.1, 2, e
Amsterdam.nl

Werkdagen 5.1, 2, e