



Ingangsdatum sluitingsperiode: 11 april 2023
DIV nummer: ZOOV23-6754-uit-23-3648

Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft naar aanleiding van een opsporingsonderzoek op 18 februari 2023 een onderzoek ingesteld in de woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 9 maart 2023 over de woning blijkt dat het volgende is aangetroffen:

5.1.2.c

- 5.1.2.c
-

Het Laboratorium Forensische Opsporing van de politie heeft op 7 maart 2023 vastgesteld dat het gaat om cocaïne. Deze drug staat vermeld op lijst I van de Opiumwet.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er één vrouw staat ingeschreven staan op het adres. Uit het onderzoek van de politie blijkt echter dat de woning wordt bewoond door anderen. Er zijn in de woning namelijk geen goederen aangetroffen die duiden op vrouwelijk verblijf in de woning. Wel zijn er een luchtbed en levensmiddelen aangetroffen waaruit blijkt dat het om een feitelijk bewoonde woning gaat.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen¹, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- De grote hoeveelheid en verschillende soorten aangetroffen drugs;
- Dat bij dergelijke hoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning;
- De aanwezigheid van wapens en munitie;
- De aanwezigheid van illegaal vuurwerk.

Overwegingen

Soft- en harddrugs staat vermeld op Lijst I en II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze pandeigenaar

Op 20 maart 2023 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de sluiting. Sluiting van de woning betekent niet automatisch dat de corporatie het huurcontract buitengerechtelijk ontbindt. Elk dossier wordt zorgvuldig bekeken. Ontbinding en/of ontruiming zijn een gevolg van ernstige wanprestatie door de huurder. Overtreding van de Opiumwet is verboden in de huurovereenkomst. De pandeigenaar zal daarom mogelijk een civiele procedure starten.

Zienswijze huurder

Op 29 maart 2023 is de gemachtigde van de huurder gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De gemachtigde heeft daarbij aangegeven dat er met een waarschuwing volstaan kan worden. De huurder heeft geen antecedenten en is ook niet als verdachte aangemerkt. Er is geen sprake van dreiging, overlast of risico vanuit de huurder. De gemachtigde stelt dat de huurder niet in relatie staat tot de aangetroffen goederen. De zaak is niet aan het licht gekomen als gevolg van overlast, verstoring openbare orde of gevoelens van onveiligheid, maar als gevolg van een ^{5.1.2.e} ten behoeve van de huisgenoot van de huurder. De huurder was op het moment van de doorzoeking niet thuis. Voorts stelt de gemachtigde van de huurder dat sluiting van de woning voor de woningbouwvereniging een

¹ Gepubliceerd in het Gemeenteblad Nr. 39609 op 31 januari 2023

grond is om de huurovereenkomst buitengerechtelijk te beëindigen. Hierdoor zou de huurder niet meer in aanmerking kunnen komen voor een huurwoning in Amsterdam en dakloos kunnen worden. De gemachtigde van de huurder stelt dat de voorgenomen maatregel om die reden niet proportioneel is.

Zienswijze bewoners

Op 23 maart 2023 is een van de bewoners per e-mail gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. Er is geen reactie ontvangen binnen de gestelde termijn van 27 maart 2023. De tweede bewoner zit in detentie. De bewoner heeft aangegeven de contactgegevens van de advocaat van de tweede bewoner niet te willen verstrekken. Vanwege het spoedeisende karakter van de sluiting kan ik niet langer wachten met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en heb ik in de besluitvorming geen zienswijze afgenomen.

Evenredigheidsprincipe

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder die wordt aangetast in haar woonrecht.

Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die op het pand wordt opgelegd. Het gaat om een ernstige verstoring van de openbare orde. De maatregel is niet gericht op de huurder van de woning. Het is dan ook niet relevant of de huurder betrokken is geweest bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat haar daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in de woning plaatsvinden. De schuldvraag of de verwijtbaarheid van de huurder speelt hierbij dus geen rol. De gemeente wil een krachtig signaal afgeven aan de buitenwereld dat de woning niet langer gebruikt wordt voor verkoop, vervaardigen of afleveren van drugs. Dit belang prevaleert boven het belang van de huurder om in de woning te kunnen blijven.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Tegen de mogelijkheid van eventuele ontbinding van de huurovereenkomst kan in een procedure bij de civiele rechter worden opgekomen. De rechter toetst of de ontruiming proportioneel is. Voorts kon de belanghebbende weten dat bij een dergelijke overtreding dergelijke sancties konden volgen. De omstandigheid dat de huurder stelt dat zij geen weet had van hetgeen is aangetroffen maakt dit niet anders. Het is niet aannemelijk dat de huurder niets af wist van de drugshandel vanuit de woning gelet op de vindplaats van de drugs op diverse plekken in de woning.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen.

Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner en/of pandeigenaar.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder en pandeigenaar. De ernst van de openbare orde versterking maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer ^{5.1.2.e} en onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2.e}

Amsterdam, 6 april 2023

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.