

From: "5.1,2,e"
Sent: Wed, 21 Oct 2020 11:01:18 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Haarlemmerplein 2 reservering overlegmoment

Hoi 5.1,2,e

4.1,4 Gaat de bijeenkomst door? 5.1,2,e en 5.1,2,e hebben tijd gereserveerd. We zouden wachten met de architect uit te nodigen op de bijeenkomst van het centrum. Heb jij hier nog nieuws over?

En als ik onderstaat lees, dan gaat het balletje de hele tijd heen en weer. Volgens mij blijft RenD ook zeggen 'best fors en moet meer terugliggend'... kunnen we straks even bellen over hoe we dit nu verder gaan insteken?

Groet 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 15:20
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Haarlemmerplein 2 reservering overlegmoment

Hallo 5.1,2,e

Ik hou het datum gereserveerd in mijn agenda.

5.2,1

Ons advies op het concept-plan met de zig-zag-vormige opbouwen was:

[...] Het bestemmingplan kent hiervoor een afwijkingmogelijkheid voor geringe afwijkingen, mits de karakteristiek van het stadsgezicht en van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied niet in onevenredige mate wordt aangetast.

Met het voorgesteld volumen dat terugspringt van de dakrand en zich door zijn vormgeving duidelijk onderscheidt van het oorspronkelijke gebouw is de aantasting van de karakteristiek van het stadsgezicht en van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied aanvaardbaar.

De gedachte daarbij was dat de uitwerking van de vorm en materialiseren met name door de CRK beoordeeld wordt en dat we daar in mee zouden gaan.

Nou was het erop volgende plan zo geheel anders en best fors, dat we moeite hadden om hier positief over te zijn. Ik mijn mail toen (12 mei) had ik onze bedenkingen verwoord:

Nu schrokken we een beetje van nieuwe ontwerp, dat volgens ons een best fors volume bovenop heeft gekregen. Het is een vierkante doos geworden op met een rand van ca. 1,50m tot de buitengevels. Nu is 1,50m wel best terug liggend, maar het oogt in geheel toch best fors. Omdat het ook zo dicht achter de gemetselde topgevel zit wordt dit hoekaccent ons inziens ook te veel aangetast. Wij pleiten voor een volume dat nog iets meer terug ligt van de dakrand.

[...] Of er dan nog een balustrade langs de dakrand moet komen is meer een vraag aan jullie. Als men het volume iets meer naar achteren zet is een verzachtende werking misschien niet meer nodig. Ik wil onze bedenkingen meegeven omdat het plan zo op de snijvlak tussen architectuur en stedenbouw ligt en het me handig lijkt om hier samen op te trekken. Ik begreep van Vergunningen dat er al overleg met M&A hierover is geweest, maar wellicht dat vanuit welstand hier ook nog kritisch naar gekeken wordt.

5.2,1

Ik begrijp de behoefte naar een duidelijk kader – voor ons en voor de architect. Alleen kunnen we vanuit stedenbouw geen concrete maten noemen over hoe groot de opbouw mag zijn. Dat is toch nogal afhankelijk van de uitvoering en positie van de opbouw. Wij willen daarmee ook de ontwerpvrijheid van de architect niet onnodig belemmeren en ook de ruimte waarbinnen de CRK adviseert. Als straks uit de sessie een breed gedragen voorstel komt wat niet (overal) voldoet aan de door ons genoemde voorwaarden, wat dan?

Als wij nou eerst binnen het ruimtelijk kader eens willen worden wat een acceptabel volume/vormgeving is, is het dan niet misschien handig om vooraf aan het overleg met de architect samen een intern overleg hierover te hebben? Zodat we dan gezamenlijk kunnen optrekken en niet ter plaatse discussies krijgen?

Wat denk jij?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Stedenbouwkundige
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
www.centrum.amsterdam.nl

op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 11:40

Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e @ 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: Haarlemmerplein 2 reservering overlegmoment

Urgentie: Hoog

Dag,

Nav een brief van de opdrachtgever naar het DB van Centrum hierbij een voorstel om in gesprek te gaan met de architect. E.a. is nog niet helemaal zeker vandaar ook het verzoek om het te reserveren in jullie agenda dinsdag **27 oktober om 16.00uur**. Of het ook daadwerkelijk doorgaat hangt af van de bespreking tussen DB en opdrachtgever ergens de komende 2 weken. Exacte datum weet ik niet.

Omdat het toch om een ander soort sessie zal gaan, gaat de voorkeur uit naar een 'live'-bijeenkomst. 5.1.2.e en 5.1.2.e jullie aanwezigheid is samen met die van 5.1.2.e noodzakelijk. Secretariaat dat wordt onderling geregeld.

5.2.1

5.2.1

Kun jij daar voor zorgen 5.1.2.e? En mogelijk ook voor de bijeenkomst in ieder geval te delen met elkaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 VN Amsterdam

www.crk.amsterdam.nl

5.1.2.e