

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 26 Oct 2020 17:13:11 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>;
"5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>;
"5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Haarlemmerplein 2

Dag 5.1.2.e

Vanwege de onmogelijkheden qua vergaderlocatie gaat het overleg morgenmiddag niet door. Er was geen locatie te vinden groot genoeg om iedereen op voldoende afstand met elkaar te laten praten op deze korte termijn. Vanochtend heb ik de architecte al even gesproken en zij kan ook woensdagochtend. De vergadering van CRK is vrij kort namelijk. 5.1.2.e stond zeker open voor overleg en dat kon ook via Teams. Zojuist hebben we ambtelijk even afgestemd en iedereen ziet een eerste gesprek via teams als goede optie.

Daarbij als antwoord op de vragen, ja er is een mogelijkheid om 135m2 te realiseren. En ja de opbouw zal zichtbaar zijn dat heeft iedereen zich gerealiseerd. We denken dan ook dat dat punt ontstaan is door miscommunicatie.

De verschillende disciplines haken woensdagochtend aan.
Ik ga er vanuit je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e

[@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Weesperplein 8, 1018 VN Amsterdam

www.crk.amsterdam.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 26 oktober 2020 16:55

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>;

5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Haarlemmerplein 2

Beste allemaal,

Voor morgenmiddag staat een afspraak over Haarlemmerplein 2 gepland. Kunnen we al aangeven of de randvoorwaarden van de opdrachtgever akkoord zijn, voldoende basis bieden om dit overleg zinvol te maken?

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Op 23 okt. 2020 om 10:21 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Beste allemaal,

Gisteren hebben 5.1.2.e en ik het gesprek met Tim van Schijndel (eigenaar Haarlemmerplein 2) gehad. Hij wilde even nadenken over het voorstel en overleggen met de architect en heeft uiteindelijk gisterenavond laten weten hier positief in te staan, zie hieronder zijn reactie.

Hij heeft daarbij wel twee randvoorwaarden benoemd, wil het plan voor hem als opdrachtgever kans van slagen hebben. Als deze voorwaarden voor ons een goede oplossing in de weg staan dan heeft overleg weinig zin. Zijn randvoorwaarden hebben te maken met het kritische programma, zie hieronder de beschrijving daarvan, met de vraag of dit voor ons een zinvolle optie is om te onderzoeken. Hieraan gekoppeld: uit eerdere reacties op plannen hebben zij opgemaakt dat een opbouw vanaf het plein niet zichtbaar mag zijn. Als dat zo is komt de opbouw zo ver naar achteren te liggen dat het kritische programma niet haalbaar is.

Vraag aan jullie, willen jullie op basis van deze uitgangspunten het overleg voor een oplossing voeren? Zo ja, dan kan 5.1.2.e hier voor worden uitgenodigd.

En gezien het wankel vertrouwen in dit overleg bij de opdrachtgever heeft 5.1.2.e mijn aanwezigheid bij dit overleg als toehoorder aangeboden en dat werd gewaardeerd.

Ik hoor graag van jullie.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: Tim van Schijndel <5.1.2.e [@aham.nl](mailto:5.1.2.e@aham.nl)>

Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 22:16

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)>

Onderwerp: RE: Haarlemmerplein

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Nogmaals dank voor het constructieve overleg van vanmiddag.

In dit overleg deden jullie –samengevat – het volgende voorstel:

- De gemeente Amsterdam biedt aan in een sessie met de voorzitter 5.1.2.e de stedenbouwkundige, een vertegenwoordiger van M&A en 5.1.2.e te komen tot wederzijds gedragen, bindende ruimtelijke uitgangspunten. Voorwaarde hierbij is dat de eenlaags optopping verder terug komt te liggen dan in het meest recente ontwerp (betreffende de gevel aan de pleinzijde)
- De gemeente heeft vertrouwen in 5.1.2.e als een goede architect voor deze opgave

Ik heb 5.1.2.e aansluitend gebeld en haar reactie was gelijk aan de mijne:

- Goed idee, prettig aanbod

- Iets verder terug is wellicht mogelijk aan de pleinzijde met behoud van een minimum kritisch programma. De sessie is slechts kansrijk als het volume zichtbaar mag zijn vanaf de pleinzijde.

Jullie vroegen mij verder het kritische programma te formuleren. Wij willen minimaal 2 woningen realiseren, waarbij de woning aan de pleinzijde minimaal 55 m² GBO dient te zijn en de flankerende woning minimaal 50 m² GBO. Wel dienen de plattegronden héél goed te zijn en het terug leggen van de gevel maakt dat lastiger doordat de maat tussen pleingevel en trappenhuis dan wel erg klein wordt voor een woonkamer (5.1.2.e zal dat meteen begrijpen, we moeten ook goede plattegronden maken, niet alleen mooie gevelbeelden)

5.1.2.e kan efficiënt ontwerpen, de woningen zullen afgerond samen dan waarschijnlijk 108m² GBO bedragen, inschatting voor de bovenste laag dan 135 m² BVO door de centrale hal te minimaliseren.

Als aan de achterzijde van het gebouw de afstand tussen goot en opbouw kleiner dan 2 m mag zijn, is een waarschijnlijk haalbaar inclusief het terugleggen aan de pleinzijde.

5.1.2.e zal namens ons graag deelnemen aan de voorgestelde sessie, mits de gemeente de volgende 2 randvoorwaarden kan bieden:

- De opbouw mag deels zichtbaar zijn vanaf het plein
- Een optopping tot een maximum 135 m² BVO wordt – mits goed vorm gegeven – door de gemeente gezien als een zinvolle optie om te verkennen.

Nogmaals dan voor vanmiddag.

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

Tim van Schijndel
directeur-bestuurder

[<image001.png>](#)

De informatie verzonden met deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en verstrekking ervan aan derden, is zonder toestemming van AHAM Vastgoed B.V. niet toegestaan. AHAM Vastgoed B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met de risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 16 september 2020 12:11

Aan: Tim van Schijndel <5.1.2.e@aham.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Haarlemmerplein

Beste Tim,

Wat jammer om te vernemen dat het na al het overleg toch zo verloopt.

5.1.2.e heeft al contact met je opgenomen begrijp ik. Ik ben niet helemaal op de hoogte van de laatste stappen in dit dossier en heb gevraagd of de stand van zaken in in kaart kan worden gebracht, en of we deze casus zo snel mogelijk voorgelegd kunnen krijgen in onze staf. Ik hoop dat dat lukt in de staf van 28 september. Laten wij elkaar daarna snel spreken.

Met vriendelijke groet,

Lid Dagelijks Bestuur
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum

Secretariaat: 5.1.2.i

5.1.2.e @amsterdam.nl

Op 13 sep. 2020 om 23:39 heeft Tim van Schijndel <5.1.2.e@aham.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Onderstaande bericht (als antwoord op het bericht daaronder) is vooralsnog het laatste wapenfeit rondom de optopping van de hoek Haarlemmerplein/Haarlemmerdijk.

Nu heeft 5.1.2.e zich zondermeer ingespannen om wel tot een resultaat te komen, waardoor mijn onderstaande korte relaas zeker niet het gevolg van de inspanningen van 5.1.2.e is.

Wat is er samengevat gebeurd?

- Wij hebben de welstandscommissie als ambivalent ervaren, onderstaand de toelichting;
- Er wordt na een duidelijk negatieve reactie op het opvolgende ontwerp voorgesteld om eerste apart met M&A te praten.
- De architecten passen het ontwerp ernstig aan naar de inzichten van M&A, M&A belooft eea voor te bespreken met welstand
- De presentatie aan welstand is verbijsterend. Er is niks voorbesproken en welstand schiet het plan af.... Er worden wel excuses gemaakt voor de procesgang.
- Wij passen het ontwerp wederom aan
- Wederom is de welstand ambivalent en geeft geen eenduidige richting aan, behalve dat de conclusie negatief is. De stedenbouwkundige speelt een vreemde rol. Zij vindt maar dat het ontwerp verder terug moet liggen, terwijl het ontwerp geheel past binnen de contouren van het bestemmingsplan dat is opgesteld door stedenbouw. Persoonlijk terugkomen op een zelf opgesteld wettelijk bindend kader, dat kan niet toegestaan worden
- Vervolgens ben ik er op dat moment persoonlijk klaar mee, maar willen de architecten toch nog 1 poging wagen, mits welstand als integraal orgaan heldere kaders kan geven. Ik gun de architecten gezien hun grote inspanningen die kans
- Onderstaande mail is het resultaat.

Nu is de houding van de voorzitter van Welstand wel degelijk – zonder enige ironie - constructief van aard geweest. Echter hebben mijn collega's aantekeningen gemaakt tijdens de verschillende welstandsbesprekingen en kunnen wij niet anders dan concluderen (waarbij wij onderstaande mail dan ook zeer in twijfel trekken qua 1-lijn) dat leden van de Welstand zeer tegenstrijdige berichten hebben afgegeven tijdens de verschillende besprekingen. De rol van stedenbouw heb ik eerder belicht.

Het volgende ligt nu voor:

- De gemeente Amsterdam zegt woningen te willen toevoegen
- De gemeente Amsterdam zegt de Haarlemmerdijk te willen versterken
- De gemeente Amsterdam heeft een bestemmingsplan dat een opbouw met woningen op de hoek van de Haarlemmerdijk toestaat
- Als eigenaar zijn wij naast het realiseren van een optopping bereid verregaand te investeren in renovatie van de bestaande opstal

- CIRK maakt ieder plan tot op heden onmogelijk. Wij ervaren dit als “verdeel en heers”, de inzet lijkt steeds om een optopping onmogelijk te maken

Nu maar heel simpel de vraag aan 5.1.2,e

Hoe wordt hier bestuurlijk tegen aan gekeken?

Is het bestuur met ons van mening dat het een resultaatsverplichting van de gemeente is om aan te geven wat de kaders zijn om een ontwerp binnen een bestaand bestemmingsplan aan de redelijke eisen van welstand te laten voldoen?

Wij hebben in de tussentijd ruim € 5.1.1,c aan kosten gemaakt door in afwachting van afstemming van het ontwerp het object deels leeg te laten staan en verder voor een pop-up-prijs te verhuren en tevens 4x een ontwerp te laten maken. Nu concluderen dat de gemeente helaas een bestemmingsplan heeft opgesteld dat volgens de CIRK niet tot de realiteit behoort, lijkt me niet kunnen – wij kunnen ons daar niet zonder slag of stoot bij neerleggen.

5.1.2,e is een architect wiens projecten wereldwijd gepubliceerd worden en fijnproevers weten haar zeer te waarderen. Nu ben ik bereid een andere architect in te huren als de welstandscommissie een specifiek talent hiervoor nodig acht, ook al zou naar onze mening 5.1.2,e 5.1.2,e daarmee tekort gedaan worden.

Hoe dan ook zou ik graag op korte termijn afspreken om van gedachte te wisselen. Wij weten het even echt niet meer en dat is een noviteit.

Met vriendelijke groet,

Tim van Schijndel
directeur-bestuurder

<image001.png>

De informatie verzonden met deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en verstrekking ervan aan derden, is zonder toestemming van AHAM Vastgoed B.V. niet toegestaan. AHAM Vastgoed B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met de risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 5.1.2,e @amsterdam.nl]

Verzonden: woensdag 29 juli 2020 14:25

Aan: '5.1.2,e @5.1.2,e'; '5.1.2,e @hparchitecten.nl'

CC: 5.1.2,e @5.1.2,e; 5.1.2,e

Onderwerp: RE: Haarlemmerplein

Geachte 5.1.2,e en 5.1.2,e

We hebben jullie vraag om nogmaals te presenteren met de leden besproken.

De commissie wil jullie verzoek om nog 1 keer te presenteren in principe niet weigeren, want het betreft nog een conceptaanvraag. Wel is het natuurlijk zo dat jullie al een keer met de voorzitter individueel hebben gesproken. Helaas heeft dit in de bespreking daarna niet tot een ander oordeel geleid. Bij deze laatste bijeenkomst ontbrak ook consistent tekenwerk en was ook niet alles getekend. Om een gevoel bij de opgave te krijgen moet het plan helemaal getekend worden. Zoals uit de besprekingen naar voren komt, betreft het een zeer lastige opgave omdat het gebouw af is. Als daar iets aan toegevoegd zou kunnen worden, dan moet het in ieder geval qua volume ondergeschikt zijn. In de commissie is er geen verschil van inzicht, maar iedereen brengt de beoordeling op zijn eigen manier. Het kan zijn dat jullie dat als verschil hebben gezien, maar alle opvattingen van de leden zijn gevat in het advies. De voorzitter kan geen ontwerprichting forceren; de strategie en het ontwerp ligt bij jullie. Jullie moeten de commissie

overtuigen. Op dit moment kan de commissie jullie ook geen extra aanwijzingen geven, anders dan in de verschillende adviezen te lezen staat.. Zij adviseert de adviezen goed door te nemen, maar de commissie heeft wel sterke twijfels of deze opgave uiteindelijk tot een positief resultaat zal leiden.

Verder het verzoek de communicatie via mij of mijn collega ^{5.1.2,e} te laten verlopen en de commissieleden niet rechtstreeks te benaderen. ^{4.1.4}

^{4.1.4}

Ik ga er vanuit jullie hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2,e}

^{5.1.2,e}

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M ^{5.1.2,e}

^{5.1.2,e} [@amsterdam.nl](mailto: @amsterdam.nl)

Weesperplein 8, 1018 VN Amsterdam

www.crk.amsterdam.nl

^{5.1.2,e}

Van: ^{5.1.2,e} <^{5.1.2,e} [@hparchitecten.nl](mailto: @hparchitecten.nl)>

Verzonden: vrijdag 10 juli 2020 16:55

Aan: ^{5.1.2,e} <^{5.1.2,e} [@5.1.2,e](mailto: @5.1.2,e)>

CC: ^{5.1.2,e} [@5.1.2,e](mailto: @5.1.2,e)

Onderwerp: Haarlemmerplein

Beste ^{5.1.2,e}

Wij hebben zojuist overleg gehad met onze opdrachtgever voor ons ontwerp voor de hoek Haarlemmerplein. Zij hebben ons aangegeven niet verder te willen omdat ze te weinig vertrouwen hebben in een goede afloop. Dit zal betekenen dat zij het huidige gebouw ook niet gaan renoveren, maar alleen geschikt maken voor verhuur.

Nu hebben wij voorgesteld aan onze opdrachtgever om ons nog 1 poging te laten ondernemen (op ons eigen risico) omdat wij het na alles heel erg spijtig zouden vinden als het hier ophoudt. Zij staan hier open voor – mits dat inderdaad op ons eigen risico gebeurt.

Tijdens ons laatste gesprek met de commissie proefden wij een verschil van inzicht tussen de verschillende commissieleden en hoopten wij dat jij als voorzitter de ontwerprichting zou kunnen helpen forceren en ons duidelijkheid zou geven. Nu blijven opmerkingen als “het gebouw is eigenlijk af” en “het moet geen villa op het dak zijn” wat ons betreft de stemming bepalen. Het zou zonde zijn als we er niet met elkaar een goede draai aan kunnen geven. Wij willen heel graag het risico nemen maar willen dan ook beter weten hoe we er bij de commissie voorstaan als we de optopping verder vorm gaan geven.

Wil je met ons van gedachten wisselen over de te volgen strategie om verder te komen? Of denk jij net als onze opdrachtgever dat dit niet gaat lukken? Vind je het goed dat wij jou volgende week hierover bellen?

Hartelijke groeten,

5.1.2,e

en 5.1.2,e

hp architecten Keilestraat 9F 3029 BP Rotterdam / 010 476 40 60

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.