

PER MAIL en AANGETEKENDE POST VERZONDEN

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
T.a.v. afd. Vergunningen
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Baambrugge, 10 maart 2025

Betreft: zienswijze op voornemen tot weigeren aanvraag exploitatievergunning speelautomatenhal Oudezijds Achterburgwal 30-H.

Geachte mevrouw **5.1, 5.1, 2, e**,

Hierbij treft u mijn zienswijze op uw voornemen om de op 27 november 2024 namens Nedcoin 2 BV aangevraagde vergunning om een speelautomatenhal te exploiteren in het pand Oudezijds Achterburgwal 30 in Amsterdam-Centrum, te weigeren.

In uw voornemen beroept u zich op een nieuwe 'Verordening kansspelautomaten en speelautomatenhallen Amsterdam' die in maart 2022 is vastgesteld en in werking is getreden.

U wijst in uw voornemen op de volgende artikelen uit die verordening:

Artikel 3.2 lid 1 van de Verordening ziet toe op de verdeelprocedure en beslistermijn van exploitatievergunningen voor speelautomatenhallen. Indien er een of meer exploitatievergunningen beschikbaar komen, maakt de burgemeester in het gemeenteblad en via de website van de gemeente bekend in welke periode aanvragen kunnen worden ingediend.

Artikel 3.5. lid 1 sub f van de Verordening bepaalt dat de burgemeester de vergunning weigert indien de aanvraag wordt ingediend op een moment dat de burgemeester niet overeenkomstig artikel 3.2 lid 1 heeft bekendgemaakt dat aanvragen kunnen worden ingediend.

Het uitgangspunt van het nieuwe vergunningenbeleid ten aanzien van speelautomatenhallen in de hoofdstad, is dat vergunningen om een speelautomatenhal in Amsterdam te exploiteren zijn aangemerkt als 'schaarse vergunningen'. Schaarste wil volgens Van Dale zeggen: 'in geringe hoeveelheden beschikbaar; niet talrijk.' Als je uitgaat van de definitie in het woordenboek is dit wat de door Nedcoin 2 BV aangevraagde vergunning betreft inderdaad het geval. De vergunningen zijn niet 'talrijk', en kunnen volgens de definitie in het woordenboek als schaars worden bestempeld.

Echter, de gemeente heeft die schaarste zélf gecreëerd door het aantal speelhalvergunningen te stellen op in totaal 21 vergunningen.
Zie: <https://www.rekenkamer.amsterdam.nl/onderzoek/zicht-op-schaarse-vergunningstelsels/>. Er is derhalve sprake van een kunstmatige, zelf gecreëerde 'schaarste' waarbij het aantal te verlenen vergunningen is gesteld op maximaal 21. Dit aantal vergunningen lijkt te zijn gebaseerd op het huidige aantal speelautomatenhallen in Amsterdam.

De aanleiding voor de gemeente om een stelselwijziging te initiëren m.b.t. de speelhalvergunningen in de hoofdstad, wordt niet vermeld in de Verordening. En dat is te begrijpen omdat het direct verband houdt met het 'rustig afwachten en uitroken' van twee gesloten speelautomatenhallen in stadsdeel Centrum waarvoor ik op 11 maart 2014 vergunningen heb aangevraagd om deze te kunnen exploiteren, waaronder de speelautomatenhal op Oudezijds Achterburgwal 30-H waarvoor Nedcoin 2 BV, na het wijzigen van het vergunningstelsel, opnieuw een vergunning heeft aangevraagd.

Dat sprake is van een uitrookbeleid ten aanzien van de twee speelhallen, blijkt uit interne correspondentie van drie ambtenaren in september 2013 waarin dit letterlijk is gesteld. Deze correspondentie is in 2022 door de gemeente openbaar gemaakt op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob).

Op 30 januari 2018 stuurde een bij de gemeente bekende persoon een e-mail met een aantal vragen over de gesloten en 'uit te roken' speelhallen van de heer 5.1, 2, e die ik op 24 september 2018 heb gekocht onder voorwaarde van vergunningverlening. Evenals de mail met de uitrook-instructie, is ook deze mail in 2022 openbaar gemaakt naar aanleiding van enkele Wob-verzoeken waarin om openbaarmaking is verzocht van alle interne en externe correspondentie van ambtenaren en bestuurders over de twee speelautomatenhallen.

Op 14 februari 2018 stuurt de (voor mij onbekende) persoon vanaf zijn privé e-mailadres (x.xxxxxx.icloud.com) het volgende bericht naar de ambtenaar:

Geachte mevrouw [zwart gelakt],

Vorige week hadden wij telefonisch contact over de hieronder vermelde speelautomatenhallen. Naar aanleiding daarvan heb ik gewezen op de recente jurisprudentie inzake schaarse vergunningen. Dat zijn vergunningen waarvan het aantal aanvragen meer kan bedragen dan het aantal te verlenen vergunningen. Bij speelautomatenhallen is dat door het gesloten maximum stelsel het geval. In het bijzonder gaat het om de uitspraak Afd. bestuursrechtspraak RvS van 2 nov. 2016. De Afdeling heeft uitgesproken dat op grond van het gelijkheidsbeginsel bij de verdeling van schaarse vergunningen reële mededingingsruimte moet worden geboden en in een passende mate van openbaarheid worden voorzien door tijdige en adequate bekendmaking van relevante informatie.

Dat betekent dus dat vrijvallende vergunningen niet zomaar kunnen worden verleend, maar dat het bovenstaande in acht moet worden

genomen. Ik hoor graag op welke wijze de gemeente hier invulling aan gaat geven.

*Met vriendelijke groet,
[zwart gelakt]*

Als **bijlage 1** bij mijn zienswijze treft u deze e-mailcorrespondentie van de gemeente met de (voor mij) onbekende waarin de gemeente erop wordt gewezen dat de vrijgevallen vergunningen voor de gesloten speelhallen Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30-H *'niet zomaar kunnen worden verleend'*. Volgens de schrijver van de e-mail dient rekening te worden gehouden met een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 november 2016 waarnaar in de e-mail wordt verwezen. Dit betrof een situatie in Vlaardingen waar twee partijen een vergunningaanvraag hadden ingediend voor één te verlenen vergunning in die stad.

Om een samenvatting te geven van de kwestie die daar speelde, citeer ik uit een publicatie hierover van de heer **5.1, 2, e** die het Wob-document op zijn website heeft gezet en heeft voorzien van commentaar in deel 4 van een serie blogs getiteld 'De dubieuze partijen van Pierre van Rossum'. Zie:

<https://www.marcelkaatee.nl/de-dubieuze-partijen-van-pierre-van-rossum-4/>

'De burgemeester van Vlaardingen verleende de exploitatie- en aanwezigheidsvergunning aan Hommerson Casino en de andere exploitant had het nakijken. De gemeentelijke verordening van Vlaardingen stond de exploitatie van slechts één speelautomatenhal toe in de gemeente, zo stelde de burgemeester in zijn besluit. Het gokbedrijf dat het onderspit delfde liet het er niet bij zitten en ging bij de Afdeling bestuursrechtspraak in beroep, zowel tegen de vergunningverlening aan Hommerson Casino als tegen de afwijzing van de eigen aanvraag.

Een 'schaarse vergunning', waartoe elke vergunning die niet onbeperkt wordt verleend kan worden gerekend, vereist volgens de Raad van State een transparante procedure waarbij potentiële gegadigden gelijke kansen krijgen om mee te dingen naar die vergunning. Dat wil zeggen dat een gemeente "op een naar buiten toe kenbare wijze" bekend moet maken dat een schaarse vergunning beschikbaar is en binnen welke periode aanvragen voor die vergunning kunnen worden ingediend. Ook moet de verdelingsprocedure vooraf bekend worden gemaakt en moet duidelijk zijn welke eisen aan de aanvragen zullen worden gesteld, aldus de toelichting van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Als het gaat om een vergunning voor het exploiteren van een speelautomatenhal, moet een gemeente op grond van de Wet op de kansspelen (Wok) een verordening vaststellen. Die gemeentelijke verordening mag mededinging enigszins beperken, maar mag die niet volledig uitsluiten. Dit betekent dat de gemeente een gebied mag aanwijzen waarbinnen een exploitant van een schaarse vergunning zich moet vestigen, maar dat er binnen zo'n gebied een reële keuze moet bestaan tussen verschillende locaties.

Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak voldeed de kaart van het gebied dat bij de verordening van de gemeente Vlaardingen hoorde, niet aan deze voorwaarde. Het deelgebied waarbinnen een speelautomatenhal zich in Vlaardingen mocht vestigen was zó klein dat er, buiten de locatie aan het Veerplein, nergens een alternatieve locatie te vinden was. Daarmee voldeed de kaart niet aan het gelijkheidsbeginsel. De vergunningsprocedure was ook niet transparant verlopen, zo oordeelde de Afdeling bestuursrechtspraak. Zodoende moest de burgemeester van Vlaardingen nieuwe besluiten nemen over zowel de vergunningen die hij aan Hommerson Casino had verleend als over de afgewezen aanvraag van de concurrent.'

Terug naar de situatie in Amsterdam waar niet één maar eenentwintig speelhallen zijn gevestigd. De volgende dag beantwoordt de ambtenaar van stadsdeel Centrum de vragen die van haar 2018-1424187 als kenmerk hebben gekregen.

Geachte heer [zwart gelakt],

In antwoord op de door u gestelde vraag via de algemene mailbox op 9 februari j.l., kan ik u meedelen dat het bestemmingsplan bepaald op welke locaties de bestemming speelautomatenhal mogelijk is. Op deze locaties [de adressen Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30 zijn zwart gelakt in de mail] is een speelautomatenhal mogelijk, op nadere locaties niet. De gemeente Amsterdam werkt op basis van het bestemmingsplan met vaste locaties. Alleen op die locaties is een exploitatie als hal mogelijk. Of een aanvraag kan worden ingediend voor zo'n locatie hangt af van de bereidheid van de pandeigenaar om te verhuren, te verpachten of te verkopen.

In casu heeft de pandeigenaar een overeenkomst gesloten met de huidige aanvrager. Voor deze locaties zijn nu aanvragen in behandeling. Als u voor deze locaties in aanmerking wil komen dan zal u dat – in eerste instantie – civielrechtelijk moeten regelen. Het beleid staat uitbreiding en/of verplaatsing van hallen in beginsel niet toe.

Verder verwijst u in uw mailbericht hieronder naar een uitspraak inzake schaarse vergunningen. Uw vraag op welke wijze de gemeente hier invulling aan gaat geven is intern voorgelegd en dient nader uitgezocht te worden. Zodra er meer bekend is zal u hiervan op de hoogte worden gebracht.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u vragen hebben dan kunt u mij bereiken op onderstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

[zwart gelakt]

[zwart gelakt]

Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
T 020 256 4668
M 06 [zwart gelakt]
[zwartgelakt]@amsterdam.nl
Aanwezig: maandag t/m donderdag

Twee minuten nadat de mail aan de vragensteller is verzonden, stuurt de ambtenaar van stadsdeel Centrum haar reactie door naar collega-ambtenaren van wie de e-mailadressen onleesbaar zijn gemaakt.

Op 1 oktober 2018, bijna acht maanden ná de 'tip' aan de gemeente om – in verband met de vergunningverlening m.b.t. de op 24 september 2018 door mij gekochte speelhallen – de uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2016:2927) goed te bestuderen, is het 'intern' uitgezocht op het stadhuis. Op die datum stuurt burgemeester Halsema namelijk aan alle eigenaren van panden in Amsterdam waarin een speelhal is gevestigd een brief waarin een ingrijpende aanpassing van de vergunningverlening voor speelautomatenhallen wordt aangekondigd.

Geachte heer, mevrouw,

U bent eigenaar van een pand in Amsterdam waar een speelautomatenhal geëxploiteerd mag worden. De manier waarop vergunningen voor speelautomatenhallen worden verleend, gaat per 1 september 2021 veranderen. De exploitant van de speelautomatenhal krijgt vanaf dat moment niet meer automatisch een vergunning. Dit is naar aanleiding van een uitspraak van de hoogste bestuursrechter.

Het gevolg van deze uitspraak is dat aan potentieel gegadigden ruimte moet worden geboden om naar beschikbare vergunningen mee te kunnen dingen. Voor u kan dit gevolgen hebben voor de huurovereenkomst die u met de huidige exploitant heeft afgesloten of die u mogelijk met een nieuwe exploitant wilt afsluiten per 1 september 2021.

Op welke manier een exploitant kans kan maken op een vergunning vanaf 1 september 2021 is nu nog niet bekend. Ik zal deze tijd gebruiken om regels op te stellen over de wijze waarop iedereen kan meedingen naar een vergunning.

Alle betrokkenen, zowel exploitanten als pandeigenaren, krijgen op een later moment een brief met meer informatie hierover.

Ik hoop u voor dit moment voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

*Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam*

Zie ook:

<https://www.marcelkaatee.nl/de-dubieuze-partijen-van-pierre-van-rossum-4/>

Nu de geschiedenis is beschreven wat voor de gemeente de aanleiding is geweest om het vergunningenstelsel voor speelautomatenhallen in de hoofdstad (waar zich veel meer speelhallen bevinden dan in elke andere Nederlandse gemeente), ingrijpend te wijzigen, zoom ik nu in op de gehanteerde definitie van schaarste.

In de Handreiking Schaarse Vergunningen¹ definieert de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) een schaarse vergunning als een vergunning waarvoor het aantal aanvragers, althans het aantal potentiële gegadigden, groter is dan het aantal voor verlening beschikbare vergunningen.

Voorafgaand aan een voor bestaande en nieuwe ondernemers ingrijpende stelselwijziging dient een gemeente vanzelfsprekend eerst aan te tonen dat het aantal aanvragers van een als 'schaars' aan te merken vergunning, of het aantal potentieel gegadigden voor een speelautomatenhal, het maximaal aantal uit te geven vergunningen (ruim) overtreft. Dat was in Vlaardingen, waar twee partijen streden om één beschikbare vergunning, eenvoudig vast te stellen.

Maar hoe is dat in Amsterdam vastgesteld? Heeft de gemeente Amsterdam, na begin 2018 over de uitspraak van de Afdeling over de kwestie die in Vlaardingen speelde te zijn getipt en voorafgaand aan de brief die de burgemeester op 1 oktober 2018 stuurde aan de pandeigenaren van bestaande speelhallen, een eventuele schaarste aan speelhalvergunningen onderzocht en vastgesteld? Is daar onafhankelijk onderzoek naar verricht? Of was schaarste slechts een aanname (de burgemeester heeft in een brief aan de raad erkend dat dit het geval is), en is tot het invoeren van een stelselwijziging besloten omdat dit in verband met het 'uitroken' van de op 24 september 2018 door mij gekochte speelautomatenhallen ineens heel goed uitkwam? Het lijkt op het laatste.

Als bijlage bij het voornemen heb ik geen onderzoeksrapport of ander bewijs aangetroffen dat er andere gegadigden zijn dan ikzelf voor de betreffende vergunning zoals in Vlaardingen het geval was. Er wordt ook niet verwezen naar een specifiek schaarste-onderzoek m.b.t. speelautomatenhallen in Amsterdam.

In uw reactie op dit punt in mijn voornemen gaat u ongetwijfeld wijzen op het onderzoek '*Zicht op schaarse vergunningenstelsels*' uit 2019 van de Algemene rekenkamer van de metropool Amsterdam.² Daarin heeft de rekenkamer 19 nieuwe (potentieel) schaarse vergunningenstelsels ontdekt en geformuleerd.

¹ https://vng.nl/sites/default/files/publicaties/2018/handreiking_schaarse_vergunningen.pdf

² <https://publicaties.rekenkamer.amsterdam.nl/zicht-op-schaarse-vergunningstelsels/>

De aanwezigheidsvergunning voor een speelautomatenhal was één van die 19 ontdekte vergunningen die volgens de rekenkamer als 'schaarse vergunning' konden worden aangemerkt.

Of daadwerkelijk sprake was van schaarste van de aanwezigheidsvergunning heeft de rekenkamer echter niet onderzocht. De rekenkamer heeft niet uitgezocht of vraag en aanbod van een dergelijke vergunning dusdanig uit de pas lopen, dat tot een stelselwijziging dient te worden besloten. De drie onderzoeksvragen waar de rekenkamer antwoord op heeft gegeven waren algemeen van aard en betreffen alleen de mogelijkheid om in bepaalde branches een schaars vergunningstelsel in te voeren:

1. Welke mogelijkheden en beperkingen zijn er bij schaarse vergunningstelsels?
2. Welke schaarse vergunningstelsels zijn er binnen de gemeente Amsterdam?
3. Is de raad voldoende geïnformeerd door het college over de mogelijkheden en beperkingen bij schaarse vergunningstelsels?

Meer niet. Aanleiding voor de rekenkamer om nader onderzoek te verrichten was de wijziging van de vergunningverlening in de passagiersvaart in 2017. Die vergunningen waren ook 'schaars', wat in tegenstelling tot speelautomatenhallen nog wel enigszins te begrijpen is, want passagiersboten maken gebruik van openbare ruimte, namelijk het water. Speelautomatenhallen nadrukkelijk niet.

Voor de passagiersvaart is na het onderzoek van de rekenkamer een nieuw (schaarse) vergunningstelsel ingericht. U weet ondertussen hoe dat beleid is beoordeeld door de Raad van State en welke dramatische gevolgen dat schaarse vergunningenbeleid heeft gehad voor ondernemers in de rondvaartbranche.

De gemeente had in het kader van die procedure geen onderzoek verricht waaruit de door de gemeente beweerde overlast bleek die rondvaartboten zouden veroorzaken en de leefbaarheid van de stad zouden aantasten. De wijze waarop de vergunningen werden (her)verdeeld was bovendien in strijd met het evenredigheidsbeginsel, waar ik mij in deze zienswijze ook op beroep.

Zie onderstaande publicatie van 26 september 2024 in De Telegraaf.

RAAD VAN STATE ZET STREEP DOOR HUIDIG RONDVAARTBELEID

door Marijn Schrijver

AMSTERDAM • De Raad van State zet een streep door het omstreden Amsterdamse rondvaartbeleid. De stad ging ondanks kritiek en waarschuwingen jarenlang stug door, maar moet nu alsnog bakzeil halen. „Dit kan niet zonder gevolgen blijven.“

In de strijd tegen de drukte, voerde Amsterdam een maximum van 550 vergunningen in voor rondvaartboten. Om nieuwkomers een kans geven, moesten reders die vergunningen hadden voor onbepaalde tijd, loten voor tijdelijke vergunningen. Ondernemers raakten in de knel of stopten zelfs met hun bedrijf.

De hoogste bestuursrechter oordeelt nu dat de gemeente onvoldoende motiveerde waarom zo'n maximum 'geschikt en noodzakelijk' was. Er is geen onderzoek waaruit blijkt dat rondvaartboten overlast veroorzaken en de leefbaarheid van stad aantasten. De manier waarop de vergunningen werden (her)verdeeld blijken bovendien in strijd met het 'evenredigheidsbeginsel'.

Eerdere vergunningen voor onbepaalde tijd gelden daarom weer. Daardoor kunnen meer rondvaartboten de grachten op dan het maximum van 550. Die situatie is nu aan de gemeente om op te lossen.

Bart Buwalda is een van de gedupeerde schippers. Hij verkooft twee van zijn drie schepen omdat hij na corona nog een schuld bij de bank had en geen opvolger kon vinden door de onzekerheid rond de exploitatievergunningen. Ook financiering vinden om te verduurzamen liep om diezelfde reden op de klippen. „Achteraf had ik graag die twee boten gehouden, dan had ik een veel riantere pensioen.“

„Bizar dat gemeente hier al tien jaar mee worstelt, steeds eigen plan trekt en niet naar reders luistert“, reageert Frans Heijn, een van de voormannen van de branche. „Tientallen miljoenen verspild, alle reders gefrustreerd, tientallen verdwenen en waarvoor?“

Het beleid met loterijen komt voort uit de strijd van Rolf Trijber, die in 2010 een elektrische rederij wilde beginnen maar niet toegelaten werd. Hij procedeerde 1,5 jaar tegen de gemeente, tot aan het Europees Hof. Toetreding kwam er nooit, een schadevergoeding wel. „De gemeente was zo stront-en strontegenwijs“, vertelt hij.

De tijd van de onbepaalde vergunningen vergelijkt hij met de taxioloog. „Die waren in die tijd een ton waard.“ Trijber blijft van mening dat de markt gewoon open moet zijn, zonder maximum.

Hoewel het dossier al jaren speelt, bleef ook huidige wethouder Alexander Scholtes het beleid doorzetten. „Dit kan niet zonder gevolgen blijven voor het college“, reageert Kevin Kreuger (Aan), die al in 2020 waar-



Tientallen reders zijn gestopt door de onzekere lotingen. FOTO RICHARD MOUW

schuwde dat het overlastargument geen stand hield. Hij wil een spoeddebat.

„Dit college heeft opnieuw een flink deksel op de neus gekregen“, reageert VVD-fractievoorzitter Daan Wijnants. „De wethouder heeft hier echt wat uit te leggen.“

Wethouder Scholtes is te-

leurgesteld dat de Raad van State niet overtuigd is van 'de noodzaak' om passagiersvaart te beperken. „De gemeente gaat nu de gevolgen van deze uitspraak goed in kaart brengen en bepalen welke vervolgstappen nodig zijn“, aldus een woordvoerder.

Het heeft er alle schijn van dat het nieuwe schaarse vergunningenstelsel is gebaseerd op een aanname, zonder dat een gedegen onafhankelijk onderzoek naar vraag en aanbod is verricht, en zonder de benodigde zorgvuldigheid is ingevoerd om een nieuwe bestuursrechtelijke barrière op te werpen om de overname van de speelhallen op de adressen Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30 te frustreren en praktisch onmogelijk te maken.

Beide panden zijn nog steeds bestemd als speelautomatenhal. Twee pogingen van de gemeente Amsterdam om, in het kader van een onwettig uitrookbeleid, die speelhalbestemming ongedaan te maken zijn gestrand bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Zie: ECLI:NL:RVS:2014:3383 en ECLI:NL:RVS:2015:570

En zie ECLI:NL:RVS:2023:4423

Ik verwijs tevens naar een publicatie hierover van de (huidige) pandeigenaar: <https://www.marcelkaatee.nl/speelhallen-blijven-toegestaan-in-wallenpanden/>.

De tweede poging om de speelhalbestemming van de panden Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30 in te trekken of te verbieden was door handige ambtenaren verwerkt in het 'Bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum 2'. Het bestemmingsplan werd als een hamerstuk door de gemeenteraad geloodst, waarbij raadsleden geen enkele kritische vraag hebben gesteld.

Zo zal het ook zijn gegaan met de stelselwijziging m.b.t. speelautomatenhallen. Partijdiscipline gaat in Amsterdam kennelijk boven het werpen van een kritische blik op onrechtmatige plannen, zoals het schrappen van de speelhalbestemming van de genoemde panden, waarvoor het gemeentebestuur op aanraden van een clubje ambtenaren, goedkeuring van de gemeenteraad heeft gevraagd.

Ik heb alle 45 bij het besluit betrokken raadsleden – elk raadslid afzonderlijk verzonden als 13 x een e-mail voor iedere partij één email met iedereen daar individueel in vermeld – op 6 december 2023 (**Bijlage 2**), in een email gewezen op de bezwaarprocedure die het gevolg was van een onrechtmatig besluit en

op de uitspraak van de Afdeling. Als leermoment. Niet één raadslid heeft op mijn mail gereageerd.

Nu wil ik niet alle kritiek neerleggen bij de raad. Dat zou niet eerlijk zijn. Het College had de raadsleden erop moeten wijzen dat het speelhalverbod in de twee panden eerder is geprobeerd met andere raadsleden en een ander bestemmingplan (postcodegebied 1012) en toen was mislukt. De volledigheid, openheid en eerlijkheid die wordt verlangd van aanvragers van vergunningen is bij het bestuur van de stad Amsterdam echter ver te zoeken.

In mijn zienswijze kan ook niet onbesproken blijven dat ik door de gemeente en door collega-exploitanten op 8 maart 2019 met list en bedrog ben geweest bij een door de gemeente geïnitieerd overleg met de Amsterdamse speelhallenbranche over het in te voeren nieuwe schaarse vergunningenstelsel.

Op 11 februari 2021 heb ik hierover mijn beklag gedaan bij een ambtenaar genaamd 5.1, 2, e .

De verkoper van de speelhallen heeft hier twee blogs over geschreven. Ik verzoek u de volledige inhoud van beide publicaties als hier ingelast te beschouwen.

<https://www.marcelkaatee.nl/schaarse-vergunningen-1/>

<https://www.marcelkaatee.nl/schaarse-vergunningen-2/>

Aanvullend, als **Bijlage 3** treft u mijn (volledige) aangifte en feitenrelaas.

Juridisch kader

Vergunning schaars?

Een vergunning waarvoor in de praktijk maar één gegadigde is, namelijk Necoin 2 BV, is niet schaars. Geen enkele andere exploitant heeft sinds de sluiting van de speelhal in 2012 een vergunning aangevraagd om de speelautomatenhal in het pand Oudezijds Achterburgwal 30 te exploiteren. Hieruit blijkt dat er maar één gegadigde is voor die vergunning.

Een soortgelijke situatie doet zich voor bij een omgevingsvergunning voor het oprichten van een bouwwerk. Daarvoor is het hebben van een privaatrechtelijk gebruiksrecht een feitelijke voorwaarde. De locatie (of het private recht op gebruik van de locatie) is dan beperkt beschikbaar, maar de vergunning is dat niet (bron: Handleiding VNG Schaarse vergunningen, 2024, p. 12 met verwijzing naar ABRvS 11 november 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4057 en ABRvS 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1847).

Als huurder van de bedrijfsruimte Oudezijds Achterburgwal 30-H met de bestemming speelautomatenhal op grond van het bestemmingsplan, is Nedcoin 2 BV de enige gegadigde die in aanmerking komt voor een vergunning om op die locatie een speelautomatenhal te exploiteren. De op de verdeling van schaarse vergunningen betrekking hebbende regels in de Verordening zijn niet van toepassing op de aanvraag.

Burgemeester heeft niet bekend gemaakt dat nieuwe aanvragen kunnen worden ingediend (artikel 3.5, eerste lid, onder f)

Dat door het hanteren van een vergunningenplafond automatisch sprake is van een (kunstmatig gecreëerde) schaarse vergunning, zoals de gemeente meent, betekent niet automatisch dat de voorgenomen weigering van de vergunning terecht is.

Uit de nieuwe Verordening 2022 volgt dat de raad heeft gekozen voor een overgangperiode tot 1 oktober 2033 in verband met de looptijd van de vergunningen die op grond van de (in 2018 nog) gewijzigde Verordening van 2003 zijn verleend. In de toelichting van de Verordening 2022 is vermeld dat tijdens deze overgangperiode (dus tot 1 oktober 2033) geen nieuwe vergunningen worden verdeeld. In de Verordening is dit verwerkt in de weigeringsgrond die wordt vermeld in artikel 3.5, eerste lid, onder f:

‘De burgemeester weigert de vergunning indien: de aanvraag wordt ingediend op een moment dat de burgemeester niet overeenkomstig artikel 3.2 lid 1 heeft bekendgemaakt dat aanvragen kunnen worden ingediend.’

In artikel 3.2 lid 1 is vermeld:

‘Indien er een of meer exploitatievergunningen beschikbaar komen, maakt de burgemeester in het gemeenteblad en via de website van de gemeente bekend in welke periode aanvragen kunnen worden ingediend.’

Deze bepaling impliceert dat met het beschikbaar komen van een of meer exploitatievergunningen, uitsluitend wordt verwezen naar de situatie waarin de thans verleende vergunningen (zullen) eindigen. Die vergunningen worden met inachtneming van de mededingingsregels bij schaarse vergunningen daarna verleend voor een periode van 15 jaren. Aan wie de nieuwe vergunningen worden verleend staat niet op voorhand vast.

Voor de locatie Oudezijds Achterburgwal 30-H is tot heden geen vergunning verleend. Een vergunning om op deze locatie een speelhal te exploiteren is ook niet beschikbaar gesteld op de wijze zoals bedoeld in artikel 3 lid 2 onder 1 van de Verordening 2022. De weigeringsgrond van artikel 3.5 lid 1 acht ik daarom niet van toepassing.

Het aanvoeren van deze weigeringsgrond is voor Nedcoin 2 BV, dat al sinds 2014 middels vergunningaanvragen pogingen doet om een exploitatievergunning te krijgen, zeer wrang.

Als enige potentiële gegadigde zou Nedcoin 2 BV in het nieuwe beleid tot 1 oktober 2033 moeten wachten om weer een kans te maken op een vergunning. De burgemeester heeft kennelijk op basis van de looptijd van de verleende vergunningen die datum bepaald. Als de burgemeester aan Nedcoin 2 BV wel al vergunningen zou hebben verleend – in plaats van de aanvraag van Nedcoin

2 BV in 2021 buiten behandeling te stellen – dan zou Nedcoin 2 BV de speelhal in ieder geval tot 1 oktober 2033 mogen exploiteren.

Bij de totstandkoming en vaststelling van de Verordening 2022 is ten onrechte geen rekening gehouden met de belangen van Nedcoin 2 BV. De burgemeester heeft al in 2014 een aanvraag (ook van Nedcoin 1 BV) ontvangen voor een exploitatievergunning op de locatie Oudezijds Achterburgwal 30-H (en Molensteeg 1). Die aanvraag is in april 2021 buiten behandeling gesteld. Bij besluit op bezwaar van 13 september 2021 heeft de burgemeester de buitenbehandelingstelling van die aanvraag gehandhaafd. De rechtbank Amsterdam heeft dat laatstgenoemde besluit van de burgemeester op 19 december 2022 vernietigd (ECLI:NL:RBAMS:2022:7921).

Mijn pogingen (vanaf 2014) om voor Nedcoin 1 BV en Nedcoin 2 BV een vergunning te verkrijgen om de gesloten speelautomatenhallen in de Molensteeg en de Oudezijds Achterburgwal weer te openen en te exploiteren, zijn op het moment dat tot een nieuwe verordening is besloten, wijdverbreid bekend bij vele politici, bestuurders en ambtenaren van de Gemeente Amsterdam. De Verordening 2022 is als een nieuwe hindernis opgeworpen om te voorkomen. Dat is niet alleen mijn mening, maar dat wordt naar verluidt ook zo gezien door andere exploitanten van een speelhal in Amsterdam.

De Gemeente Amsterdam heeft vergunningaanvrager Nedcoin 2 BV in 2018 niet geïnformeerd over het voornemen tot wijzigen van het vergunningenstelsel m.b.t. speelautomatenhallen. De burgemeester heeft alleen een brief gestuurd naar de eigenaren van panden met een speelhalbestemming. Via de pandeigenaar kwam ik op de hoogte van dit voornemen.

De bedrijfsbelangen van Nedcoin 2 BV zijn op ernstige wijze geschaad. Het blokkeren van haar aanvraag voor de komende 8 jaar heeft onevenredig zware gevolgen. Ik ben morgen (11 maart 2025) op de kop af 11 jaar bezig om van de Gemeente Amsterdam vergunningen te verkrijgen om twee gesloten speelhallen in de binnenstad weer te openen en te exploiteren, dat is toch overheid onwaardig. Ik was ^{5.1.2.e}oud toen ik op 11 maart 2014 enthousiast die vergunningaanvragen indiende. Ik ben inmiddels ^{5.1.2.e}jaar, en heb die vergunningen nog niet, terwijl er geen reële wettelijke grond is waarop die vergunningen kunnen worden geweigerd. Ook niet in de ogen van de Gemeente want anders was er tussentijds wel een weigeringsbesluit genomen.

De burgemeester heeft echter niet bekendgemaakt dat er een exploitatievergunning beschikbaar zou komen en dat hiervoor een aanvraag ingediend zou kunnen worden. Uw aanvraag is daarom niet overeenkomstig artikel 3.2 lid 1 van de Verordening ingediend.

De overgangperiode tot 1 oktober 2033 is vermoedelijk afgestemd op de looptijd van de thans lopende vergunningen. Niets staat de burgemeester in de weg om aan Nedcoin 2 BV – mits er uiteraard geen andere weigeringsgrond van toepassing is – een vergunning te verlenen met dezelfde resterende looptijd als alle andere vergunningen (dus tot 1 oktober 2033). Daarna zou

Nedcoin 2 BV conform de Verordening op dezelfde wijze mee moeten dingen naar exploitatievergunningen als eventuele andere gegadigden.

Omdat de Gemeente de mogelijkheid tot mededinging naar de exploitatievergunningen blijkens de Verordening effectief pas vanaf 1 oktober 2033 invoert, is het alleszins redelijk dat Nedcoin 2 BV, mede gelet op de huurovereenkomst die Nedcoin 2 BV heeft met de pandeigenaar, ook daarna als enige gegadigde voor deze locatie wordt aangemerkt.

Indien de burgemeester bereid is om Nedcoin 2 BV tot 1 oktober 2033 een vergunning te verlenen, betekent dat moet worden afgeweken worden van de bepaling dat een exploitatievergunning wordt verleend voor de duur van vijftien jaar (artikel 3.1 lid 3 Verordening 2022), maar daar moet in overleg een juridische mouw aan te passen zijn.

Ho 5.1, 2, e

5.1

Nedcoin 2 B.V.

Rijksstraatweg 109-A
1396 JH Baambrugge, Nederland

Tel. 5.1, 2, e

Email: 5.1, 2, e@nansencapital.com

Bijlage 1

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 februari 2018 11:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Re: beantwoording vragen speelautomatenhallen
Bijlagen: FW: Binnengekomen vraag (2018-1424187)

T.k.n.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 februari 2018 10:59
Aan: [REDACTED]@icloud.com'
Onderwerp: RE: Re: beantwoording vragen speelautomatenhallen

Geachte heer [REDACTED]

In antwoord op de door u gestelde vraag via de algemene mailbox op 9 februari j.l., kan ik u medelen dat het bestemmingsplan bepaald op welke locaties de bestemming speelautomatenhal mogelijk is. Op deze locaties ([REDACTED]) is een speelautomatenhal mogelijk, op andere locaties niet. De gemeente Amsterdam werkt op basis van het bestemmingsplan met vaste locaties. Alleen op die locaties is een exploitatie als hal mogelijk. Of een aanvraag kan worden ingediend voor zo'n locatie hangt af van de bereidheid van pandeigenaar om te verhuren, te verpachten of te verkopen.

In casu heeft de pandeigenaar een overeenkomst gesloten met de huidige aanvrager. Voor deze locaties zijn nu aanvragen in behandeling. Als u voor deze locaties in aanmerking wil komen dan zal u dat – in eerste instantie- civielrechtelijk moeten regelen. Het beleid staat uitbreiding en/of verplaatsing van hallen in beginsel niet toe.

Verder verwijst u in uw mailbericht hieronder naar een uitspraak inzake schaarse vergunningen. Uw vraag op welke wijze de gemeente hier invulling aan gaat geven is intern voorgelegd en dient nader uitgezocht te worden. Zodra er meer bekend is zal u hiervan op de hoogte worden gebracht.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u vragen hebben dan kunt u mij bereiken op onderstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 020 256 4668

M 06 [REDACTED]

[REDACTED] amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@icloud.com](mailto:[REDACTED]@icloud.com)]
Verzonden: woensdag 14 februari 2018 10:51

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: beantwoording vragen speelautomatenhallen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Vorige week hadden wij telefonisch contact over de hieronder vermelde speelautomatenhallen. Naar aanleiding daarvan heb ik gewezen op de recente jurisprudentie inzake schaarse vergunningen. Dat zijn vergunningen waarvan het aantal aanvragen meer kan bedragen dan het aantal te verlenen vergunningen. Bij speelautomatenhallen is dat door het gesloten maximum stelsel het geval. In het bijzonder gaat het om de [uitspraak Afd. bestuursrechtspraak RvS van 2 nov. 2016](#). De Afdeling heeft uitgesproken dat op grond van het gelijkheidsbeginsel bij de verdeling van schaarse vergunningen reële mededingingsruimte moet worden geboden en in een passende mate van openbaarheid worden voorzien door tijdige en adequate bekendmaking van relevante informatie.

Dat betekent dus dat vrijvallende vergunningen niet zomaar kunnen worden verleend, maar dat het bovenstaande in acht moet worden genomen. Ik hoor graag op welke wijze de gemeente hier invulling aan gaat geven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 8 feb 2018 om 13:04 uur uur schreef "[REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>:

Geachte heer / mevrouw,

Op 30 januari 2018 heeft u per mail vragen gesteld over de speelautomatenhallen gevestigd te [REDACTED]

Ik stel voor dat u mij belt, zodat ik uw vragen goed kan beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 020 256 4480

M 06 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vrij

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Bijlage 2

Van: info@nansencapital.com
Verzonden: woensdag 6 december 2023 09:44
Aan: 5.1, 2, e @raad.amsterdam.nl
CC: 5.1, 2, e @raad.amsterdam.nl; 5.1, 2, e @raad.amsterdam.nl;
5.1. 2. e @raad.amsterdam.nl; 5.1. 2. e @raad.amsterdam.nl;
5.1, 2, e @raad.amsterdam.nl; 5.1, 2, e @raad.amsterdam.nl;
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Onderwerp: Bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum 2
Bijlagen: Voorlichting winkeldiversiteit centrum 2 Raadsleden Gemeente Amsterdam
06-12-2023 signed by 5.1, 2, e pdf; Pleitnota Raad van State 15-9-2023.pdf

Baambrugge, 6 december 2023

Geachte raadslid,

U heeft het nieuws ongetwijfeld vernomen. Vorige week woensdag 29 november heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum 2 vernietigd voor wat betreft de in 2018 door mij gekochte panden Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30 mét speelhalbestemming.

In de uitspraak met kenmerk ECLI:NL:RVS:4423, stelt de Afdeling onder meer het volgende:

‘Dat de raad vooruit heeft willen lopen op het onherroepelijk worden van de besluitvorming over de exploitatievergunning omdat hij de procedure daarover, naar hij stelt, met vertrouwen tegemoet ziet, verdraagt zich niet met het uitgangspunt van het plan dat definitief gestaakt gebruik wordt wegbestemd en wijkt ook af van de wijze waarop de raad met andere adressen in dit plan is omgegaan. De raad heeft daarmee niet deugdelijk gemotiveerd waarom hij de panden aan de adressen Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30 toch heeft opgenomen in de ‘lijst met adressen en functies behorende bij artikel 2.2 van de planregels’ uit bijlage 1 behorende bij de planregels, en de gebruiksfunctie als speelautomatenhal al in dit plan voor deze adressen heeft verboden. Daarmee is het plan in zoverre in strijd met artikel 3:46 van de Awb vastgesteld.’

Daar zit geen woord Spaans bij.

Net als ik verbaasde ook de Afdeling zich erover waarom deze panden ineens waren toegevoegd aan de adressenlijst met panden waarvan de bestemming middels bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum 2 werd verboden. Een speelhal/casino is geen winkel en evenmin een toeristische functie.

Tijdens de behandeling van mijn beroepszaak tegen het bestemmingsplan verkondigde de woordvoerder van de gemeenteraad in het verweerschrift dat *‘het complete dossier over de exploitatievergunning laat zien dat, wanneer de aanvraag onverhoopt toch weer in behandeling moet worden genomen, de vergunning moet worden geweigerd.’*

Om die reden kon de bestemming alvast worden verboden.

Alsof u als raadslid de beschikking heeft gekregen over het complete Bibob-dossier van mijn sinds 2014 door ambtenaren getraineerde en gefrustreerde vergunningaanvragen. Als dit werkelijk het geval zou zijn, heeft u als raadslid de in de wet Bibob vastgelegde geheimhouding geschonden. Dat is een serieuze aantijging van uw woordvoerder die ik het uitgelicht in mijn pleitnota die ik als bijlage meestuur. Daarin leest u met welk gemak raadsleden nota bene door eigen ambtenaren worden weggezet als schenders van de geheimhoudingsplicht.

Om in te stemmen met het toevoegen van de panden Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30 aan de in het bestemmingsplan te verbieden functies, heeft de burgemeester u voorgehouden dat mijn aanvragen niet ‘kansrijk’ zouden zijn. U had hier vragen over kunnen en moeten stellen. Dat heeft u niet gedaan. U heeft de burgemeester op haar woord geloofd.

Dat de rechtbank het besluit van 16 april 2021 van de burgemeester om mijn vergunningaanvragen buiten behandeling te stellen, op 19 december 2022 heeft vernietigd, daar zult u ook niets van hebben meegekregen.

Ik neem u dat allemaal niet kwalijk.

Deze mail is geen klaagzang maar een alarmbel. Ik stuur u deze mail opdat u voortaan kritischer zult zijn. U bent vals voorgelicht door het uitvoerend ambtenarenapparaat. Het gaat om belangrijke zaken met grote financiële gevolgen voor ondernemers die een clubje ambtenaren op het stadhuis om dubieuze redenen liever kwijt dan rijk is.

“Afwachten en uitroken” schreef een van de ambtenaren op 26 september 2013 aan collega’s over de panden Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30 met speelhalbestemming waarvoor ik een half jaar later vergunningen zou aanvragen. Dit blijkt uit Wob-stukken die de gemeente in 2022 openbaar heeft gemaakt.

Dát is wat er speelt: het onterecht en onrechtvaardig uitroken van twee kennelijk onwelgevallige speelhallen op de Wallen. Het is niet de taak van het ambtenarenapparaat van de Gemeente Amsterdam, en al helemaal niet van een burgemeester en wethouders, om op basis van vooringenomenheid en privévoorkeuren, goedwillende ondernemers hun bedrijf niet te gunnen.

Het bestemmingsplan ‘Winkeldiversiteit Centrum 2’ is aan de gemeenteraad gepresenteerd als een hamerstuk. Daarbij is de gemeenteraad welbewust en weloverwogen op het verkeerde been gezet voor wat betreft de panden Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30.

Ik heb mijn vergunningaanvragen bijna 9 jaar geleden ingediend. Bijna 9 jaren hebben eerst burgemeester Eberhard van der Laan en daarna burgemeester Femke Halsema de besluitvorming voor zich uitgeschoven. Waarom? Omdat een clubje samenspannende ambtenaren de speelhallen wil “uitroken”. Zelfs de gemeenteraad, zo heeft u ervaren, wordt voor het karretje gespannen het doel te bereiken door via een bestemmingsplan een legale en wettelijk toegestane functie te verbieden.

Dit is in 2014 al tevergeefs geprobeerd, deels door dezelfde ambtenaren. Ook toen stak de Raad van State er een stokje voor. Ook toen is de Amsterdamse gemeenteraad, met ander raadsleden, als marionet misbruikt.

Als raadslid heeft u een controlerende taak. Wees voortaan kritischer. Slik niet alles voor zoete koek wat een burgemeester of haar ambtenaren beweren. Stel vragen!

De schade die ik ondertussen heb geleden omdat ik de speelhallen nu eenmaal niet zonder vergunning mag exploiteren, bedraagt inmiddels miljoenen. Het zal best dat de hallen een besmet verleden hebben, zoals ambtenaren ongetwijfeld zullen beweren als u navraag doet, maar nieuwe bezems vegen schoon. Gun mij die kans!

Mocht u naar aanleiding van deze mail vragen hebben over de stand van zaken rond mijn overname, neem gerust contact op.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e
ondernemer
5.1, 2, e
@nansencapital.com

--
Best regards,
Met vriendelijke groet,
Un saludo cordial,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Nansen Capital Group
www.nansencapital.com

ES : 5.1, 2, e (cell phone)
NL : 5.1, 2, e (cell phone)

Disclaimer:

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Any unauthorised use or dissemination of this message in whole or in part is strictly prohibited. Please note that e-mails are susceptible to change. Nansen Capital (including her group companies) shall not be liable for the improper or incomplete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt or damage to your system. Nansen Capital (or her group companies) does not guarantee that the integrity of this communication has been maintained nor that this communication is free of viruses, interceptions or interference.

Dit bericht (inclusief de eventuele bijlagen) is vertrouwelijk. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, dient u de afzender hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen en dit bericht te verwijderen uit uw systeem. Elk onbevoegd gebruik en/of onbevoegde verspreiding van dit bericht is niet toegestaan. U wordt erop gewezen dat e-mailberichten aan wijziging onderhevig kunnen zijn. Nansen Capital (en haar groepsmaatschappijen) is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. Nansen Capital (en haar groepsmaatschappijen) staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven noch dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

La Información incluida en el presente correo electrónico es SECRETO PROFESIONAL Y CONFIDENCIAL GRUPO Nansen Capital y empresas, siendo para el uso exclusivo del destinatario arriba mencionado. Si usted no es el destinatario del mensaje o ha recibido esta comunicación por error le informamos que está totalmente prohibida cualquier divulgación, distribución o reproducción de esta comunicación, le rogamos que nos lo notifique inmediatamente y nos devuelva el mensaje original a la dirección arriba mencionada.

Bijlage 3

Feitenrelaas uitnodiging en intrekking uitnodiging inzake overleg d.d. 8 maart 2019 burgemeester en Amsterdamse speelhallenbranche

Op 31 januari 2019, tijdens een openbare raadscommissievergadering op het stadhuis waar het nieuwe vergunningenbeleid van speelautomatenhallen per 1 september 2021 op de agenda staat, meldt de burgemeester aan de raad dat op vrijdag 8 maart een overleg is gepland met de Amsterdamse speelautomatenbranche.

Op 6 februari verzoekt 5.1, 2, e de burgemeester, via de website van de gemeente, of hij als belanghebbende bij dat overleg aanwezig mag zijn.

De mail aan de burgemeester wordt doorgestuurd aan de afdeling Openbare Orde en Veiligheid en de gemeente stemt in met de komst van 5.1, 2, e, 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e Directie Openbare Orde en Veiligheid, stuurt op 15 februari namens de gemeente het volgende bericht aan 5.1, 2, e:

Beste meneer 5.1, 2, e

In heb uw mail van 6 februari ontvangen waarin u vraagt uitgenodigd te worden voor de vergadering met speelhalexploitanten van 8 maart a.s.

U bent **als belanghebbende van de speelhallen Molensteeg 1 en OZ Achterburgwal 30 te Amsterdam** hiervoor **van harte** uitgenodigd.

De bijeenkomst met de burgemeester en de exploitanten van Amsterdamse speelautomatenhallen vindt plaats bij Carrousel Arcade, Damrak 63-64 te Amsterdam op 8 maart van 14.00 tot 15.00 uur.

Me vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

Mob: ^{5.1, 2, e}
5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
www.amsterdam.nl/veiligheid

Op 22 februari ontvangt 5.1, 2, e een nieuwe mail van 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e Directie Openbare Orde en Veiligheid. Mevrouw 5.1, 2, e schrijft:

Beste meneer 5.1, 2, e

Eerder berichtte ik u over de locatie van de bijeenkomst met de exploitanten van Amsterdamse speelautomatenhallen. Deze is gewijzigd, de bijeenkomst is nu bij: Merkur Cineac Amsterdam, Reguliersbreestraat 31-33 te Amsterdam. Het tijdstip is ongewijzigd. Graag hoor ik of u bij de bijeenkomst aanwezig bent.

Me vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

Mob 5.1, 2, e

5.1, 2, e@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

www.amsterdam.nl/veiligheid

Op 22 februari bevestigt 5.1, 2, e zijn komst naar de bijeenkomst en laat de gemeente weten dat hij zijn juridisch adviseur meeneemt. De gemeente antwoordt dat 5.1, 2, e alleen dient te verschijnen, zonder adviseur.

Op 5 maart, drie dagen voorafgaand aan het overleg, stuurt 5.1, 2, e een afschrift van het op 26 februari namens RL Properties BV door Labré Advocaten ingediende raadsadres naar de landelijke speelautomatenbrancheorganisatie VAN. Het raadsadres is een juridisch analyse over het onderwerp 'schaarse vergunningen' waarop het nieuwe vergunningenbeleid is gestoeld. Zo hoopt 5.1, 2, e aan zijn toekomstige collega's op voorhand inzicht te verschaffen in het beoogde nieuwe vergunningenbeleid in Amsterdam. Omstreeks 10.00u kondigt 5.1, 2, e via de contactpagina van de website van Merkur Casino Nederland (<https://www.merkur-casino.nl/contact>) zijn komst naar het overleg in hun Amsterdamse vestiging keurig aan en vraagt naar het programma en naar een rechtstreeks e-mailadres. Daar wordt niet op gereageerd.

Diezelfde dag, op 5 maart, legt Merkur Casino in Amsterdam 5.1, 2, e een 'Huisverbod' op met volgnummer 577. In speelautomatenhallen wordt een Huisverbod of Zwarte Lijst doorgaans uitgeschreven indien iemand zich in de hal misdraagt. Daar is hier geen sprake van. 5.1, 2, e heeft Merkur Casino niet bezocht, doch slechts online - via de officiële website - benaderd en gevraagd naar het programma van 8 maart in de Amsterdamse vestiging van het bedrijf.

De ingangsdatum van het verbod is "5 maart 2019". Als reden staat op het Huisverbod-formulier geschreven: "preventief; zie bijlage/aanhangsel 577". Het is kennelijk een preventieve actie en niet het resultaat van een misdrijving. 5.1, 2, e mag Merkur Casino twee jaar lang niet bezoeken. Op het formulier prijken twee afbeeldingen van 5.1, 2, e. Een is zijn profielfoto van zijn WhatsApp-account, de andere foto is afkomstig de LinkedIn-account van 5.1, 2, e. Beide zijn privé-foto's. 5.1, 2, e wordt op het formulier omschreven als een 'nette verzorgde heer van middelbare leeftijd'. Nogmaals: 5.1, 2, e is nog helemaal niet in de speelautomatenhal van Merkur geweest.

Een dag later, op 6 maart om 17:04, stuurt 5.1, 2, e 5.1, 2, e Directie Openbare Orde en Veiligheid, namens de gemeente het volgende bericht aan 5.1, 2, e

Beste meneer 5.1, 2, e

In eerdere communicatie hebben we laten weten dat u welkom bent bij de bijeenkomst met de burgemeester en de branche op 8 maart a.s.

Bij nader inzien en na intern overleg is besloten de eerste kennismaking alleen te laten plaatsvinden met de Amsterdamse exploitanten die momenteel een lopende vergunning hebben.

Ondanks het feit dat u mogelijk binnenkort als exploitant kan worden aangemerkt, is dit nu nog niet het geval.

Het voornemen is om in een later stadium een bredere inspraak te organiseren.

Hopelijk kunnen we u dan verwelkomen.

Me vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

Mob 5.1, 2, e

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

www.amsterdam.nl/veiligheid

5.1, 2, e stuurt mevrouw 5.1, 2, e donderdag 7 maart om 10:08 de volgende reactie:

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Als belanghebbende ben ik teleurgesteld en ontstemd over uw bericht dat uw uitnodiging om het gesprek van 8 maart a.s. met de branche over het nieuwe vergunningenbeleid per 1 september 2021 bij te wonen, wordt ingetrokken.

Vijf jaar geleden heb ik vergunningen aangevraagd om twee speelautomatenhallen in de binnenstad te kunnen openen. De beoordeling van deze aanvragen door de burgemeester duurt nog steeds voort. Ondertussen is door de burgemeester een nieuw vergunningenbeleid aangekondigd. Dit heeft ook direct gevolgen voor de aan mij te verlenen vergunningen. Vandaar dat ik heel graag bij het in de raadscommissie van 31 januari aangekondigde overleg met de branche aanwezig wilde zijn. Ik ben evenzeer belanghebbende, net als de huidige vergunninghouders. Er is door mij immers reeds geïnvesteerd in een langdurige en complexe vergunningprocedure, koop- en huurcontracten, etc. etc. Alles in het vertrouwen dat uiteindelijk vergunningen zullen worden verleend en daarbij mede uitgaande van het bestaande beleid. Als dat beleid op de schop gaat komen daarmee mogelijk mijn investeringen onder druk te staan. Ik heb derhalve onmiskenbaar een belang bij de voorgenomen beleidswijziging.

Ik verzoek u derhalve om terug te komen op het intrekken van de uitnodiging om aanwezig te zijn bij het overleg, en zie uw reactie per omgaande tegemoet.

De gemeente wijst het verzoek van 5.1, 2, e af. Om 10:27 stuurt de ambtenaar 5.1, 2, e aan 5.1, 2, e het volgende bericht:

Beste meneer 5.1, 2, e

Dank voor uw reactie. Uw teleurstelling is begrijpelijk.

De gemeente handhaaft echter het besluit om het overleg alleen met de exploitanten te houden die momenteel een lopende vergunning hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

Mob 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
www.amsterdam.nl/veiligheid

Eveneens op 7 maart, schrijft Merkur Casino een nadere motivering die als bijlage moeten dienen van het op 5 maart opgelegde huisverbod aan 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

Dit aanhangsel 577(b) behoort bij het VERPLICHT HUISVERBOD, volgnummer 577.

Bij deze geven wij u de redenen voor het VERPLICHT HUISVERBOD voor MERKUR GAMES HOLDING B.V.

De redenen voor het verbod zijn de volgende:

1. Op 8 maart 2019 is er een besloten bijeenkomst, alleen voor genodigden, voor een gesprek tussen de gemeente Amsterdam en bedrijven die een lopende exploitatie van een speelautomatenhal hebben in Amsterdam op het moment van de bespreking. Deze lopende exploitatie heeft u niet en derhalve heeft u geen uitnodiging.
2. De betreding van een speelautomatenhal is bedoeld om te spelen op een speelautomaat. Andere redenen om een speelautomatenhal te betreden dan de hiervoor genoemde, bijvoorbeeld om de speelautomatenhal te verkennen zijn niet toegestaan.
3. Op verschillende wijze zijn er signalen binnen gekomen dat als u de speelautomatenhal betreed dit kan leiden tot een geweldsexplosie.
4. Uw bezoek kan mogelijk leiden tot reputatieschade voor Merkur Casino.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

MERKUR GAMES HOLDING B.V.

VERKLARING & AANGIFT 5.1, 2, e 5.1, 2, e 12-03-2019 5.1, 2, e versus Merkur Games Holding B.V.

De motivering is gericht aan de "geachte heer 5.1, 2, e" maar wordt door Merkur niet aan 5.1, 2, e gestuurd. Merkur kent 5.1, 2, e immers niet en is dus ook niet op de hoogte van zijn contactgegevens. Dat blijkt uit het Huisverbod-formulier waar bij woonplaats staat vermeld: "vermoedelijk Ams." Bij de naam en adres van degene aan wie een huisverbod wordt opgelegd staan vraagtekens. Toen 5.1, 2, e op 5 maart via de website van Merkur contact zocht, heeft hij wel zijn naam en e-mailadres ingevuld. De medewerker die het Huisverbod heeft opgelegd/uitgeschreven was hier kennelijk nog niet van op de hoogte. 5.1, 2, e zal het Huisverbod en de nadere motivering niet van Merkur Casino ontvangen, maar een dag later van de Politie!

Op 8 maart spreekt een politieambtenaar in op de zakelijke telefoonlijn van 5.1, 2, e 5.1, 2, e wordt verzocht contact op te nemen met mw 5.1, 2, e van Bureau IJtunnel. Omstreeks 10.00u belt 5.1, 2, e met mw 5.1, 2, e De politieambtenaar stelt "U bent in Merkur Casino aeweest...", waarop 5.1, 2, e haar onderbreekt en zegt: "Ik ben niet in Merkur geweest." Mw 5.1, 2, e eageert: "Dat is raar" 5.1, 2, e 5.1, 2, e zegt uit: "ik was door de gemeente uitgenodigd voor een overleg vanmiddag in Merkur, maar die uitnodiging is ingetrokken. Alleen exploitanten van speelautomatenhallen die een lopende vergunning hebben zijn welkom. Die heb ik nog niet. Ik respecteer de beslissing van de gemeente om de uitnodiging in te trekken en ga er niet naartoe."

Na het telefoongesprek stuurt de 5.1, 2, e m 10:26 het volgende bericht aan 5.1, 2, e:

Beste meneer 5.1, 2, e

Dank u wel voor de bevestiging dat u niet aanwezig zal zijn bij de bijeenkomst vanmiddag hoewel u daar eerder wel voor uitgenodigd werd.

Fijn dat u de intrekking van de uitnodiging van de gemeente zult respecteren.

Wel doe ik u hierbij, de door Merkur Games Holding, aan u opgelegde toegangszegging toekomen. Daarmee u hopelijk voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Politie Amsterdam, Bureau Centrum-Amstel, District 1

Bezoekadres, IJ-tunnel 2, 1011 TA Amsterdam

e-mail: 5.1, 2, e @politie.nl
M 5.1, 2, e

5.1, 2, e is hiermee niet voldoende geïnformeerd. In tegendeel. 5.1, 2, e is verbijsterd vanwege de opgelegde toegangszegging. 5.1, 2, e was na de intrekking van de uitnodiging door de gemeente Amsterdam niet van plan om naar de bijeenkomst te gaan. 5.1, 2, e belt daarom nogmaals met politieambtenaar 5.1, 2, e de afzender van de mail.

Tijdens het telefoongesprek blijkt de 5.1, 2, e Rembrandtplein e.o. in de veronderstelling te verkeren dat 5.1, 2, e zich in Merkur Casino heeft misdragen en als gevolg daarvan een Huisverbod opgelegd heeft gekregen. Dat is nadrukkelijk niet het geval, zo legt 5.1, 2, e aan haar uit. 5.1, 2, e is niet in Merkur Casino geweest, laat staan dat hij zich daar zou hebben misdragen. De politieambtenaar reageert verbaasd. 5.1, 2, e stelt dat Merkur een valse melding heeft gedaan en bespreekt met mw. 5.1, 2, e e mogelijkheid tot het indienen van aangifte tegen Merkur. 5.1, 2, e dient hiervoor een afspraak te maken.

VERKLARING & AANGIFT 5.1, 2, e 12-03-2019 5.1, 2, e versus Merkur Games Holding B.V.

Dinsdag 12 maart doet 5.1, 2, e aangifte tegen Merkur Casino onder meer wegens het verzinnen van een ongefundeerd, niet op waarheid berust gevaar indien 5.1, 2, e de speelautomatenhal van Merkur zou betreden, wegens het aantasten van de eer en goede naam van 5.1, 2, e wegens het zwartmaken van 5.1, 2, e bij de overheid, wegens het misbruik maken van een overheidsdienst, in dit geval de politie, om als boodschapper te fungeren van een ongefundeerd verbod en wegens het koppelen van de naam 5.1, 2, e aan een “geweldsexplosie”.

Aldus naar waarheid verklaard en getekend d.d. 12-03-2019

5.1, 2, e

5.1, 2, e

4.1, 4

4.1, 4