

Voorstellen participatiebijeenkomst Sixhaven

Opdracht:

Breng de voor- en nadelen in kaart van twee werkvormen (discussietafels/informatiemarkt) voor de participatiebijeenkomst van 25 september.

Doel: keuze voor inrichting participatiebijeenkomst vergemakkelijken.

Datum 25 september

Tijdstip: 19.00-21.30

Locatie: n.t.b. (waarschijnlijk Dansmakers - Gedempt hamerkanaal 203)

Aantal bezoekers: 100-200.

Achtergrond

De gemeente onderzoekt hoe ze het gebied Sixhaven en omgeving kan verbeteren en ontwikkelen. Daarnaast zijn we bezig met de voorbereidingen voor een fiets- en voetgangersbrug over het Noordhollandsch kanaal. De communicatie van de gemeente over de ontwikkelingen in het gebied Sixhaven heeft de afgelopen maanden onrust veroorzaakt in de omgeving. Op 6 maart heeft het college de principenota vastgesteld. Het project gaat nu een nieuwe fase in. Dit biedt kansen om te bouwen aan het vertrouwen.

Bewoners en ondernemers hebben eind juni 2018 een brief ontvangen waarin wij hen uitnodigen om op 25 september mee te denken over de toekomst van Sixhaven en omgeving.

In de brief staat dat de gemeente een toelichting zal geven over hoe diverse onderwerpen aan bod komen in projecten, wat de stappen in plan- en besluitvorming zijn en wanneer aanwezigen hun meningen en ideeën kunnen en willen geven. Er is geen toezegging gedaan over de vorm van de bewonersavond.

Doelen participatiebijeenkomst

Welke doelen zijn er voor bewoners?

- Zorgen wegnemen (o.a. over sloop)
- Informatie over proces, inspraak en participatie
- Vertrouwen terugkrijgen
- Welke belangen spelen er?
- E.a.?

Vragen aan projectgroep

Deze bijeenkomst is geslaagd, als.....

Kunnen jullie je vinden in bovenstaande doelen? Moet er nog een doel aan toegevoegd worden? Bijvoorbeeld: het ophalen van informatie over een specifiek onderwerp? En om welke informatie moet dit dan gaan? (Bijvoorbeeld: zuidelijke verbinding NH-kanaal en metro Sixhaven)

In de brief noemen we diverse onderwerpen waarover de gemeente in gesprek wil gaan met bewoners. In de brief leggen we de nadruk op de algemene gebiedsontwikkeling van het sluzengebied en de zuidelijke verbinding NH-kanaal. Willen we dat al op deze eerste bijeenkomst, of komt dit later in het participatietraject?

Voordat de projectgroep een keuze maakt over een bepaalde werkvorm, zal eerst over overeenstemming moeten zijn over bovenstaande. De communicatiedoelen zijn het vertrekpunt als het gaat om het bepalen van een geschikte werkvorm.

Eerste helft bijeenkomst

Inloop met koffie/thee/water

Plenaire start

In beide voorstellen gaan we uit van een plenaire start van ongeveer een half uur.

Deze werkvorm past het beste bij het markeren van de start van het participatietraject en het kennis maken met de nieuwe betrokkenen. Voordeel is dat de aanwezigen dezelfde 'basisinformatie' meekrijgen en wij kunnen terugkijken op de afgelopen periode. Wij stellen voor dat een objectieve gespreksleider optreedt als voorzitter.

Voorstel inhoud

- Welkom en voorstellen;
- Doel van deze bijeenkomst en wat gaan we doen met de informatie die we ophalen;
- Voorlopig proces van inspraak, terugkoppeling, participatie en besluitvorming;
- Verdeling van gebieden (waar praten we over);
- Opgave per deel gebied en status (waar zijn we in het proces);
- Korte toelichting m.b.t. 2^{de} deel van de bijeenkomst.

Tussen de plenaire start en het interactieve deel is een pauze van zo'n kwartier.

Tweede helft bijeenkomst

Voorstel 1 - Informatiemarkt

Vorm:

Medewerkers van de gemeente staan bij foamborden/posters en/of kraampjes om informatie op te halen en of vragen te beantwoorden. Eventueel aangevuld met andere stakeholders die voorstellen hebben voor het gebied.

Voordelen:

- Aanwezigen shoppen naar informatie en bezoeken de kraampjes met onderwerpen waarover zij input willen geven.
- Aanwezigen hebben de tijd om kaartmateriaal e.d. rustig te bekijken.
- Veel interactie mogelijk
- Niet alleen brengen, maar ook halen van informatie.

Nadelen:

- Aanwezigen zorgen voor hun eigen verspreiding. Sommige borden zijn populairder dan anderen.
- Dezelfde vragen/discussies moeten steeds gevoerd worden door collega's bij het foamboard.
- Als we kiezen voor een plenaire start zullen zo'n 100-200 bezoekers gelijktijdig op de informatiemarkt aanwezig zijn. Moeten er dan niet op z'n minst 10-20 foamborden zijn?
- Vastleggen van opgehaalde informatie is lastig bij deze variant. Hoe doen we dat?

Voorstel inhoud foamboarden

1. Deelgebied tolhuistuin
2. Deelgebied Willemsluizen
3. Deelgebied IJplein
4. Zuidelijke verbinding NH Kanaal
5. Metro station Sixhaven
6. Proces, inspraak en participatie
7. 'Over de kaart hangen' - een tafel met A0 kaart waar mensen met plakkertjes kunnen aangeven wat hun ideeën zijn
8. Thema muur Uitdagingen vs kansen en oplossingen - dmv plakkertjes mensen vragen welke uitdagingen zij zien en vragen ook een kans of oplossing daar tegen over te zetten (methodiek werksessie eigen haard)
9. Tafel waar mensen zich kunnen inschrijven voor deelname aan specifieke sessie deelgebieden IJplein, Willemsluizengebied en Tolhuistuin gebied (hiervoor zijn wel ook formulieren nodig)
10. Wensboom: mijn wens voor de wijk

Opmerking:

- Als we kiezen voor deze werkvorm, dan zullen we de locatie hierop moeten uitzoeken. (zeer grote ruimte of diverse kleinere themazaaltjes)

Voorstel 2 - discussies aan thematafels

Vorm:

Aanwezigen bezoeken een aantal tafels en gaan in gesprek met de voorzitter. Na zo'n 25 minuten rouleren ze. Na twee tafels bezocht te hebben, vindt vervolgens een plenaire afsluiting plaats van de bijeenkomst, waar de tafelvoorzitters de 'oogst' samenvatten.

Voordelen:

- Veel interactie met aanwezigen.
- Niet alleen brengen, maar ook halen van informatie.
- Bewoners bezoeken de thema's/onderwerpen waarover zij input willen leveren/meer willen weten.
- Tijdens de bijeenkomst kunnen de bezoekers ook ingedeeld worden op bepaalde thema's, zodat ook de minder populaire thema's aan bod komen.
- Voorafgaand kunnen we stellingen/vragen opstellen.
- De bijeenkomst kan ook eindigen met een plenair deel waarin de gespreksleiders de oogst van de avond kort samenvatten.

Nadelen:

- Locatie is niet geschikt voor deze variant.
- Er kunnen max. 10 mensen aan een thematafel aanschuiven. Met meer mensen is het lastig om een gesprek te voeren. Dat betekent dat er 10 tot 20 thematafels moeten zijn.
- Omdat er veel thematafels nodig zijn, is er ook veel hulp nodig om deze te bemannen en verslag te maken. Wij hebben niet gevraagd of mensen zich vooraf willen opgeven voor de bijeenkomst, daarom is lastig om vast te stellen hoeveel bezoekers er op de avond komen. Eventueel kan je dit ondervangen door in de definitieve uitnodiging te vragen of men zich wil opgeven.

Opmerking:

- Deze werkvorm beïnvloedt de keuze voor een geschikte locatie (zeer grote ruimte of diverse kleinere themazaaltjes)

