

AANTEKENEN en per e-mail 5.1, 2, e [redacted] [\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Tevens cc: 5.1, 2, e [redacted] [\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Directie Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Amsterdam, 6 mei 2025

Betreft: bezwaar tegen uw besluit van 27 maart 2025 op Woo-verzoek 18 februari 2025

Geachte,

Inleiding

Hierbij wordt bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Gemeente Amsterdam ("Gemeente") van 27 maart 2025 ("Besluit", **bijlage 1**) op ons Woo-verzoek van 18 februari 2025 ("Verzoek", **bijlage 2**).

Het Verzoek

Het Verzoek luidt:

"Met toepassing van de Woo wordt verzocht om:

- 1. alle uitkomsten van de Geluidsmeting, in welke vorm dan ook;*
- 2. alle conclusies welke de Gemeente tot het moment van besluiten op dit verzoek uit de (uitkomsten van de) Geluidsmeting reeds heeft getrokken;*
- 3. de opdracht welke voor het doen van de Geluidsmeting aan Munisense is verstrekt c.q. de overeenkomst (integraal, derhalve inclusief bijlagen) welke ter zake met Munisense is aangegaan;*
- 4. alle informatie waaruit blijkt welke de aanleiding voor het doen van de Geluidsmeting is geweest;*
- 5. alle informatie waaruit blijkt met welk doel de Geluidsmeting is verricht;*
- 6. alle informatie waaruit blijkt met welk doel de Geluidsmeting in de periode vanaf 6 januari 2025 is verricht en*
- 7. alle overige bij de Gemeente Amsterdam aanwezige informatie in verband met de Geluidsmeting."*

Gronden

1. In onderdeel 1 van het Verzoek is verzocht om *“alle uitkomsten van de Geluidsmeting, in welke vorm dan ook”*. In de op het Besluit ontvangen informatie ontbreekt iedere uitkomst. De als document '39 2025 Rapportage Geluidsmeting Combiblok' ontvangen informatie geldt geenszins als 'uitkomst'; dat document is kennelijk een rapport nav die 'uitkomsten'. Nu er op het Besluit geen 'uitkomsten van de Geluidsmeting' zijn ontvangen, heeft verzoeker eerst infomeel om die uitkomsten verzocht. Daarop heeft verzoeker op 11 april 2025 twee excelsheets 'csv_results_2250_65012_mp01-kruising-hoekenespad-en-volharding' en 'csv_results_2250_65013_mp02-kruising-nieuwe-osdorpergracht-en-volharding' van het Projectteam Stadscentrum Osdorpplein ontvangen. Evenwel is onduidelijk dat daarmee *alle* 'uitkomsten van de Geluidsmeting' zijn ontvangen. Herhaald wordt derhalve het deelverzoek om *“alle uitkomsten van de Geluidsmeting, in welke vorm dan ook”*. In het bijzonder kan daarbij gedacht worden aan de bij de 2 betreffende geluidsbronnen behorende data over locatie - oftewel de richting tov de meetmicrofoons (geluidduiders) en de afstand tot de meetmicrofoons (geluidduiders). In ieder geval ontbreken deze locatiegegevens tot op heden, althans is onduidelijk of die bestaan. Tevens is onduidelijk of er overigens nog 'uitkomsten van de geluidsmeting' ontbreken.
2. Ivm de voorgenomen geluidsmeting heeft de Gemeente met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied gecorrespondeerd, zie de ontvangen e-mail Gemeente '30.1 Geluidsmeting Nieuwe Osdorpergracht' van 2 augustus 2024 en het antwoord van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied '31 9Betreft_ Zaak XX - Geluidsmeting Nieuwe Osdorpergracht' van eveneens 2 augustus 2024. In dat laatste stuk merkt de Omgevingsdienst op: *“Uw vraag is in goede orde ontvangen en geregistreerd met zaaknummer (...). U ontvangt binnen 7 dagen een reactie van ons.”* Deze reactie van de Omgevingsdienst ontbreekt in ieder geval in de ontvangen informatie, deze dient alsnog te worden ontvangen. Tevens is onduidelijk of alle correspondentie tussen de Gemeente en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied ter zake is ontvangen.
3. Voorts antwoordt de Omgevingsdienst in het hierboven ontvangen stuk '31 9Betreft_ Zaak XX - Geluidsmeting Nieuwe Osdorpergracht' op 2 augustus 2024 aan de Gemeente: *“Als u wilt reageren op uw zaak of als u een bijlage wilt toevoegen ga dan naar Mijn Zaak.”* Verzoeker dient alle door de Gemeente in dit portal 'Mijn Zaak' bij de Omgevingsdienst geplaatste informatie te ontvangen. Uit de op het Besluit ontvangen informatie blijkt niet dat daar enige informatie uit dit portal bijgevoegd is.
4. In het ontvangen document '19.1 Installatie bijlage - Intake formulier 1- v1.0' ontbreekt (ontbreken) aan het eind (een) pagina('s), namelijk waar de punten 22 en 23 van het formulier op zijn ingevuld. Deze pagina('s) dient (dienen) alsnog te worden ontvangen.
5. In het ontvangen document '40FW_ Rapportage geluidsmeting Combiblok - XX – Outlook' is de volgende interne vraag van de Omgevingsmanager opgenomen: *“(…) wil jij deze rapportage doornemen met de kennis van de cursus van gister? en wil jij het ajb ook in het Amsterdam sjabloon zetten?”* Zowel de reply daarop als de bedoelde rapportage 'in het Amsterdam sjabloon' ontbreken in de ontvangen informatie. Deze informatie dient alsnog te worden ontvangen.
6. In het Verzoek is aangegeven wat onder het begrip 'document' in art. 2.1 Woo valt, onder meer (modernere vormen van) communicatie per Whatsapp, chat, etc. Deze

ontbreekt in de ontvangen informatie en wordt graag alsnog ontvangen, indien die bestaat.

Urgent

Verzocht wordt met spoed op dit bezwaar te beslissen.

Aanvulling bezwaar

Vorbehouden wordt dit bezwaar aan te vullen.

5.1, 2, e e

5.1. 2. e
5.1, 2, e Amsterdam

Bijlagen:

1. Woo-besluit 27 maart 2025 (**bijlage 1**)
2. Woo-verzoek 18 februari 2025 (**bijlage 2**)



**Gemeente
Amsterdam**

BIJLAGE 1

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 27 maart 2025
Behandeld door 5.1, 2, e [redacted] w@amsterdam.nl
Bijlage(n) - Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
- Inventarislijst
- 51 documenten
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek inzake Geluidsrapport.

Geachte heer 5.1, 2, e [redacted]

Op 18 februari 2025 heb ik uw Woo-verzoek ontvangen. Met uw brief van 18 februari 2025 verzoekt u om openbaarmaking van het geluidsrapport Hoekenespad. U doet een beroep op de Wet open overheid (Woo).

In uw verzoek vraagt u om openbaarmaking van de volgende informatie:
Met toepassing van de Woo wordt verzocht om:

1. alle uitkomsten van de Geluidsmeting, in welke vorm dan ook;
2. alle conclusies welke de Gemeente tot het moment van besluiten op dit verzoek uit de (uitkomsten van de) Geluidsmeting reeds heeft getrokken;
3. de opdracht welke voor het doen van de Geluidsmeting aan Munisense is verstrekt c.q. de overeenkomst (integraal, derhalve inclusief bijlagen) welke ter zake met Munisense is aangegaan;
4. alle informatie waaruit blijkt welke de aanleiding voor het doen van de Geluidsmeting is geweest;
5. alle informatie waaruit blijkt met welk doel de Geluidsmeting is verricht;
6. alle informatie waaruit blijkt met welk doel de Geluidsmeting in de periode vanaf 6 januari 2025 is verricht en
7. alle overige bij de Gemeente Amsterdam aanwezige informatie in verband met de Geluidsmeting

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Er is gezocht bij het project team Osdorpplein. Op basis van uw verzoek zijn in totaal 51 documenten (waaronder bijlagen) aangedragen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Besluit

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Ook in de documenten wordt aan de hand van een code duidelijk gemaakt op welke grond de informatie is geweigerd. Onder het kopje 'Overwegingen' licht ik dit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per (onderdeel van een) zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening hebben kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Erbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten, waarbij 5.1,2,e staat vermeld, staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en

telefoonnummers. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen¹

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

E.C. Burke
Stadsdeeldirecteur Nieuw-West
Gemeente Amsterdam

¹ c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
Gemeente Amsterdam
T.a.v. Directie Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hfdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het ^{53/2/8}ste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

- In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
- Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

BIJLAGE 2

AANTEKENEN

Tevens via: 5.1, 2, e [redacted]@amsterdam.nl

C.c.: 5.1, 2, e [redacted]@amsterdam.nl en
5.1, 2, e [redacted]@amsterdam.nl

College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Amsterdam
Stadhuis
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 18 februari 2025

Betreft: Woo-verzoek iz. geluidsmeting thv 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 1, 2, e)
Amsterdam

Geacht College,

Van 6 januari 2025 (namiddag) t/m 17 februari 2025 ('s ochtends) heeft de Gemeente Amsterdam door 5.1, 2, e [redacted] geluidsmeting thv 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 1, 2, e) Amsterdam, laten verrichten (de "Geluidsmeting"). Op 8 januari 2025 is uw Omgevingsmanager 5.1, 2, e [redacted] - hier in c.c. - ter zake vragen gesteld (e-mail 8 januari 2025, **bijlage**). Mede daar uw Omgevingsmanager c.q. uw bestuur tot op heden in in dit geval schriftelijke contacten met burgers zich niet behoorlijk gedraagt door de weigering betrokkenen schriftelijk te antwoorden en aldus weigert zich jegens de omgeving netjes te verantwoorden wordt onderstaand verzoek gedaan.

Met toepassing van de Woo wordt verzocht om:

1. alle uitkomsten van de Geluidsmeting, in welke vorm dan ook;
2. alle conclusies welke de Gemeente tot het moment van besluiten op dit verzoek uit de (uitkomsten van de) Geluidsmeting reeds heeft getrokken;
3. de opdracht welke voor het doen van de Geluidsmeting aan 5.1, 2, e [redacted] is verstrekt c.o. de overeenkomst (integraal, derhalve inclusief bijlagen) welke ter zake met 5.1, 2, e [redacted] is aangegaan;
4. alle informatie waaruit blijkt welke de aanleiding voor het doen van de Geluidsmeting is geweest;
5. alle informatie waaruit blijkt met welk doel de Geluidsmeting is verricht;
6. alle informatie waaruit blijkt met welk doel de Geluidsmeting in de periode vanaf 6 januari 2025 is verricht en
7. alle overige bij de Gemeente Amsterdam aanwezige informatie in verband met de Geluidsmeting.

Vriendelijk wordt verzocht om de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn van vier weken na dagtekening van deze brief als bedoeld in artikel 4.4, lid 1 Woo, toe te sturen. De voorkeur bestaat om de informatie in digitale vorm te ontvangen.

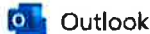
In verband met het bovenstaande wordt er op geattendeerd, dat onder het begrip 'document' in art. 2.1 Woo tevens digitale informatie valt. Het hierboven geformuleerde verzoek heeft aldus tevens betrekking op alle betreffende e-mailberichten, Whatsappberichten, chatberichten, etc., gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen haar organen onderling en met externen.

Indien en voor zover de informatie waar dit verzoek betrekking op heeft onverhoopt niet bij uw College berust, doch bij voorbeeld (tevens) bij het (Dagelijks Bestuur van het) Stadsdeel Nieuw-West of een ander orgaan of instelling, zal uw College het verzoek daaraan willen doorzenden. In dat verband is deze brief al wel ook aan 5.1, 2, e amsterdam.nl verzonden.

5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

Bijlage: e-mail aan Omgevingsmanager 5.1, 2, e (5.1, 2, e) 8 januari 2025



Geluidsmeting

5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Datum Wo 8-1-2025 15:35

Tot 5.1, 2, e <amsterdam.nl>

BCC

Geachte heer 5.1, 2, e,

Eergisteren, 6 januari 2025 (in de namiddag), zijn er geluidsmeters geplaatst thv het Hoekenspad 52 en op hoek van de doorgang Jan Celestraat – Hoekenspad thv dat Hoekenspad. Naar aanleiding daarvan:

1. Met welk doel laat de Gemeente de (3D-)geluidsmeting uitvoeren?
2. Is er een deel/zijn er delen van de uitkomsten van de metingen waar de Gemeente in het bijzonder op let?
3. Zeker gezien het bestaande dossier zou het logisch en netjes zijn geweest omwonenden over het voornemen tot meting te informeren. Waarom heeft de Gemeente nagelaten bewoners transparant te informeren?
4. Waarom heeft de Gemeente zolang gewacht en niet allang meting geïnitieerd, zulks gelet op bij voorbeeld de reeds vanaf begin 2024 indringende communicatie van en met bewoners over de (bizarre) geluidsoverlast op de locatie en de bij de Gemeente bekende gevolgen daarvan en het feit dat u in uw 'notitie omgeving Combiblok' die bewoners op 23 juli 2024 ontvingen - doch al een veel langere historie kent - opmerkt *"Het projectteam is in overleg met experts binnen de gemeente om het geluidsniveau te modelleren en voornemens dit vervolgens uit te voeren."*?
5. Waarom laat de Gemeente juist nu, gedurende de wegens bij voorbeeld de korte dagen, de kou en doorgaans het slechtere weer in januari meest geluidluwe periode van het jaar - ihb gedurende de nachten, zo is de ervaring van al meer dan een jaar van bewoners -, de meting uitvoeren?
6. Waarom is de Gemeente niet (allang) met bewoners in contact getreden ivm een representatieve periode de meting te (laten) doen?
7. Waarom laat de Gemeente het rapporteren over de bevindingen uit de meting niet aan een externe - zoals 5.1, 2, e zelf - maar houdt zij dat onder zich?
8. Waarom laat de Gemeente, juist omdat zij op de hoogte is van de impact van de geluidsoverlast (zie ook uw 'notitie omgeving Combiblok'), niet tegelijkertijd ook een gezondheidsonderzoek (door de GGD) bij bewoners uitvoeren?
9. Hoe en wanneer worden bewoners op de hoogte gesteld van de uitkomsten van de metingen?
10. Zal de Gemeente een onafhankelijke deskundige de uitkomsten van de metingen (mede) laten interpreteren, uitwerken en/of verifiëren? Zo ja, hoe worden bewoners daarvan in het bezit gesteld?

5.1, 2, e .

5.5.1, 2, e