

# Evaluatie – Instant Design Lab

---

Project: Spaarndammerplantsoen

Datum: 26-5-25

Organisatie: 5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

## 1. Terugblik op de voorbereiding

- *Wat werkte goed in de voorbereiding van het Instant Design Lab?*

Mensen waren enthousiast om iets nieuws te doen, veel uitgenodigden haakten direct aan. Kost wel veel tijd om het voor te bereiden, maar dat komt ook omdat het de eerste keer is. Het hebben van een Klic en kabels en leidingen is handig. Ook een grote tekenvellen A0 hielpen om tot een schets te komen.

Goede ruimte, speciaal voor de groep, in het Museum om met elkaar in te gaan.

- *Wat hadden we anders of eerder moeten doen?*

Beheer aanhaken bleek erg moeilijk, zij zijn ook niet gekomen. Dit zouden we in het vervolg anders kunnen afstemmen (ook door nu resultaten te tonen).

Het was fijn geweest als de gebiedsbeheerder en een ecooloog waren aangehaakt.

- *Was de tijdsplanning vooraf realistisch en voldoende?*

Tijdsplanning bleek goed te zijn. In drie uur kun je tot een concept schets komen. Het werken met 1 groep bleek goed uit te pakken. Het gaat ook om het gesprek en het delen van informatie met alle deelnemers.

## 2. Samenstelling van de groep

- *Was de groep deelnemers (intern en extern) goed samengesteld?*

Goede afwisseling, bewoners konden veel inzichten van de buurt meegeven en ook de gebiedsmakelaar kon met haar input direct schetspunten aanstippen (zoals fietsen door het plantsoen of overlast op bankjes).

Goede samenstelling van mensen. We hadden nu wel mensen die allemaal in de meedenk-stand stonden. Als er verschillende meningen zijn of mensen

zijn het al in de aanloop oneens met elkaar, dan moet je even nagaan of dit middel het meest handig is om met die mensen uit te voeren.

5.1, 2, e en ik hebben eerder een rondje over het plantsoen gemaakt en daar troffen we Handhaving. Die gaven aan dat het bankje/bushalte voor de hangouderen wat hun betreft weg mocht omdat daar veel meldingen over komen.

- *Misten we belangrijke rollen of perspectieven aan tafel?*
  - Beheer (Stadswerken) was niet aanwezig en had waardevolle beheer aspecten kunnen geven. Helaas stonden zij hier niet voor open.
  - Aannemer moest zich op het laatste moment afmelden.
  - Ecoloog.
- *Hoe was de balans tussen professionals en bewoners?*

Nu waren er twee bewoners die ook als professional meedachten (ecologie, architectuur) dat bleek een waardevolle aanvulling en constructieve gedachte.

### **3. Vorm en werkvormen**

- *Klopte de gekozen vorm (op locatie, één middag, snel schetsen)?*

De werkvorm was een succes.

- *Werkten de materialen, hulpmiddelen en structuur zoals bedoeld?*

Schetspapier, A0 met inmeting, heel veel meer heb je niet nodig voor nu.

- *Wat was de rol van de begeleiding/moderatie - en wat werkte daarin goed of minder?*

Belangrijk scherp te zijn op tijd, maar ook op hoofd en bijzaken. Het komen tot een discussie over ontwerpprincipes is noodzakelijk om diepgang te krijgen, maar kan ook veel tijd kosten als het niet op tijd wordt afgekapt. Het voorstelrondje aan het begin kon wat mij betreft korter. Mensen nemen toch altijd meer podium wanneer ze aan het woord worden gelaten.

### **4. Sfeer en dynamiek**

- *Hoe was de sfeer tijdens de sessie?*

Actief, creatief, constructief. Deelnemers zaten allen in modus van meewerken en meedenken. Wanneer er een andere sfeer leeft in de groep, dan leent dit model zich minder, omdat dan veel tijd gaat zitten discussie.

- *Wat droeg bij aan een open, creatieve en constructieve setting?*

Houding van genodigden, goed verzorgen (koffie/thee), introductie, het is een pilot daarmee mag het ook mislukken. We gaan mensen niet achteraf aanspreken op hun rol of input.

- *Waren er spanningen of onduidelijkheden? Hoe gingen we daarmee om?*

Er was een pittige discussie over de hoeveelheid bankjes die teruggeplaatst mogen worden, dat koste tijd. Men kon zich hier overheen zetten en doorgaan naar een volgend punt.

## **5. Resultaten en impact**

- *Wat hebben we inhoudelijk concreet opgeleverd in deze sessie?*

1. Concept schetsontwerp
2. Ontwerpprincipes helder
3. Input van bewoners, bomenexpert, historici,

- *Wat kunnen we hiervan direct gebruiken in het vervolgproces?*

In het vervolg, maximaal 10 personen uitnodigen, verschillende expertises, laten ontwerpen in één groep. Niet in meerdere groepen laten ontwerpen (dit was eerst het idee, maar door afmeldingen lukte dit niet, waar we achteraf erg blij mee waren.)

- *Wat is de meerwaarde ten opzichte van een traditionele aanpak?*

Directe input van bewoners in plaats van eerst een bewonersavond organiseren. Dit zorgt voor een meer volledig schetsontwerp. Dit moeten we nog checken wanneer de bewonersavond wordt georganiseerd.

## **6. Samenwerking & rolduidelijkheid**

- *Hoe verliep de samenwerking binnen het organisatieteam?*

Rolverdeling was goed, 5.1, 2, e heeft veel voorbereid.

- *Waren de rollen onderling goed afgestemd (vooraf en tijdens de sessie)?*

Er was een duidelijke rolverdeling:

Dagvoorzitter; 5.1, 2, e

Tijdsplanning, notulen, foto's: 5.1, 2, e

Host/Tijdsplanning: 5.1, 2, e

- *Wat leren we hiervan voor een volgende keer?*

Voor de volgende keer zou een dagvoorzitter ook extern kunnen zijn en niet de projectleider. Dat geeft voor de projectleider de mogelijkheid om zelf ook inhoudelijk mee te denken. Niet noodzakelijk wel optioneel.

## **7. Opvolging & borging**

- *Wat moet er gebeuren om de opbrengst goed te borgen in het vervolgproces?*

Evaluatie maken, vaker doen bij andere projecten.

- *Is er voldoende commitment vanuit de organisatie om hiermee verder te gaan?*

Het is nog te vroeg om dit te bepalen.

## **8. Herhaalbaarheid en verbetering**

- *Zou je het Instant Design Lab opnieuw inzetten bij een ander project? Waarom wel/niet?*

Ja, omdat je een weloverwogen input krijgt voor een project. Voorbereiding kost wel tijd en het vergt ook wat tijd van alle genodigden.

- *Wat willen we de volgende keer sowieso weer doen?*

Ter plaatse, bewoners uitnodigen, experts uitnodigen.

- *Wat zouden we anders willen organiseren of beter faciliteren?*

## **9. Reflectie & open opmerkingen**

- *Wat heeft je positief verrast?*

De input van bewoners en de mooie discussies. De bereidheid van alle deelnemers om mee te denken & hun positieve instelling.

- *Wat had je liever anders gezien?*

Dat het schetsontwerp al helemaal af zou zijn, maar dat lijkt niet realistisch.

- *Welke lessen nemen we mee?*