



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Houthoff
t.a.v. de heer mr. **5.1,2,e**
Postbus 75505
1070 AM Amsterdam

Uitsluitend per mail: **5.1,2,e** @houthoff.com

Datum 4 april 2025
Ons kenmerk Woo 2025 / ID 2024
Behandeld door Stedelijk Team Openbaarheid, woo.ondersteuning@amsterdam.nl
Bijlage Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van d.d.2 oktober 2024

Geachte heer **5.1,2,e**

In uw e-mail van 2 oktober 2024, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie over AEB Bio-Energiecentrale B.V..

In uw verzoek vraagt u concreet om:

1. alle correspondentie met AEB Bio-Energiecentrale B.V. in de periode van 2018 tot 2 oktober 2024;
2. de marktomstandigheden en operationele uitdagingen van AEB Bio-Energiecentrale B.V. in de periode van 2018 tot 2 oktober 2024;
3. de levering van grondstoffen (zoals biomassa) aan AEB Bio-Energiecentrale B.V. voor de (duurzame) productie van energie in de periode van 2018 tot 2 oktober 2024;
4. de onderhandelingen over contractering voor leveranties van grondstoffen (zoals biomassa) door Plospan Bio-Energy B.V. ten behoeve van de AEB Bio-Energiecentrale in de periode van 2018 tot 2 oktober 2024;
5. de afwaardering van de AEB Bio-Energiecentrale;
6. de leningsovereenkomst tussen AEB Bio-Energiecentrale B.V. en ASN Bank;
7. het debat/overleg in de gemeenteraad, dan wel het college van burgemeester en wethouders dat op 17 februari 2022 heeft plaatsgevonden;
8. leveranties van biomassa door Environmental Consultancy Group B.V. ten behoeve van de AEB Bio-Energiecentrale in de periode van 2018 tot 2 oktober 2024, alsmede alle correspondentie en informatie over de beëindiging van de overeenkomst tussen AEB Bio-Energiecentrale B.V. en Environmental Consultancy Group B.V.;
9. leveranties van biomassa door Den Ouden Organic B.V. ten behoeve van de AEB Bio-Energiecentrale in de periode van 2018 tot 2 oktober 2024;
10. alle correspondentie met BPA B.V. (tevens handelend onder de handelsnaam 'Biomass Powerplant Amsterdam'), althans INB Sustainable Energy 1 B.V., in de periode van 2014 tot 2 oktober 2024.

Verloop van het verzoek

Bij e-mail van 2 oktober 2024 heeft u een Woo-verzoek ingediend bij de gemeente Amsterdam. De gemeente heeft de ontvangst van het Woo-verzoek bij mail van 10 oktober 2024 bevestigd en daarbij de beslistermijn met twee weken verlengd.

Op 17 oktober is u per mail gevraagd om onderdeel 7 van uw Woo-verzoek nader te specificeren. In uw e-mail van 18 oktober 2024 heeft u dit als volgt nader gespecificeerd:

'Ik heb vernomen dat op 17 februari 2022 een debat, althans een overleg – dat is mij niet bekend – heeft plaatsgevonden in het college van burgemeester en wethouders, althans de gemeenteraad – dat is mij niet bekend –, waarin gesproken is over de leveringsovereenkomst voor houtsnippers van 20 december 2018 tussen AEB Bio-energiecentrale B.V. en Den Ouden Groenrecycling B.V. Zeer waarschijnlijk is tijdens dit debat/overleg ook in bredere zin gesproken over de levering van grondstoffen (zoals biomassa) aan AEB Bio-Energiecentrale B.V., niet alleen door Den Ouden Groenrecycling B.V., maar ook Environmental Consultancy Group B.V., en de financiële situatie bij AEB Bio-Energiecentrale B.V. Ik ontvang graag alle informatie en documenten met betrekking tot dit overleg/debat, zoals ook kenbaar gemaakt in het Woo-verzoek.'

Op 13 november 2024 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot 11 december 2024. De redenen hiervan zijn, een nieuwe beoordelingssoftware waarmee de gemeente Amsterdam sinds kort werkt en op een deel van de gevraagde informatie berust geheimhouding.

Op 17 december 2024 heeft u de gemeente Amsterdam per e-mail in gebreke gesteld.

Het is helaas niet gelukt binnen de wettelijke termijn een besluit op uw verzoek te nemen. Hiervoor bied ik mijn excuses aan.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wet open overheid (Woo). Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Zoekslag en inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek heeft een uitgebreide inventarisatie plaatsgevonden. Er is gezocht binnen de gemeente Amsterdam, binnen de directie Deelnemingen. Er is onder andere gezocht in whatsapp- en sms-berichten, Andreas, lokale mappen, op de G- en H schijf en e-mailboxen van betrokken ambtenaren, bestuursadviseurs, de directe adviseurs van de betrokken wethouders en wethouders (via genoemde adviseurs). Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt BEC, BMA, Biomassa, Biomassacentrale, biomass, powerplant, Den Ouden en Vinke.

Het zoekresultaat is vervolgens getoetst aan de Woo. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst.

Geheimhouding op grond van de Gemeentewet

Het college en de burgemeester kunnen geheimhouding opleggen op grond van artikel 87 van de

Gemeentewet. Geheimhouding op grond van de Gemeentewet is een formele wet en uitputtende regeling. Dit punt is inmiddels wettelijk verankerd in de Woo (artikel 8.8 van de Woo juncto de bijlage bij artikel 8.8.).

Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State dient een verzoek tot openbaarmaking op grond van de Woo dat ziet op geheime documenten tevens worden opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding (201507807/1/A3 d.d. 23 november 2016). Dat betekent dat eerst moet worden besloten of de geheimhouding wordt gehandhaafd of opgeheven. Op grond van artikel 87 van de Gemeentewet is de raad, het college, de burgemeester en een commissie bevoegd om te besluiten over opheffing. Ingeval de geheimhouding van kracht blijft is er geen ruimte om onder de Woo te oordelen over de openbaarmaking daarvan. In het kader van de behandeling van dit Woo-verzoek hebben wij opnieuw gekeken naar de besluitvorming van het college bij het bekrachtigen van de geheimhouding. Het college heeft besloten om de geheimhouding op deze documenten in stand te houden. Dit op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo.

Op de inventarislijst staat opgenomen op welke documenten geheimhouding rust.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar. De vindplaats van deze documenten staan in de inventarisatielijst.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken, met uitzondering van twee documenten. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Ik zal hieronder eerst puntsgewijs ingaan op de informatie waar u naar vraagt:

- Bij de gemeente berust geen informatie over onderdeel 1, 4 en 10 van uw verzoek. De gemeente correspondeert niet met de dochtervennootschappen van AEB Holding NV. Daarnaast heeft de gemeente geen rol in onderhandelingen die AEB of haar dochter voert met specifieke leveranciers;
- Informatie over onderdeel 2, 5 en 6 wordt niet verstrekt, omdat dit vertrouwelijke bedrijfs-fabricagegegevens betreft. Openbaarmaking schaadt de concurrentiepositie van AEB;
- De gemeente heeft in het kader van onderdeel 3 (van uw verzoek) als aandeelhouder het besluit voorgelegd gekregen om goedkeuring te geven aan de investering in de bouw van de biomassacentrale. In het kader van dat besluit heeft AEB op hoofdlijnen informatie gedeeld met de gemeente (aandeelhouder). Hierbij zijn geen specifieke contracten verstrekt. In de overlegde documenten aan de gemeente staat informatie over de contracteren van de biomassa die nodig is om de biomassacentrale te kunnen draaien. De informatie die niet bedrijfsvertrouwelijk is, is reeds openbaar gemaakt ten behoeve van de raadsbehandeling op 1 november 2018, agendapunt 14. 'AEB Holding NV: Investering in Biomassacentrale Nr. BD2018-011546'. Deze kunt u vinden op:
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/530736#ai_4296042.
Op een later moment zijn er alsnog contracten verstrekt, deze worden niet verstrekt, omdat

- dit vertrouwelijke bedrijfs- fabricagegegevens betreft. Openbaarmaking schaadt de concurrentiepositie van AEB;
- Onderdeel 7 van uw verzoek kunt u vinden onder agendapunt 2a: ' Interpellatie van de leden Kreuger, Van Lammeren en Boomsma inzake het bericht dat het AEB biomassa laat aanvoeren van grotere afstand dan 150 km, daarmee gemaakte afspraken schendt en daarnaast te veel ammoniak uitstoot'. Deze stukken zijn reeds openbaar en kunt u vinden op: <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/960445;>
 - Met betrekking tot onderdeel 8 en 9; bij de gemeente berust geen informatie over specifieke leveranties van partijen ten behoeve van de AEB Bio-Energiecentrale. Afgezien van leveranties die hebben plaatsgevonden van biomassa die AEB heeft laten aanvoeren uit het buitenland. AEB is vrij om dit te doen, maar het sloot niet aan bij de wens van de gemeente dat AEB zijn biomassa sources binnen een straal van 150 km. Hier kunt u verschillende openbare stukken over terugvinden op de bovenstaand onderstreepte website.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Ad 1. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In het kader van goed werkgeverschap

vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Bij een document is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Ad 2. Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Uit onder andere de aard van de informatie blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid, in voorkomende gevallen is dit ook expliciet gemaakt. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers, de strategie van een onderneming en/of financiële gegevens. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld.

In dit geval heeft AEB in het kader van de aandeelhouders besluitvorming bedrijfsvertrouwelijke gegevens verstrekt. Dit omdat de stukken bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten, met name financiële informatie maar ook informatie over de technische, commerciële en operationele bedrijfsvoering van AEB. Het gaat hierbij om de financiering van het project, productieramingen en beschrijving van het productieproces. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat direct inzicht verkregen wordt in de fabricagemethoden, kostenraming en de commerciële belangen van AEB. Het kan de concurrentiepositie van bedrijf AEB schaden als deze informatie openbaar wordt. AEB heeft deze informatie vertrouwelijk aan de gemeente verstrekt.

Deze documenten dienen gelet op de samenhang van de daarin vervatte informatie als een geheel te worden gezien; het openbaar maken van wat er dan overblijft is zodanig beperkt van omvang dat van openbaarmaking kan worden afgezien. Uit de rechtspraak volgt dat als documenten, nadat het bestuursorgaan toepassing heeft gegeven aan de uitzonderingsgronden van de Woo, slechts standaardgegevens, bevatten waaraan geen zelfstandige betekenis toekomt, deze informatie niet openbaar gemaakt hoeft te worden¹. Openbaarmaking van de informatie schaadt direct de concurrentiepositie van AEB Holding NV en AEB. Op grond van artikel 5.1 lid 1 onder c van de Woo mag ik deze informatie niet openbaar maken.

Ad 3. Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling van 10 april 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1497, overweging 12.1, waarin is verwezen naar de uitspraak van 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:642

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie verstrekken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente [en/of andere overheden] in gevaar zou kunnen brengen.

Daarnaast is het goed functioneren van een bestuursorgaan ook in het geding, indien een bestuursorgaan, bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of derden. In een dergelijk overleg kan het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Op grond van deze uitzonderingsgrond is informatie geweigerd die betrekking heeft op de correspondentie tussen AEB, haar advocaten, alsook juridische experts die in opdracht van de gemeente adviseren. Met deze correspondentie is beoogd om in vertrouwelijke sfeer van gedachten te wisselen, onderling handelen af te stemmen en afspraken te over de financiering van AEB. AEB heeft in het kader van de aandeelhouders besluitvorming deze bedrijfsvertrouwelijke gegevens met de gemeente gedeeld.

Daarnaast gaat het hierbij om conceptstukken en interne mailwisselingen tussen ambtenaren alsook juridische experts die in opdracht van de gemeente Amsterdam adviseren. Deze documenten hebben ook betrekking op (juridische) advisering op de vraag hoe dit dossier te behandelen. In deze advisering worden verschillende opties afgestemd met bijbehorende juridische context en eventuele afwegingen. Daarbij worden ook verschillende voorstellen, kanttekeningen en vragen aan elkaar voorgelegd. De documenten bevatten kanttekeningen of vragen van juridische experts, ambtenaren en AEB.

Voor het goed functioneren van de gemeente is het van groot belang dat partijen zoals AEB informatie blijven delen en afstemming blijven zoeken. Op deze wijze kan de gemeente in vrijheid haar rol vervullen, vragen stellen en bedenkingen uitbrengen zonder dat die informatie door derden gebruikt kan worden. Wanneer zij dit niet meer zouden doen in de toekomst, kan de gemeente haar werk niet meer goed doen. Het belang van het goed functioneren van de gemeente weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.


Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1,2,e



S. Breedijk
Directeur DMC

Bezwaar maken

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.