

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>  
Subject **RE: info verzoek tav protocol**  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>  
Date May 7, 2025 at 2:18:23 PM CEST

Hi

Ik heb nog wat geknutseld

Ten aanzien van het van rechtswege nemen van het besluit door niet tijdig te reageren lijkt het iets anders te zitten. Dan moet er namelijk een conceptbesluit worden gemaakt en voorgelegd waarna een extra termijn gaat lopen. dat is nooit gebeurd dus kunnen we dat ook niet zo stellig zeggen lijkt mij...

Lezen jullie nog even mee met onderstaande?

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e  
Bureau Integriteit 5.1, 2, e  
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e  
5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam  
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam  
Amsterdam.nl

5.1, 2, e  
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** woensdag 7 mei 2025 12:20  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** info verzoek tav protocol

Hoi,

Er gaan heel veel mails over en weer. Ik heb de verzoeken nu even opgeknipt om enigszins overzicht te houden.

Deze mail gaat over *Wanneer en in welke ambtelijke en/of bestuurlijke gremia is de Meldregeling en Onderzoeksprotocol (mei 2024) vastgesteld, voordat deze van kracht werd?*

Wat betreft het antwoord, ik wil wegblijven van een hele juridische verhandeling. Ik probeer het verhaal enigszins kort en bondig op te schrijven maar wel met een beetje context. Hoor graag je reactie

Concept-antwoord op dit verzoek:

Het huidige Meldregeling en Onderzoeksprotocol is een vervanging van het eerdere protocol dat nog dateerde uit 2001. Het Protocol is een (concrete) uitwerking van geldende wet- en regelgeving en beschrijft de bestaande werkwijze. Een groot deel vloeit direct voort uit de werkgeversbevoegdheid van de gemeente. Daarnaast geeft het uitvoering aan staand beleid voor de organisatie. Het hoeft dus ook niet ter instemming voorgelegd aan het college. (Bij het beantwoorden van de vraag over mandaten stond abusievelijk vermeld dat dit protocol is vastgesteld door B&W, dat is onjuist). Bij de totstandkoming van het protocol (voorjaar 2023) is (schriftelijk) input gevraagd vanuit verschillende directies en stadsdelen. Het protocol is daarna vastgesteld door de gemeentesecretaris, tevens hoofd Bestuur en Organisatie, het organisatie onderdeel waar BI onder valt. Dit is niet in een officieel gremium gebeurd, dat hoeft ook niet, het valt onder de bevoegdheid van de GS als hoogste ambtelijk leidinggevende.

5.1, 2, e **graag deze tijdelijk drie dubbel checken, ik snap er weinig meer van**

De gemeentesecretaris heeft het protocol op 19 september 2023 aan de OR voorgelegd (bijlage). Op 13 februari 2024 heeft de OR hierop gereageerd. De OR stelde daarin verschillende vragen, waaronder de vraag of de klokkenluidersregeling niet in een separate regeling moet worden opgenomen. Deze vragen zijn beantwoord (bijlage 4 maart). BI heeft conform de richtlijn van het Huis voor klokkenluiders de meldregeling en onderzoeksprotocol ingericht en heeft dit ook uitgelegd. Overigens heeft de gemeente tijdens een onderzoek naar de implementatie van de wet bescherming Klokkenluiders een compliment gekregen over hoe Amsterdam het heeft geregeld.

In april 2024 heeft de GS de meldregeling en onderzoeksprotocol vastgesteld en is afgesproken dat er een aparte instemmingsaanvraag zou komen voor het stukje rondom de klokkenluidersregeling. Als reactie hierop is vanuit GS/BI op 19 juli 2024 een voorstel gedaan hoe dit te verwerken. Ter info vind je daar ook correspondentie van in de bijlage. Er is in juli en november verschillende keren om reactie gevraagd aan de OR. De -inmiddels vernieuwde- OR heeft half april 2025 gevraagd naar de stand van zaken, waarop is aangegeven dat OR nog een reactie zou geven.

Tot op heden heeft de OR niet ingestemd met de meldregeling en onderzoeksprotocol en houdt vast aan het standpunt dat er een aparte regeling noodzakelijk zou zijn. Belangrijk om te weten is dat het Huis voor Klokkenluiders adviseert om:

- een bredere toepassing van de meldregeling te hebben zodat het interne meldbeleid niet versnipperd en de organisatie niet meerdere regelingen in stand hoeft te houden en op elkaar af hoeft te stemmen;
- de procedure om een misstand kenbaar te maken, geen 'klokkenluidersregeling' te noemen omdat er verschillende definities van de term

'klokkenluider' in omloop zijn en het gebruik ervan gaat nog vaak samen met negatieve beeldvorming. Het werkt scepsis en terughoudendheid bij potentiële melders in de hand en plaatst melders vaak in een geïsoleerde positie. Gebruik daarom liever de termen 'melder' en 'meldregeling' of varianten daarop.

- zie document aanpassingen meldregeling op de website van het huis voor klokkenluiders

Dit duurt dus echt heel lang, in de tussentijd is het protocol zoals bekend al in gebruik genomen, het is in mei 2024 gepubliceerd. Redenen hiervoor zijn al genoemd, implementatie van bestaande regelgeving en de (wettelijke) bevoegdheden is die de werkgever (al) heeft. Hiervoor is geen instemming vereist. Bovendien was het oude protocol dus als 20 jaar oud en was het gewoon zaak dat er een actueel protocol lag zodat medewerkers weten waar ze aan toe zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

T 5.1. 2. e

5.1, 4, 5.1. 2. e [amsterdam.nl](mailto:amsterdam.nl)

[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

5.1, 2, e