

Van: 5.1, 2, e "
Verzonden: vr 20-06-2025 12:10
Aan: "5.1, 2, e@hotmail.com" <5.1, 2, e@hotmail.com>
Onderwerp: Beslissing op bezwaar JB.25.003420.001
Attachments: Bob JB.25.003420.001.pdf, Advies JB.25.003420.001 5.1, 2, e pdf

Geachte 5.1, 5.1, 2, e

Hierbij ontvangt u de beslissing op bezwaar in bovengenoemde zaak.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Ondersteuning Bezwaar en Beroep
Juridisch Bureau
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

5.1, 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e AMSTERDAM
Per e-mail: 5.1, 2, e@hotmail.com

Datum 20 juni 2025
Ons kenmerk JB.25.003420.001
Behandeld door Mevrouw 5.1, 2, e Juridisch Bureau, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage Advies
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer 5.1, 2, e

Naar aanleiding van het door u op 10 maart 2025 ingediende bezwaarschrift gericht tegen mijn besluit van 28 januari 2025, deel ik u mee dat ik, overeenkomstig het advies van de bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- het bezwaar gegrond te verklaren;
- de elf documenten zoals opgenomen in de bij dit advies opgenomen inventarislijst alsnog te openbaren, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens; en
- het besluit van 28 januari 2025 voor het overige in stand te laten.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken in beroep gaan bij de Rechtbank Amsterdam, Afdeling Publiekrecht (teams Bestuursrecht), Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

Mr C.A. Grezel
Directeur Juridische Zaken

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



Advies

Zaaknummer: JB.25.003420.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 10 maart 2025, ingediend door de heer 5.1, 5.1, 2, e. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 28 januari 2025 waarmee op het Woo-verzoek van 17 december 2024 is besloten.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar gegrond te verklaren;
- de elf documenten zoals opgenomen in de bij dit advies opgenomen inventarislijst alsnog te openbaren, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens;
- het besluit van 28 januari 2025 voor het overige in stand te laten.

Dat betekent dat u elf aangetroffen documenten alsnog dient te openbaren met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Hierna leest u waarom de bezwaarschriftencommissie dit adviseert.

2. Aanleiding

Op 17 december 2024 heeft de heer 5.1, 5.1, 2, e (hierna: bezwaarmaker) met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) samengevat verzocht om openbaarmaking van alle documenten waaruit blijkt hoe er met het handhavingsverzoek van bezwaarmaker van 14 februari 2024 is omgegaan.

Op 28 januari 2025 is besloten op het Woo-verzoek. Met dit besluit is besloten om de drie, zijnde e-mails, aangetroffen documenten te openbaren, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Op 10 maart 2025 diende bezwaarmaker een pro-forma bezwaar in. Op 24 maart 2025 diende bezwaarmaker de gronden van bezwaar in.

3. Ontvankelijkheid

De bezwaarschriftencommissie constateert dat is voldaan aan de in de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift, waardoor het bezwaarschrift ontvankelijk is. Dat betekent dat de bezwaren inhoudelijk kunnen worden behandeld.

4. De bezwaren

De bezwaren luiden samengevat als volgt:

1. De volgende documenten ontbreken:

- Uit geopenbaarde interne correspondentie wordt o.a. opgemerkt (berichten 15 februari 2024 (14:51U), resp. 4 maart 2024 (10:35)) dat het handhavingsverzoek moet worden uitgezet naar de juiste afdeling. Documenten waaruit deze doorzending blijkt ontbreken.
- Uit de interne correspondentie blijkt eveneens dat juristen naar het handhavingsverzoek kijken, een (inhoudelijke) reactie van die jurist(en), en de bedoelde 'terugkoppeling' ontbreken.
- Interne correspondentie naar aanleiding van het aangetekende handhavingsverzoek en het aangetekende handhavingsverzoek zelf ontbreken.
- De e-mail van bezwaarmaker van 18 maart 2024 waarmee bezwaarmaker naar de stand van zaken van het opvolgen van het handhavingsverzoek en de totstandkoming van een verkeersbesluit ontbreekt.
- De correspondentie van 15 april 2024 met de betreffende projectmanager over het handhavingsverzoek en het verkeersbesluit en de herinnering van deze projectmanager op 22 april 2024 ontbreken, evenals de verdere opvolging daarvan;
- alle versies van de (concept) brief waarmee zou worden gereageerd op het verzoek van bezwaarmaker.
- Alle in- en externe correspondentie betreffende de (concept) brief.
- Alle in- en externe correspondentie betreffende het niet verzonden zijn van de brief.

5. Horen van bezwaarde

Op 24 april 2025 zijn de bezwaren besproken op een digitale hoorzitting (via MS-Teams). Een samenvatting van de hoorzitting is als **bijlage 2** bij dit advies gevoegd.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

Alsnog aangetroffen documenten

Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat bezwaarmaker een verzendbewijs, of liever nog een ontvangstbewijs, overlegt van het aangetekend verstuurd handhavingsverzoek. Op 25 april 2025

heeft bezwaarmaker een verzendbewijs verstuurd naar de bezwaarschriftencommissie. Uit het verzendbewijs kon de bezwaarschriftencommissie afleiden naar welk adres het handhavingsverzoek is verstuurd. Dit bleek te zijn verstuurd naar de gemeenteraad. Om die reden heeft de bezwaarschriftencommissie een uitvraag gedaan bij de gemeenteraad. Daar is aangegeven dat wanneer iets met aangetekende post is verstuurd naar postbus 202, dit binnenkomt bij de postkamer van het stadhuis. De raadsgriffie heeft bij de postkamer navraag gedaan waarbij naar voren kwam dat er op 15 februari 2024 een brief binnengekomen van bezwaarmaker over de Hoekenespad en Jan Celestraat. Deze brief is vervolgens per mail doorgestuurd naar **5.1, 2, e** ^{5.1, 2, e} [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl). Deze e-mail inclusief bijlage zijn opgenomen als **nummers 1 en 1.1.** zoals genoemd in de bij dit advies opgenomen inventarislijst. De bezwaarschriftencommissie adviseert u deze documenten alsnog te openbaren met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens onder motivering zoals in dit advies opgenomen kopje 'De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'. De bezwaarschriftencommissie heeft ook nog navraag gedaan of het handhavingsverzoek vervolgens bij Bestuursondersteuning nog intern is verstuurd of anderszins. Dit blijkt niet het geval te zijn waardoor er bij Bestuursondersteuning verder geen documenten zijn aangetroffen.

Voorts heeft bezwaarmaker aangegeven dat de e-mailcorrespondentie van 15 april 2024 ontbreekt tussen de projectmanager en bezwaarmaker over het handhavingsverzoek en het verkeersbesluit en de herinnering van deze projectmanager op 22 april 2024, evenals de verdere opvolging daarvan. Naar aanleiding van dit bezwaar is er nog een zoekslag verricht en zijn deze documenten aangetroffen. De bezwaarschriftencommissie adviseert u deze documenten, zoals opgenomen als **nummers 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8** in de in bij advies gevoegde inventarislijst, alsnog te openbaren met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens, onder aanvulling van de hieronder in dit advies genoemde motivering.

Tot slot heeft bezwaarmaker aangegeven dat bezwaarmaker op 18 maart 2024 per e-mail heeft verzocht naar de stand van zaken van het opvolgen van het handhavingsverzoek en de totstandkoming van een verkeersbesluit. Deze e-mail ontbreekt volgens bezwaarmaker eveneens. Naar aanleiding van het bezwaar heeft de bezwaarschriftencommissie opnieuw een uitvraag gedaan. Daarbij is één e-mail inclusief bijlage aangetroffen. Deze e-mail en bijlage zijn in de inventarislijst zoals opgenomen bij dit advies aangeduid als nummers 9 en 9.1. De bezwaarschriftencommissie adviseert u deze documenten alsnog te openbaren met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens onder aanvulling van de hieronder genoemde motivering. De bezwaarschriftencommissie is nog nagegaan of er naar aanleiding van de e-mail van 18 maart 2024 nog nadere communicatie is geweest, dit is niet het geval geweest waardoor er verder geen documenten meer zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan er geen informatie openbaar worden gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten

met nummers 1 tot en met 9.1 is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In de documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap acht de bezwaarschriftencommissie dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeurs.

Geen documenten

Bezwaarmaker heeft voorts opgemerkt dat in geopenbaarde interne correspondentie wordt gesproken over dat het handhavingsverzoek moet worden uitgezet naar de juiste afdeling. Documenten ontbreken waaruit deze doorzending blijkt. De bezwaarschriftencommissie heeft ook hier opnieuw navraag naar gedaan. Het blijkt dat het handhavingsverzoek daarna niet meer is doorgestuurd. De bezwaarschriftencommissie acht het dan ook aannemelijk dat deze documenten niet bestaan.

Voorts heeft bezwaarmaker aangegeven dat door de projectmanager is toegezegd, tijdens een bewonersgesprek op 28 maart 2024, per brief nog te reageren op het handhavingsverzoek. Een dergelijke brief heeft bezwaarmaker niet ontvangen. Bezwaarmaker heeft met zijn Woo-verzoek verzocht om alle in- en externe correspondentie omtrent het opstellen van deze brief en het niet verzenden van deze brief. Na navraag door de bezwaarschriftencommissie bij de projectleider blijkt dat deze brief nooit is opgesteld. De projectmanager heeft aangegeven dat zij destijds heeft aangegeven met een reactie te komen naar aanleiding van het handhavingsverzoek en het bewonersgesprek op 28 maart 2024. Daarbij is geen brief opgesteld, maar een e-mail. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst onder **nummers 4 tot en met 8**. Er is anders dan bezwaarmaker veronderstelt, dan ook geen (concept)brief opgesteld.

Tot slot heeft bezwaarmaker aangegeven dat uit de met het primaire Woo-besluit geopenbaarde documenten blijkt, dat juristen naar het handhavingsverzoek kijken, een (inhoudelijke) reactie van die jurist(en), noch de bedoelde 'terugkoppeling' ontbreken. Na navraag blijkt dat hier geen documenten van zijn. Het handhavingsverzoek van bezwaarmaker is niet opgepakt. Naar aanleiding van de bezwaarprocedure heeft de bezwaarschriftencommissie de afdeling Toezicht, en Handhaving Openbare Ruimte (THOR) verzocht het handhavingsverzoek van bezwaarmaker alsnog op te pakken. Inmiddels is dit verzoek door THOR opgepakt.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat het zo is dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, dat document toch onder het bestuursorgaan berust. Dit is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3028, onder 6.1). Naar oordeel van de bezwaarschriftencommissie heeft bezwaarmaker het niet aannemelijk kunnen maken dat er documenten bestaan.

8. Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert u de bezwaren gegrond te verklaren en de elf documenten zoals opgenomen in bijgevoegde inventarislijst alsnog te openbaren met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Amsterdam, 27 mei 2025

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

De heer 5.1, 2, e
Voorzitter

5.1, 2, e
5.1, 2, e
secretaris

Bijlage 1: Wet- en regelgeving

Wet open overheid (Woo)

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

[...]

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

[...]

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

[...]

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

Bijlage 2 - zittingsverslag

Tijdens de hoorzitting waren aanwezig:

De bezwaarschiftencommissie:

De heer 5.5.1, 2, e (voorzitter)

Mevrouw 5.1, 2, e (secretaris)

Namens het college:

Mevrouw 5.1, 2, e

Bezwaarmaker:

De heer 5.1, 5.1, 2, e

De voorzitter opent de hoorzitting.

De heer 5.1, 2, e geeft aan dat er destijds een illegale situatie bestond omdat er een doorgang is gemaakt tussen de Hoekenespad en de Jan Celestraat, zonder dat daarvoor een verkeersbesluit aan ten grondslag lag. Om die reden heeft de heer 5.1, 2, e een handhavingsverzoek ingediend. Een actie bleef echter volgens de heer 5.1, 2, e uit. Het handhavingsverzoek is volgens de heer 5.1, 2, e zowel aangetekend als per e-mail door de heer 5.1, 2, e ingediend.

Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat zij het handhavingsverzoek heeft ontvangen van het bestuurssecretariaat van stadsdeel Nieuw-West op 14 februari 2024. Mevrouw 5.1, 2, e heeft het handhavingsverzoek vervolgens doorgestuurd naar Vergunningen Toezicht en Handhaving (VTH) met de vraag aan hen om aan te geven hoe verder met dat handhavingsverzoek om te gaan. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat zij het in gescande aangetekende stuk per e-mail van de heer 5.1, 2, e heeft ontvangen, maar niet fysiek. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat handhavingsverzoeken altijd fysiek moeten worden ingediend zodat het verzoek kan worden geregistreerd en er een ontvangstbevestiging kan worden verstuurd. Als dit niet per post gaat, dan wordt een handhavingsverzoek ook niet geregistreerd of opgepakt.

18 maart 2024 wordt per e-mail door de heer 5.1, 2, e naar de stand van zaken gevraagd. Hierop heeft de heer 5.1, 2, e per e-mail een reply gekregen dat zijn bericht is ontvangen en dat er zo spoedig mogelijk een antwoord volgt. Dit antwoord heeft de heer 5.1, 2, e nooit gekregen, ook niet een reactie dat er een andere geadresseerde moest zijn of dat dit verzoek fysiek moest worden ingediend. Dit getuigt van onbehoorlijke dienstverlening. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat er bovendien een bewonersgesprek heeft plaatsgevonden op 28 maart 2024. Aanwezig bij dat gesprek was iemand van het dagelijks bestuur van het stadsdeel en mevrouw 5.1, 2, e de projectleider. De projectleider heeft in dat gesprek aangegeven te beloven per brief nog te reageren op het handhavingsverzoek. Het handhavingsverzoek was haar en het stadsdeelbestuur bekend, maar de beloofde brief is er nooit gekomen volgens de heer 5.1, 2, e

Mevrouw ^{5.1, 2, e} geeft aan dat er verschillende manieren zijn om een handhavingsverzoek in te dienen. Onder andere wordt er op de website aangegeven dat dit kan door het handhavingsverzoek te mailen naar: ^{5.1, 5.1, 2, e}@amsterdam.nl. De heer ^{5.1, 2, e} geeft aan dat het verzoek wel naar 5 verschillende adressen per e-mail is verstuurd en daarbij per gewone post.

De voorzitter vraagt of er een verzendbewijs bestaat van het aangetekend versturen van het handhavingsverzoek en of de heer ^{5.1, 2, e} dit bewijs met de bezwaarschriftencommissie kan delen. De voorzitter merkt namelijk op dat wanneer het stadsdeel heeft aangegeven dat het niks met het handhavingsverzoek heeft gedaan omdat dit verzoek niet via de juiste weg is binnengekomen, het aannemelijk is dat er niet meer documenten bestaan. Een bewijs van de ontvangstbevestiging dat het aangetekende handhavingsverzoek is bezorgd bij het college zou kunnen helpen.

De heer ^{5.1, 2, e} geeft aan drie stukken met interne communicatie te hebben ontvangen middels het Woo-besluit. Uit dit laatste document blijkt dat het handhavingsverzoek van de heer ^{5.1, 2, e} belandt bij een jurist en daarna er niks meer is gebeurd. Althans, tot zo ver de informatie van de heer ^{5.1, 2, e}. Dat er geen follow-up aan zou zijn gegeven, dat vindt de heer ^{5.1, 2, e} vreemd. Ook omdat er een toezegging is gedaan dat op het handhavingsverzoek van de heer ^{5.1, 2, e} wordt teruggekomen, maar dit niet is gebeurd. De heer ^{5.1, 2, e} geeft aan dat zijn e-mail van 18 maart 2024 ook niet met het Woo-besluit is geopenbaard. Dat de heer ^{5.1, 2, e} zijn eigen e-mails niet zijn geopenbaard is relevant volgens de heer ^{5.1, 2, e} omdat dit aantoont dat er documenten ontbreken. Als dit ontbreekt, wat dan nog meer vraagt de heer ^{5.1, 2, e} zich af.

Mevrouw ^{5.1, 2, e} geeft aan dat het handhavingsverzoek naar het secretariaat, de stadsdeelcommissie en naar mevrouw ^{5.1, 2, e} is gestuurd. Geen van allen behandelen handhavingsverzoeken. Mevrouw ^{5.1, 2, e} heeft het handhavingsverzoek daarop weer doorgestuurd, maar vermoedt dat – omdat Thor aangaf waaraan een handhavingsverzoek moet voldoen en het handhavingsverzoek van de heer ^{5.1, 2, e} volgens hen niet aan die vereisten voldeed – het handhavingsverzoek niet in behandeling is genomen. Mevrouw ^{5.1, 2, e} geeft aan dat de heer ^{5.1, 2, e} mogelijk niet op de juiste wijze is geweest omdat de heer ^{5.1, 2, e} in zijn mail heeft aangegeven dat het handhavingsverzoek tevens per aangetekende post is verstuurd. Mevrouw ^{5.1, 2, e} acht het aannemelijk dat ^{5.1, 2, e} daarop heeft gedacht het dan via die route te ontvangen en in behandeling te nemen waardoor ^{5.1, 2, e} de e-mail verder niet in behandeling heeft genomen.

Desgevraagd geeft mevrouw ^{5.1, 2, e} aan het Woo-verzoek te hebben uitgezet bij de omgevingsmanager. Mevrouw ^{5.1, 2, e} de projectleider, valt onder de omgevingsmanager. Daar zijn geen documenten aangetroffen. Mevrouw ^{5.1, 2, e} vraagt aan de heer ^{5.1, 2, e} naar wie de e-mail met de herinnering van de heer ^{5.1, 2, e} van 18 maart 2024 is gestuurd. De heer ^{5.1, 2, e} geeft aan dat dit is verstuurd naar het bestuurssecretariaat en in cc de stadsdeelcommissie alsmede het e-mailadres: ^{5.1, 5.1, 2, e}@amsterdam.nl. Mevrouw ^{5.1, 2, e} geeft aan dat ze de zoekslag verder nog heeft uitgezet bij VTH. Dit zijn de juiste personen volgens mevrouw ^{5.1, 2, e} omdat mevrouw ^{5.1, 2, e} het handhavingsverzoek naar hen heeft doorgestuurd.

Tot slot geeft de heer 5.1, 2, e aan uiterlijk 1 mei de ontvangstbevestiging van het handhavingsverzoek dat per aangetekende post is verstuurd naar het college, naar de bezwaarschriftencommissie te mailen. Mevrouw 5.1, 2, e geeft desgevraagd aan dat het besluit op bezwaar over ongeveer 5 weken zal volgen. Dit is volgens mevrouw 5.1, 2, e afhankelijk van de ontvangstbevestiging van de heer 5.1, 2, e. Als het aannemelijk is dat het handhavingsverzoek aangetekend per post is verstuurd, zou dit handhavingsverzoek moeten zijn geregistreerd. In dat geval dient er nog een zoekslag plaats te vinden in het registratiesysteem. Deze zoekslag moet dan worden afgewacht alvorens kan worden overgegaan tot het opstellen van het advies. Mevrouw 5.1, 2, e merkt tot slot op dat ook wanneer het advies is opgesteld, het aan het college is om het besluit op bezwaar te nemen en daar ook nog enige tijd overheen gaat.

Nu er verder geen vragen of opmerkingen meer zijn, sluit de voorzitter de hoorzitting.

Bijlage 3 – inventarislijst

Nummer	Document	Uitzonderingsgrond
1.	E-mail: FW_ IN-24-52736 ID24-46338 Verzoek tot handhaving illegale verbinding_doorgang Hoekenespad 5.1, 2, e en Jan Celestraat	5.1.2.e persoonsgegevens
1.1.	Bijlage bij e-mail: Handhavingsverzoek	5.1.2.e persoonsgegevens
2.	E-mail: RE Verkeersbesluit doorgang Jan Celestraat - Hoekenespad	5.1.2.e persoonsgegevens
3.	E-mail: FW Stavaza verkeersbesluit(en) doorgang Hoekenespad Jan Celestraat	5.1.2.e persoonsgegevens
4.	E-mail: Re Stavaza verkeersbesluit(en) doorgang Hoekenespad Jan Celestraat	5.1.2.e persoonsgegevens
5.	E-mail: FW Concept Aanleg fietssluis en verkeersbesluit	5.1.2.e persoonsgegevens
6.	E-mail: FW Verkeersbesluit doorgang Jan Celestraat - Hoekenespad	5.1.2.e persoonsgegevens
7.	E-mail: FW Verkeersbesluit doorgang Jan Celestraat - Hoekenespad	5.1.2.e persoonsgegevens
8.	E-mail: FW Verkeersbesluit doorgang Jan Celestraat - Hoekenespad	5.1.2.e persoonsgegevens
9.	E-mail: Stavaza verkeersbesluit(en) doorgang Hoekenespad _ Jan Celestraat	5.1.2.e persoonsgegevens
9.1.	Bijlage bij e-mail: Verzoek iz stavaza verkeersbesluit J Celestraat - Hoekenespad 18 maart 2024, incl. handhavingsverzoek	5.1.2.e persoonsgegevens