



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

5.1, 2, e

Uitsluitend per e-mail aan: 5.1, 2, e

Datum 25 juni 2025
Ons kenmerk W002024-1846
Behandeld door 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage(n) Bijlage 1 - Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
Bijlage 2 - Inventarislijst
Bijbehorende documenten
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 12 juli 2024

Geacht 5.1, 2, e

In uw brief van 12 juli 2024, ontvangen door mij op diezelfde datum, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie inzake Schiphol A-pier.

Procesverloop

Op 24 juli 2024 is u per e-mail verzocht om uw verzoek nader te specificeren. Hierop heeft u op 30 juli 2024 gereageerd.

Er is aan u toegezegd dat het besluit uiterlijk op 31 oktober 2024 zou worden toegezonden. Helaas is dit vanwege vertraging in de behandeling niet gelukt. Vervolgens is de planning aangepast, zodat er uiterlijk op 14 december 2024 een besluit zou zijn genomen.

Helaas is het mij niet gelukt om binnen de gestelde termijn op uw verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn oprechte excuses aan.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek heeft een uitgebreide inventarisatie plaatsgevonden. Er is gezocht binnen de gemeente Amsterdam, binnen de directie Middelen en Control (DMC) en de directie Economische Zaken en Cultuur (EZC). Er is onder andere gezocht in whatsapp- en sms-berichten, Andreas, lokale mappen, op de G- en H schijf en e-mailboxen van betrokken ambtenaren, bestuursadviseurs, de directe adviseurs van de betrokken wethouders en wethouders (via genoemde adviseurs). Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt (A)pier, tarief/tarieven en in aanvulling hierop is handmatig gezocht in de verschillende schijven en mailboxen.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal van deze documenten is reeds openbaar en kunt u vinden in de inventarislijst, waar ook een link naar het betreffende document is opgenomen

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een (aantal) document(en) gaat gedeeltelijk/in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. De informatie, die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, heb ik uit de documenten verwijderd.

Zienswijzen

Ik heb zienswijzen ontvangen. De zienswijzen heb ik bij mijn belangenafweging betrokken. Ik heb de zienswijze deels overgenomen.

Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De informatie waar u om heeft gevraagd gaat onder andere over kostenramingen en financiële afspraken met betrekking tot de (af)bouw van de A-pier, de vaststelling en opbouw van de luchthaventarieven, het ontwerp en de technische specificaties van de A-pier, en de beëindiging of voorgenomen beëindiging van overeenkomsten door Schiphol Nederland B.V. Uit die informatie die aan mij is medegedeeld in het kader van de bedrijfsvoering en interne besluitvorming van Schiphol Nederland B.V., kan worden afgeleid welke strategische en financiële overwegingen ten grondslag liggen aan de besluitvorming over de A-pier, inclusief details over contracten, kostenstructuren en commerciële belangen.

Openbaarmaking van deze informatie kan schadelijk zijn voor de concurrentiepositie van Schiphol Nederland B.V. en kan leiden tot nadeel voor betrokken partijen, doordat vertrouwelijke bedrijfs- en marktinformatie bekend wordt. Deze informatie kan door concurrenten worden gebruikt om strategisch voordeel te behalen, wat de economische en operationele positie van Schiphol kan schaden. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen¹

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat het gaat om informatie over de aandeelhoudersrelatie tussen Schiphol en de gemeente. Deze informatie bevat details over strategische afspraken, financiële gegevens en beleid inzake het beheer van aandelen. Openbaarmaking hiervan kan negatieve gevolgen hebben voor de economische belangen van de gemeente.

¹ c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

Bij openbaarmaking kunnen derden strategische inzichten verkrijgen in de financiële en economische positie van de gemeente als aandeelhouder, wat haar onderhandelingspositie bij toekomstige aandeelhoudersvergaderingen en investeringsbeslissingen kan verzwakken.

Ik acht het beschermen van deze belangen noodzakelijk en weeg het economische belang van de gemeente in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de aangetroffen documenten staan gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, adressen, kenmerken, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Verder staat er ook informatie die bij openbaarmaking een inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Namen ambtenaren

In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Gelet hierop wordt van openbaarmaking van deze informatie afgezien, omdat het ambtenaren betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren. Deze informatie heb ik in de documenten onleesbaar gemaakt, aangeduid met 5.1.2.e.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente en andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat het gaat om passages van documenten waarin informatie staat met betrekking tot interne gesprekken en overleggen binnen de gemeente, waarin afwijkende standpunten ten opzichte van andere bestuursorganen worden besproken. Deze gesprekken zijn essentieel voor het formuleren van goed onderbouwde posities en strategieën. Openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot onnodige spanningen of misverstanden tussen bestuursorganen en daarmee het vertrouwen en de samenwerking schaden.

Daarnaast kan openbaarmaking ertoe leiden dat medewerkers en bestuurders binnen de gemeente zich terughoudend opstellen bij het delen van afwijkende of kritische standpunten in toekomstige interne overleggen. Dit belemmert een open en constructieve besluitvorming, wat het functioneren van het bestuursorgaan in de kern raakt.

Ik vind dat het belang van het beschermen van deze interne processen, en daarmee het goed functioneren van zowel de gemeente als de relatie met andere bestuursorganen, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit de documenten is dit het geval. Deze benadeling bestaat uit het openbaar maken van gedetailleerde informatie over de strategie die door Schiphol is en/of zal worden gehanteerd bij het beslechten van een geschil dat met derden is ontstaan in relatie tot de bouw van Pier-A. Daarnaast bevatten de documenten vertrouwelijke informatie over de visie van Schiphol op het geschil en de mogelijke gevolgen die hieruit kunnen voortvloeien.

Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat openbaarmaking van deze strategische en vertrouwelijke informatie Schiphol kan benadelen in lopende en toekomstige procedures. Derden kunnen dergelijke informatie gebruiken om hun eigen positie te versterken, wat de onderhandelings- en procespositie van Schiphol aanzienlijk zou kunnen verslechteren. Dit kan leiden tot onnodige complicaties en nadelige gevolgen in het geschil en bij vergelijkbare situaties in de toekomst.

Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Weigeren o.g.v. artikel 5.2, eerste lid, van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Het college heeft in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente Amsterdam in beginsel

persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar maakt, op grond van het tweede lid van artikel 5.2. van de Woo. Het merendeel van de persoonlijke beleidsopvattingen wordt dan ook (geanonimiseerd) openbaar gemaakt.

Dit is anders op het moment dat er naast artikel 5.2 van de Woo nog een andere weigeringsgrond van toepassing is op de informatie. In het geval van documenten een aantal documenten is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, waarop tevens de weigeringsgrond 'het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen' (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo) van toepassing is. Deze aanvullende weigeringsgrond is hier relevant omdat de betreffende documenten interne overleggen en afwijkende standpunten bevatten die essentieel zijn voor een vrije en open discussie tussen ambtenaren. Het waarborgen van deze vrije uitwisseling van ideeën, kritische analyses en strategische overwegingen is noodzakelijk om tot zorgvuldige en goed onderbouwde beleidsvorming te komen. Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen zou ambtenaren in toekomstige interne beraadslagingen kunnen ontmoedigen om vrijuit te spreken, uit angst dat hun standpunten buiten de context van het interne beraad worden gebruikt of verkeerd worden geïnterpreteerd. Dit kan de kwaliteit van het beleidsvormingsproces en daarmee het goed functioneren van het bestuursorgaan ernstig schaden.

Om deze reden worden de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten stuur ik u per e-mail toe.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

Sven Breedijk
Directeur Directie Middelen en Control
Gemeente Amsterdam

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. de Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.