

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e >  
Subject **Re: Roelof Hartplein 50**  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date January 23, 2020 at 2:12:05 PM CET

Geachte heer 5.1, 2, e

Duidelijk verhaal. Ik verwacht volgende week de laatste set tekeningen binnen te krijgen met een bevestiging van sector 3 aan de muur. Overduidelijk gaat het dan mis met de beslistermijn en derhalve ga ik dan ook graag in op uw voorstel van 1-5-2020.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

M: 5.1, 2, e  
T:  
E: 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Datum:** donderdag 23 januari 2020 om 14:06  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e >  
**Onderwerp:** RE: Roelof Hartplein 50

Geachte heer 5.1, 2, e

Hopelijk gaan we een oplossing vinden, dat zou mooi zijn.  
Alleen de uiterlijke beslistermijn van de aanvraag is momenteel 31-1-2020.  
Vanzelfsprekend gaan we het niet redden voor deze datum het dossier af te ronden.

Mijn voorstel is de termijn van de aanvraag nog éénmaal ruim op te schorten tot en met vrijdag 1-5-2020.  
Hierbij ga ik er wel vanuit half februari een definitief plan te ontvangen.

Artikel 4:15, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht, biedt de mogelijkheid de termijn voor het geven van een beschikking voorts op te schorten gedurende de termijn waarvoor de aanvrager met uitstel heeft ingestemd. Wilt u deze email beantwoorden?  
Dan zal ik u schriftelijk laten weten dat de beslistermijn zal worden opgeschort.

Mochten er nog vragen en/of opmerkingen zijn hoor ik deze graag.

Met vriendelijk groet,

5.1, 2, e  
Stadsdeel Zuid

---

**Van:** 5.1, 2, e [mailto:5.1, 2, e]  
**Verzonden:** donderdag 16 januari 2020 15:52  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
**Onderwerp:** Re: Roelof Hartplein 50

Geachte heer 5.1, 2, e

Duidelijk verhaal, ik heb inmiddels contact gehad met de radioplanner en met de engineer.  
Ook heb ik zelf nog eens naar het pand zitten kijken en ik denk dat ik iets van een oplossing heb gevonden.  
Indien het technisch ook kan, laat ik het schetsmatig uitwerken (gezien ook de tijdspanne) en dan ga ik een drietal ontwerpen indienen.

- a. Met een centrale paal (welke eigenlijk al is afgewezen).
- b. Met een camouflage koker over de bestaande schoorsteen en nog een tweede schoorsteen plaatsen.
- c. Een nieuwe oplossing aan de muur.

Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

M: 5.1, 2, e  
T:  
E: 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Datum:** donderdag 16 januari 2020 om 15:39

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

**Onderwerp:** FW: Roelof Hartplein 50

Geachte heer 5.1, 2, e

Zoals vanmiddag besproken bijgaand het advies van Welstand en Monumenten,  
Mochten er nog vragen en/of opmerkingen zijn hoor ik deze graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e

**Verzonden:** donderdag 16 januari 2020 10:53

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e

**CC:** Welstand SDZ

**Onderwerp:** Roelof Hartplein 50

Hoi 5.1, 2, e

Onderstaand het advies.

#### **ADVIES MONUMENT**

##### **Niet akkoord, tenzij**

###### *Aanleiding*

*De aanvraag gaat over de aanleg van een telecominstallatie op het gebouw 'Het nieuwe huis'. Het uit 1927-1928 daterende voorzieningengebouw is van belang vanwege de architectuur- en cultuurhistorische en typologische waarde als eerste project van collectief wonen in Amsterdam. Daarnaast is het gebouw van stedenbouwkundige waarde wegens de beeldbepalende situering aan het Roelof Hartplein en het markante torensilhouet.*

*De centrale vraag is of de aanleg acceptabele gevolgen heeft voor de monumentale waarde.*

###### *Kader*

*Beleidskader toetsing ingrepen en/of herstel van Monumenten 2016*

*Status: rijksmonument*

###### *Conclusie*

*Het plan heeft negatieve gevolgen voor de monumentale waarden, tenzij antenne S3 lager tegen de schoorsteen geplaatst wordt of er een andere locatie voor gezocht wordt.*

###### *Onderbouwing*

*Volgens het Beleidskader Monumenten (hoofdstuk 6.6) zijn zendmasten of installaties op monumenten niet toegestaan. Een uitzondering kan daarop gemaakt worden wanneer de telecominstallatie geen aantasting van het monument vormt doordat de antennes niet zichtbaar zijn vanaf openbaar terrein. In dit voorstel zijn de drie antennes op verschillende plekken geplaatst om zo de zichtbaarheid beperkt te houden. Antenne S1 en S2 zijn nauwelijks waarneembaar vanaf straatniveau. Antenne S3 wordt op een paal tegen de schoorsteen geplaatst. Vanwege de lange zichtas over de Van Baerlestraat is deze duidelijk zichtbaar en verstoort de antenne de symmetrische opbouw. Doordat de schoorsteen terugliggend is geplaatst op het dak, is plaatsing tegen de schoorsteen wel denkbaar, maar dan op een lagere positie (niet op een paal). Indien dit installatietechnisch niet werkbaar is, dient voor deze antenne een andere positie te worden gezocht.*

#### **ADVIES WELSTAND**

##### **Niet akkoord, tenzij**

###### *Aanleiding*

*De aanvraag gaat over de aanleg van een telecominstallatie op het gebouw 'Het nieuwe huis'. Het uit 1927-1928 daterende voorzieningengebouw is van belang vanwege de architectuur- en cultuurhistorische en typologische waarde als eerste project van collectief wonen in Amsterdam. Daarnaast is het gebouw van stedenbouwkundige waarde wegens de beeldbepalende situering aan het Roelof Hartplein en het markante torensilhouet.*

*De centrale vraag is of de aanleg voldoende is ingepast in het monumentale gevelbeeld en acceptabel is voor het beschermde stadsgezicht.*

###### *Kader*

*Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016*

*Ruimtelijk systeem: Gordel '20-'40 (4), Plan Zuid (4B)*

*Gebied: Apollostrook (0422)*

*Waardering: Orde 1*

*Welstandsniveau: Beschermd*

*Monument: Ja, rijksmonument*

###### *Conclusie*

*Het plan heeft negatieve gevolgen voor het monumentale gevelbeeld en het beschermde stadsgezicht, tenzij antenne S3 lager tegen de schoorsteen geplaatst wordt of er een andere locatie voor gezocht wordt.*

###### *Onderbouwing*

*Antenne S1 en S2 zijn nauwelijks waarneembaar vanaf straatniveau en hebben geen gevolgen voor het monumentale gevelbeeld. Antenne S3 wordt op een paal tegen de schoorsteen geplaatst. Vanwege de lange zichtas over de Van Baerlestraat is deze duidelijk zichtbaar en verstoort de antenne de symmetrische opbouw. Doordat de schoorsteen terugliggend is geplaatst op het dak, is plaatsing tegen de schoorsteen wel denkbaar, maar dan op een lagere positie (niet op een paal). Indien dit installatietechnisch niet werkbaar is, dient voor deze antenne een andere positie te worden gezocht.*

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
Commissiesecretaris subcommissie 2  
Commissie Ruimtelijke Kwaliteit  
Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

5.1. 2. e @amsterdam.nl  
5.1, 2, e  
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam  
[www.crk.amsterdam.nl](http://www.crk.amsterdam.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:  
[www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.