

Date : 25-1-2021 11:50:35

From : 5.1.2.e

To : 5.1.2.e

Subject : AICS DO toets

AICS DO TOETS

Toetsing vanuit R&D Stedenbouw
Stand van Zaken 25-01-2021

Belangrijkste punten

- Volumes- overschrijdingen
 - Bouwhoogte opbouwen
 - Gevel westzijde
 - Luifel en entree noordzijde
- Dak
 - Dakopbouwen
 - Uitstraling dak is te utilitair
 - Glazenwasinstallatie dominant in beeld
 - 50% groen die inzichtelijk
- Trafo
 - Inpassing en vormgeving
- Organisatie
 - Afvalinzameling via parkeergarage (MVA lift, door garage, via slagbomen)
 - Mindervalide parkeerplaats op onlogische plek
- Vormgeving
 - Trap westzijde
 - Uitsparing en zichtbaarheid bestaande trafo
- Groen & openbare ruimte
 - Keerwand zuidzijde parkeerkelder
 - Is er voldoende verlichting 's avonds op de speelplek?
 - In 3d model staat hekwerk boven groet, niet op tekening, hekwerk is ongewest,
 - .

1.1 situatietekeningen

- Pagina 4 Kavelgrens en coördinaten
 - Noordzijde: toumiquet steekt uit
 - zuidzijde correct
 - Westzijde overschrijding. Daar is een overschrijding, dit hoeft geen probleem te zijn
 - (Y) Oostzijde extra heck of de grenzen aan de oostkant kloppen
 - Oostzijde: speelplek in tussen staat geen onderdeel van het plan. Ontwerp van gemeente
 - Zuidzijde: grond moet in erfpacht komen van ontwikkelaar
- Pagina 5
 - Wat is verschil tussen pagina 4 en 5?

1.2 situatietekeningen

- Pagina 9
 - Verkeerskundige dubbelcheck doen op de dimensionering en organisatie van de parkeergarage . Controle op stuk van Goudappel?
 - (Y)Check doorsnede parkeergarage aan zuidzijde (situatietekening en parkeerkelder en doorsnede)
 - (J) in tekening staat 15 elektrische oplaadpunten, checken met andere documenten
 - Parkeerplaats #18 is wel erg geforceerd. Obstructie van de ingang. Brandveiligheid/vluchtwegen?
 - Vraag: gaat afval via parkeergarage of via strawinskypad en dan omlopen? Als via parkeergarage , dan moet mede MVA lift, is die daarop berekend?
 - Dimensionering en belasting
 - Fietsenstalling:
 - doodlopende paden? (Vraag: zijn er eisen nota van nota fiets over inapndige fietsenstallingen en looppaden)
 - (Y) check Atal fietsparkeerplaatsen
 - Flexibiliteit
 - Stijgpunten: alleen liften in centrale snijpunten. Indien multipendant per verdieping, dan is dat niet mogelijk
 - Zijn er indelingen mogelijk met kleinere eenheden
- Pagina 10
 - Noordzijde
 - Hoogteverschil: in Ruimtelijke randvoorwaarden gesteld dat hoogteverschil in pandig opgelost moet worden
 - Hoofdentree toumiquetdeur gaat over bebouwingsgrens heen
 - Entree: hellingbaan 1:12 voldoende?
 - Intem
 - Entree: hoe komt MVA lift geïntegreerd met de trap eruit te zien?
 - Zuidzijde:
 - Komt er nog een fietsgoot in de trap?
 - Hellingbaan is 2 meter: dat is beetje krap.

- Toegang trafo: 1:24? Is dat akkoord volgens nutsbedrijven. Zijn de overgangen voldoende? Genoeg manoeuvreerruimte?
- Vraag: dak trafo buiten nieuwe gevellijn? Betekent dat het oude trafogebouw zichtbaar is?
- Trap westzijde
 - Ontwerp oogt nog onsamenhangend /rommelig. Mag eenduidiger en genereuzer
 - (A) Aantrede 23, optrede 16
- Pagina 11,12, 13, 14, 15
 - Overlap met pagina 9 en 10
 - Waar zitten de pantry's
 - Voldoende toiletten?
- Pagina 16 set back
 - 30 cm breder dan onze bouwvelop op sommige delen
 - 50%. Houten terras? Wat is andere 50%? Wordt er nog iets met vergroening gedaan
 - Dakterras is beperkt bruikbaar door dimensionering. Westzijde stuk breder maken?
- Pagina 17 dak
 - Hoogste punt is plattegrond 23.957 NAP + Volgens 3D model 24.17 NAP + Verschil is 0,21 cm
 - Hoogte b.k. scherm is 23.957 NAP+, maximale afwijking is 20,75 + 1,5 m = 22, 25 m NAP +. Verschil is =1,707 m afwijking
 - Kleine b.k.scherm 22,557 NAP +. Verschil: 0,307 meter afwijking
 - Berekening 50% groen op het dak
 - Betekenis van de luifels
 - Wordt de hoogte van de mogelijke opstellen klimaatapparatuur
 - Wat is de hoogte van glazenwasinstallatie
- Pagina 19
 - Wat is aanzicht van westzijde parkeergarage tussen de rappen
 - Aflsuitbaarheid van de kooi
- Pagina 41
 - Luifel en entree steekt uit over kavelgrens
- Pagina 43
 - Rechtstand auto tgv ingang garage irt slagboom (is dat conform NEN?)
 - Aandachtspunt: Vormgeving van de slagbomen (kleurstelling)

Pagina 44

- Vormgeving kooi: de basketachterborden steken boven de schuine lijn van de kooi uit
- Trappen moeten aan kelder 'hangen'
- Lichtmast met spotsstaat in niet in doorsnede
- Pagina 59
 - Er zitten een grote ruimte tussen het gebouw en de kelder met groen er boven (detail 880 zit niet bij tekeningen, maar is wel interessant om te bekijken)

1.3 Details

- Nog nalopen met 5.1.2.e

1.4 Oppervlakte staten

- Pagina 100
 - (Y) check en steekproef controle oppervlakte berekeningen

1.5 Kleur - materiaalstaat

Materialisering

- Hebben ze de dikke of de dunnen kozijnen ingetekend?
- Ze passen HR++ glas toe
- Nog verder nalopen met 5.1.2.e

1.6 Visualisatie

- Dakopbouw vanaf hoger gelegen gebouwen
- Zijde trafo

1.7 Uitgangspunten parkeergarage

- Pagina 116 Mindervalide parkeerplaats
 - Parkeerplaats 74 is voor minder valide, op tekening is hij op 78 ingetekend
 - (Y)Check: Zijn er normen over aantal mindervalide plekken?
- Pagina 117 opstelplaats
 - Er staat dat er een opstelplaats van 10 meter is, maa er ligt nog een voetpad tussen
 - Levert dit een probleem op bij piekmomenten? Obstructie van trottoir

1.8 Toelichting Stallingsplaatsen Fietsparkeren

Pagina 121

- Aanneمة dat horecafunctie tijdens kantooruren volledig gebruikt wordt door kantoorpersoneel is discutabel. Naast de horeca ligt al en restaurant zone van de kantoorfunctie zelf (zie pagina 11)
-

1.9 Bezonningsstudie

- Geen opmerkingen

1.10 landschapsontwerp

- Pagina 138
 - Vluchtwegen zitten niet in beplantingsplan

Bijlage 2.4

- EPC van 0,708. Hoe verhoudt zich tot wat we regulier eisen en BENG9 ook al hoeven ze zich daar niet aan te houden)
- WKO posities?