

# Vastgesteld verslag PTO-R

datum: 4 maart 2021

Aanwezig: OOV 5.1.2,e, OM, politie, WPI, GGD, RvdK; AM-gemeenten en NCTV  
Afwezig: OOV 5.1.2,e en RN  
Gasten: 5.1.2,e (5.1.2,e AcVZ)

## ALGEMEEN

### 1. Opening, agenda en mededelingen

- 5.1.2,e is afwezig. 5.1.2,e zal de taken van voorzitter waarnemen.
- RN is afwezig en heeft per mail gereageerd op de stukken. De reactie van RN is in blauw opgenomen in dit verslag.
- AM-gemeenten en politie 5.1.2,e zijn voor het eerst aanwezig in het PTO-R. Er vindt een voorstelronde plaats.
- Politie (5.1.2,e) geeft aan per 8 maart een nieuwe functie te hebben als 5.1.2,e. Hij zal zijn taken in het PTO-R overdragen aan 5.1.2,e

#### ➤ BESLUIT: De agenda wordt vastgesteld.

- *Samenwerking met andere gemeenten en rol NCTV hierin*
  - 5.1.2,e geeft aan dat de NCTV de schakel vormt tussen Amsterdam en de andere gemeenten in Nederland. De NCTV heeft het overkoepelende zicht. NCTV merkt op dat het zicht op andere gemeenten gehouden wordt via het Prio-overleg (1x per maand) en het wekelijkse overleg tussen de lokaal adviseurs van de NCTV. 5.1.2,e geeft aan dat het goed en wenselijk is dat NCTV ook in het PTO-R terugkoppelt wat er landelijk speelt bij andere gemeenten. Nu heeft NCTV een paar gemeenten geïnformeerd en naar 5.1.2,e verwezen voor de nieuwe beleidstukken. Het zou mooi zijn als wij ook kunnen leren en kunnen stukken ontvangen van andere gemeenten. RN werkt ook landelijk en schuift bij diverse gemeenten aan. RN heeft gemeente Haarlem aan 5.1.2,e gekoppeld om te verkennen hoe de aanpak georganiseerd is en wat we van elkaar kunnen leren.
- *Cie AZ*
  - 5.1.2,e deelt mede dat zij geen terugkoppeling heeft ontvangen van de 5.1.2,e. De terugkoppeling uit de Cie AZ houdt het PTO-R nog tegoed.
- *Cie van Toezicht*
  - 5.1.2,e deelt mede dat de Cie van Toezicht formeel is gestart. Op dit moment wordt uitgewerkt door de Cie van Toezicht hoe zij de opdracht zullen uitvoeren. Het voorstel zal vervolgens in het PTO-R worden besproken. De Cie van Toezicht bestaat uit: Jelle van Buuren (wetenschap), Marlies van Eck (jurist) en Aris van Veldhoven (organisatiedeskundige). De Cie van Toezicht wordt ondersteund door 2 secretarissen vanuit het Bureau AEF.
- *Highlights casuïstiek*

4.1.2,e<sup>1</sup>
- *Registratie*
  - 5.1.2,e deelt mede dat naar aanleiding van een discussie met de leden van de regisseurspool over de periode van evalueren in 5.1.2,h (nu 1x per 4 weken) overleg heeft plaatsgevonden met de 5.1.2,e van het AcVZ. Uit dit overleg is duidelijk geworden dat het voor de aanpak Radicalisering van belang is dat er structureel wordt geregistreerd waarom iemand nog steeds in de aanpak zit. Het gaat dus om het continu verantwoord van de legitimiteit van de persoon in de aanpak. Waarom zit de persoon nog in de aanpak en wat gebeurt er in regie hierop? Daarmee wijkt de aanpak radicalisering af van de andere aanpakken van het AcVZ, omdat bij de andere aanpakken sprake is van duidelijke instroomcriteria. Het 5.1.2,h is vanuit de 'bouw' ingesteld is op een 4-wekelijkse evaluatie. Echter, evaluatie 1x per 8 weken blijkt ook juridisch verantwoord, waarmee tegemoet wordt gekomen aan de wens van de regisseurspool. Het gaat erom dat er gestructureerd een 'stoplichtrapportage' wordt bijgehouden. Het 5.1.2,h zal hierop worden aangepast.

- *Meldingen bij LSE*

**Politie** merkt op dat er bij het LSE een toename zichtbaar is in het aantal corona-gerelateerde meldingen. Politie vraagt of deze meldingen ook Amsterdam betreffen en of de meldingen vanuit LSE worden doorgegeven aan het Steunpunt.

5.1.2.e licht toe dat het LSE het afgelopen jaar 2 Amsterdamse adviesvragen heeft ontvangen. Het ging hierbij echter niet om (zorgelijke) meldingen. Het LSE hanteert hierbij dezelfde criteria als het Steunpunt: er moet sprake zijn van een gevaarsrisico bij een zorgelijke melding. Zorgelijke meldingen zullen direct door het LSE aan de betreffende gemeente worden doorgegeven, met het advies om deze ook in de Driehoek te bespreken.

**Politie** merkt op dat het goed zou zijn als het Steunpunt de zorgelijke meldingen die bij het LSE binnen komen, eigenstandig kan wegen. Het zou daarom goed zijn als LSE deze meldingen altijd aan het Steunpunt voor legt.

**NCTV** merkt op dat het LSE deels door de NCTV gefinancierd wordt. 5.1.2.i

5.1.2.i

**GGD** merkt op dat bij volwassenen niet meer crises worden gezien dan voor corona. Bij jeugdigen worden momenteel echter 2x zoveel crises gezien, corona-gerelateerd.

## 2. Vaststellen conceptverslag PTO-R d.d. 4 februari 2021

- **BESLUIT:** Het verslag van het PTO-R d.d. 4 februari 2021 wordt ongewijzigd vastgesteld. Het vastgestelde verslag zal worden meegestuurd met de stukken van het volgende PTO-R overleg.

## 3. Media en incidenten

- *Casus* 4.1.4

4.1.4 - Casuïstiek



## BELEID EN ONTWIKKELINGEN

### 4. Jaarmonitor 2020 (i.a.v. 5.1.2.e)

- 5.1.2.e geeft aan dat alle opmerkingen en aanvullingen die eerder vanuit het PTO-R zijn ontvangen in de huidige versie zijn verwerkt. Het stuk zal na bespreking in dit PTO-R worden geagendeerd voor het Directeuren-overleg van 22 maart. In de oplegger voor het Directeurenoverleg kan een samenvatting van de monitor worden gegeven en een vergelijking worden gemaakt met voorgaande jaren.
- **RN** heeft per mail laten weten geen verdere opmerkingen of aanvullingen te hebben op de jaarmonitor en in te kunnen stemmen met de huidige versie.
- **GGD** geeft aan geen aanvullingen meer te hebben.
- **AM-gemeenten** merkt op dat AM-gemeenten geen gebruik maakt van WPI Amsterdam. Dit kan in een voetnoot worden opgenomen. AM-gemeenten merkt verder op dat de vergelijking met voorgaande jaren interessant kan zijn voor het Directeurenoverleg.  
5.1.2.e merkt op dat de vergelijking met voorgaande jaren beknopt zal zijn, omdat in voorgaande monitors veel informatie die nu in de monitor staat niet was opgenomen en omdat informatie ook niet altijd volgens dezelfde methode was opgenomen. De vergelijking kan daardoor alleen op algemeen niveau worden gemaakt.
- **OM** spreekt zijn complimenten uit over het stuk; het geeft een goed overzicht. OM merkt op dat op pag. 20 (regisseurspool) nog kan worden toegevoegd waarom er gekozen is voor de nieuwe (kleinere) regisseurspool. Verder merkt OM op dat in de laatste alinea gesproken wordt over de vraag of individuen nog in de aanpak

thuis horen en over doorlooptijden van de aanpak. Het doel is echter om te kijken of iemand kan uitstromen. OM zal hiervoor een tekstsuggestie aanleveren.

5.1.2.d

- **RvdK** spreekt haar complimenten uit voor de monitor. De vergelijking met voorgaande jaren kan nuttig zijn. RvdK vraagt of het succes van de aanpak kan worden gerelateerd aan hoe het gaat met subjecten na de uitstroom. Hiervoor zou het nodig zijn om subjecten na uitstroom te monitoren. RvdK stelt voor om hier een keer over door te praten.  
**5.1.2.e** geeft aan dat het juridisch niet mogelijk is om na uitstroom nog informatie te delen of te verwerken. Monitoring na uitstroom is dus niet legitiem.  
**RvdK** vraagt of de afname in het aantal meldingen een signaal is dat er minder te melden valt, of een signaal is dat het Steunpunt meer onder de aandacht moet worden gebracht.  
**AM-gemeenten** merkt op dat in de AM-gemeenten ook een grote daling te zien is in het aantal meldingen. Dit heeft te maken met de bekendheid van het netwerk. Als deze lijn wordt doorgetrokken, dan zou het Steunpunt meer onder de aandacht moeten worden gebracht.  
**NCTV** geeft aan dat er een landelijke daling is te zien. De reden hiervoor is dat er minder aandacht is voor het thema. Meldingen op andere thema's nemen wel toe, bijvoorbeeld op rechtsextremisme.  
RvdK merkt op dat in de monitor voor 4% de woonsituatie onbekend is. Zij vraagt wat dit inhoudt.  
**5.1.2.e** geeft aan dat er bij deze 4% sprake is van veel verschillende en wisselende woonsituaties per dossier, waardoor deze niet in een specifieke categorie geplaatst kunnen worden.  
**5.1.2.e** merkt op dat met de RvdK is afgesproken dat bij een melding altijd een check wordt gedaan op minderjarige kinderen/brusjes. Als deze aanwezig blijken te zijn, dan zal de RvdK in actie komen. Hierover zal in de volgende monitor meer informatie worden opgenomen.
  - **Politie** spreekt zijn complimenten uit over de monitor. Politie merkt op dat de vergelijking met voorgaande jaren, maar ook met de jaarmonitors van andere gemeenten waardevolle informatie zou kunnen opleveren.  
**5.1.2.e** geeft aan dat met deze monitor getracht is een kwalitatiever beeld te geven. De volgende stap kan zijn om een vergelijking met voorgaande jaren en met andere gemeenten te maken. Zij zal met de juristen bespreken in hoeverre dit juridisch mogelijk is.
  - **WPI** geeft aan dat de profielen een goed beeld geven van hoe de situatie in Amsterdam is. Uit de monitor blijkt dat veel subjecten te maken hebben met schulden (30%). **5.1.2.e**  
**5.1.2.e** Wat gebeurt er met de andere casussen met schuldenproblematiek? WPI zal dit onderzoeken, onder de aandacht brengen en caseloadgesprekken houden met alle regisseurs. WPI zal met de regisseurs bespreken welke rol WPI kan hebben in de dossiers. Dit kan nog worden toegevoegd in de oplegger.
  - **NCTV** merkt op dat de profielen ingewikkeld zijn; iemand kan immers in meerdere categorieën vallen. NCTV stelt voor om met betrekking tot uitstroom een kort stukje in de toelichting kan worden toegevoegd waarom subjecten zijn uitgestroomd. Het lijkt nu alsof hierover geen informatie is, terwijl deze er wel is. **5.1.2.d**  
**5.1.2.d** Dit is een van de belangrijkste onderdelen van de aanpak en dit zou meer aandacht moeten krijgen in de monitor. Het is goed om te laten zien welke inspanningen zijn gedaan, hoeveel tijd en menskracht dit heeft gekost en welke stappen zijn ondernomen (efforts benoemen).  
**OM** sluit zich hierbij aan. OM zal een tekstsuggestie aanleveren.
- **BESLUIT:** Het PTO-R stemt in met de monitor en met het agenderen hiervan voor het Directeurenoverleg van 22 maart 2021. In de oplegger zal op algemeen niveau vergelijking met voorgaande jaren worden gegeven. Na dit overleg zal **5.1.2.e** de laatste puntjes uit het PTO-R verwerken. De versie die aan het Directeurenoverleg wordt gestuurd, zal ook aan het PTO-R worden gestuurd.

## ALGEMEEN

### 5. Wat verder ter tafel komt en sluiting

- **Politie** geeft aan dat vanuit verschillende iPGA-teams wordt vernomen dat de regisseurs zelden contact zoeken met de iPGA-teams voor uvo's of voor interventies.  
5.1.2.a vraagt politie dit te bespreken met de beleidsadviseur 5.1.2.e en duidelijk aan te geven wanneer en in welke casus de politie niet is betrokken/uitgenodigd voor een uvo en welke regisseur het betreft. Alleen met naam en rugnummer kunnen we gericht actie ondernemen.  
5.1.2.e sluit de vergadering.

-----

## BESLOTEN DEEL – CASUÏSTIEK

### Advies ITAT-R d.d. 23 februari 2021 m.b.t.:

#### 6. Casus 4.1.4

- 4.1.4
- 

