

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Reactie op uw brief d.d. 26 juni 2024 in de zaak Johannes Verhulststraat 117-H  
**Datum:** vrijdag 5 juli 2024 15:27:00

---

Geachte heer [REDACTED],

Naar aanleiding van uw brief van 26 juni 2024 heb ik op 2 juli 2024 telefonisch contact gehad met uw collega, mevrouw [REDACTED]. Van haar heb ik begrepen dat u op vakantie bent en dat zij in dat kader de zaak waarneemt. Mevrouw [REDACTED] heeft in ons gesprek aangegeven dat u nog telefonisch contact met mij zal opnemen. In dat kader heb ik gewacht met een formele reactie totdat dat contact er is geweest. Hoewel dat contact nog niet heeft plaatsgevonden, wil ik toch vast een eerste voorlopige reactie aan u te sturen. Mocht u na de vakantie graag nog contact hebben dan is dat uiteraard mogelijk.

Zoals ik ook mevrouw [REDACTED] in ons telefonisch onderhoud heb aangegeven, lijken de gerealiseerde jacuzzi's op de in uw brief genoemde adressen, te weten de Cornelis Schuytstraat 54-H en de De Laïressestraat 37 te Amsterdam, m.i. beide in strijd met het vigerend bestemmingsplan /omgevingsplan. Uit archiefonderzoek blijkt dat er ook geen omgevingsvergunningen zijn verleend voor de gerealiseerde jacuzzi's. Daarbij merk ik, wellicht ten overvloede op, dat de op het adres De Laïressestraat 37 gerealiseerde jacuzzi niet in de tuin is gerealiseerd zoals dat in het geval van uw cliënt betreft, maar op het dakterras. Voor een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel moet er sprake zijn van rechtens gelijke gevallen. Ten aanzien van het adres Cornelis Schuytstraat 54-H merk ik op dat uit de door u aangeleverde link naar Funda blijkt dat daar wel een jacuzzi in de tuin gerealiseerd lijkt te zijn. Uiteraard moeten onze toezichthouders nog ter plaatse gaan voor een formele constatering.

In het kader van het beroep op het gelijkheidsbeginsel heb ik voor het adres Cornelis Schuytstraat 54-H geen stukken (zowel vergunning als handhavingzaken of -verzoeken dan wel meldingen) in het archief aangetroffen aangaande het realiseren van een jacuzzi. Het feit dat er geen meldingen zijn aangetroffen en het stadsdeel niet op de hoogte was van de bouwwerkzaamheden waartegen vervolgens middels een bouwstop kon worden opgetreden, maakt dat ook hier geen sprake kan zijn van rechtens gelijke gevallen.

Gezien het feit dat er een jacuzzi in de tuin gerealiseerd lijkt te zijn en dit in strijd is met het bestemmingsplan (omgevingsplan) heb ik mevrouw [REDACTED] wel aangegeven dat wij in beginsel voornemens zijn om handhavend op te treden. Naast het feit dat daarvoor uiteraard eerst uitvoerig onderzoek benodigd is, lijkt het mij redelijk om ook eerst de uitspraak op het hoger beroep in de zaak van uw cliënt af te wachten.

Gezien bovenstaande zie ik op dit moment geen aanleiding om de opgelegde bouwstop op het adres Johannes Verhulststraat 117-H in te trekken.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij uiteraard bellen of mailen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
VTH Jurist  
Vergunningen, Toezicht & Handhaving  
Stadsdeel Zuid

**Gemeente Amsterdam**

[REDACTED]

E

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam  
[www.zuid.amsterdam.nl](http://www.zuid.amsterdam.nl)

Aanwezig; di, wo, do en vr