

From 5.1, 2, e <5.1, 2, e@yahoo.com>
Subject Fw: Z2023-C00918 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 28, 2024 at 3:51:53 PM UTC

Geachte heer 5.1, 2, e

Volgens dhr. 5.1, 2, e is uw afdeling (Handhaving) verantwoordelijk voor het intrekken van vergunningen.

U heeft op 25 maart j.l. geschreven dat "De recent verleende omgevingsvergunning zal te zijner tijd worden ingetrokken."

Bij navragen bij ProcesUnit kreeg ik vandaag gewoon de inhoud van de omgevingsvergunning in kwestie, weliswaar onder een verkeerd adres gearcheveerd, maar met de tekeningen van 5.1, 2, e 5.1, 2, e Deze omv is dus nog niet ingetrokken.

Wat is "te zijner tijd" in dit geval?

Over hoeveel dagen (weken / maanden) moet ik weer de status van het dossier controleren, om ProcesUnit niet in te tussentijd onnodig lastig te vallen?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

----- Forwarded message -----

From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
To: 5.1, 2, e
Sent: Monday, 25 March 2024 at 15:39:16 CET
Subject: RE: Z2023-C009188 5.1, 2, e 5.1, 2, e FW: OLO 6329001

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Ik zal even overleggen met de heer 5.1, 2, e De afdeling toezicht en handhaving is verantwoordelijk voor het intrekken van vergunningen. Ik zal even informeren of dat inmiddels al is gebeurd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e

Coördinator Vergunningen

Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m do

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 25 maart 2024 14:22
Aan: 5.1, 2, e
CC: sander visscher
Onderwerp: Re: Z2023-C009188 5.1, 2, e 5.1, 2, e FW: OLO 6329001

Geachte heer 5.1, 2, e

Op 24 november 2023 heeft u geschreven: "De vergunninghouder mag op dit moment alleen de gewijzigde dakkapel uitvoeren. Wanneer men de origineel vergunde kapel wil uitvoeren dan kan dat ook, maar dan moet de laatste vergunning worden ingetrokken."

Volgens dhr. 5.1, 2, e (Handhaving) heeft de vergunninghouder toch de eerder vergunde versie uitgevoerd en niet de meest recent verleende vergunning voor de dakkapel aan de achterzijde van 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Is de omgevingsvergunning van 14 november 2023 al ingetrokken? Of moet die nog ingetrokken worden?

Het doel is om de illegale onderdelen, veroorzaakt door de verbouwing van de projectontwikkelaars E. en 5.1, 2, e / Three Ace BV weg te werken. Heeft u een verzoek van de buren nodig, of zal gemeente Amsterdam zelf het misverstand met de meest recente omgevingsvergunning uit de archieven verwijderen?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

On Friday, 24 November 2023 at 12:50:15 CET, 5.1, 2, e 5.1, 2, e > wrote:

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

De vergunninghouder mag op dit moment alleen de gewijzigde dakkapel uitvoeren. Wanneer men de origineel vergunde kapel wil uitvoeren dan kan dat ook, maar dan moet de laatste vergunning worden ingetrokken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e

Coördinator Vergunningen

Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e >

Verzonden: vrijdag, november 24, 2023 12:45 PM

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

Onderwerp: Re: Z2023-C00918 5.1, 2, e 1, 2, e FW: OLO 6329001

Geachte heer 5.1, 2, e

Bedankt voor uw antwoord.

Betekent dit dat er nu twee verschillende bouwplannen tegelijkertijd zijn vergund? Dus dat elke van de twee vergunde vormen van de dakkapel achter uitgevoerd mag worden?

Voor ons maakt het niet uit wat precies de afmetingen van de dakkapel van de 5.1, 2, e / Three Ace BV zullen worden, als die maar legaal zijn en de VVE geen toekomstige handhaving riskeert.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

P.S. De nieuwe vergunning voor de dakkapel bevat weer zulke opvallende onjuistheden en tekortkomingen, dat wij, helaas, weer genoodzaakt zijn om een bezwaar in te dienen in een poging om zoveel mogelijk op te lossen, voordat de "omissies" een probleem voor iemand anders dan de veroorzaker gaan worden.

5.1, 2, e

Op 24 nov. 2023 om 12:24 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e > het volgende geschreven:

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Er is geen sprake van het vervallen van eerder verleende vergunningen. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het gewijzigd uitvoeren van een onderdeel van een eerder verleende vergunning blijven beide vergunningen naast elkaar bestaan. Deze vergunningen moeten in samenhang worden gezien waarbij de laatste vergunning op het gewijzigde onderdeel prevaleert op de originele vergunning.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e

Coördinator Vergunningen

Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

amsterdam.nl/proclaimer

Naam: Mevr 5.1, 2, e 1, 2, e

Adres 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Stadsdeel: Centrum

Tel.nr: 5.1, 2, e

e-mail: 5.1, 2, e @yahoo.com

OLO-nummers: 6329001 en 8142579

Vraag:

Als er een nieuwe omgevingsvergunning is verleend waarmee een deel van de voorgaande, nog niet uitgevoerde omgevingsvergunning wordt gewijzigd, op welk moment precies vervalt de eerdere vergunning? Is dit bij het verlenen van de nieuwe vergunning.

De gemeente kan niet verschillende varianten tegelijkertijd voor toekomstige uitvoering vergunnen, volgens WABO. Daarom is het belangrijk om te weten hoe dit geregeld wordt in het geval van meerdere vergunningen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer .

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer .