

5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e  
**Verzonden:** woensda 2 november 2022 23:02  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
**CC:** 5.1, 2, e  
**Onderwerp:** RE: DWG Hilversumstraat voor bouwenvelop

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Bedankt 5.1, 2, e,

Dan vind ik dat we op de rem moeten drukken. Het is al vaak genoeg genoemd. En men doet het maar niet. Ik vind het ook onzinnig dat we bouwcoördinaten gaan afgeven als dit nog gedaan is.

Twee maanden terug noemde ik het windhinderonderzoek wederom en dat het nodig was omdat bij bezwaar en beroep we lelijk terug kunnen worden gefloten door de rechter en toen werd er lacherig gedaan met een antwoord: welke bewoner gaat zich daar nou op beroepen....

Waarna ik zei: omwonenden zullen zich op al het mogelijke beroepen om iets tegen te houden....

---

**Van:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 25 oktober 2022 15:17  
**Aan:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**CC:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: DWG Hilversumstraat voor bouwenvelop

Hoi 5.1, 2, e,

Voordat de formele aanvraag wordt ingediend op basis van een definitief ontwerp (DO), wordt er een conceptaanvraag ingediend op basis van het voorontwerp (VO). Op het moment dat er een voorontwerp ligt dat richting definitief ontwerp gaat, dient het windhinderonderzoek te zijn afgerond. Dat onderzoek moet nl. worden aangeleverd bij de conceptaanvraag, tezamen met de rest van de ruimtelijke onderbouwing. Anders kunnen we niet oordelen dat er sprake is van een *goede* ruimtelijke onderbouwing en als gevolg evenmin van een goede ruimtelijke ordening. Alleen dan ligt medewerking aan een afwijking van het bestemmingsplan in de rede (zegt de wet).

#### Conclusie:

Een windhinderonderzoek bij hoogbouw als deze maakt altijd onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing en dient dus zowel bij de conceptaanvraag als de formele aanvraag te worden aangeleverd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
5.1, 2, e  
Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

☎: 06 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
✉: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 14:06

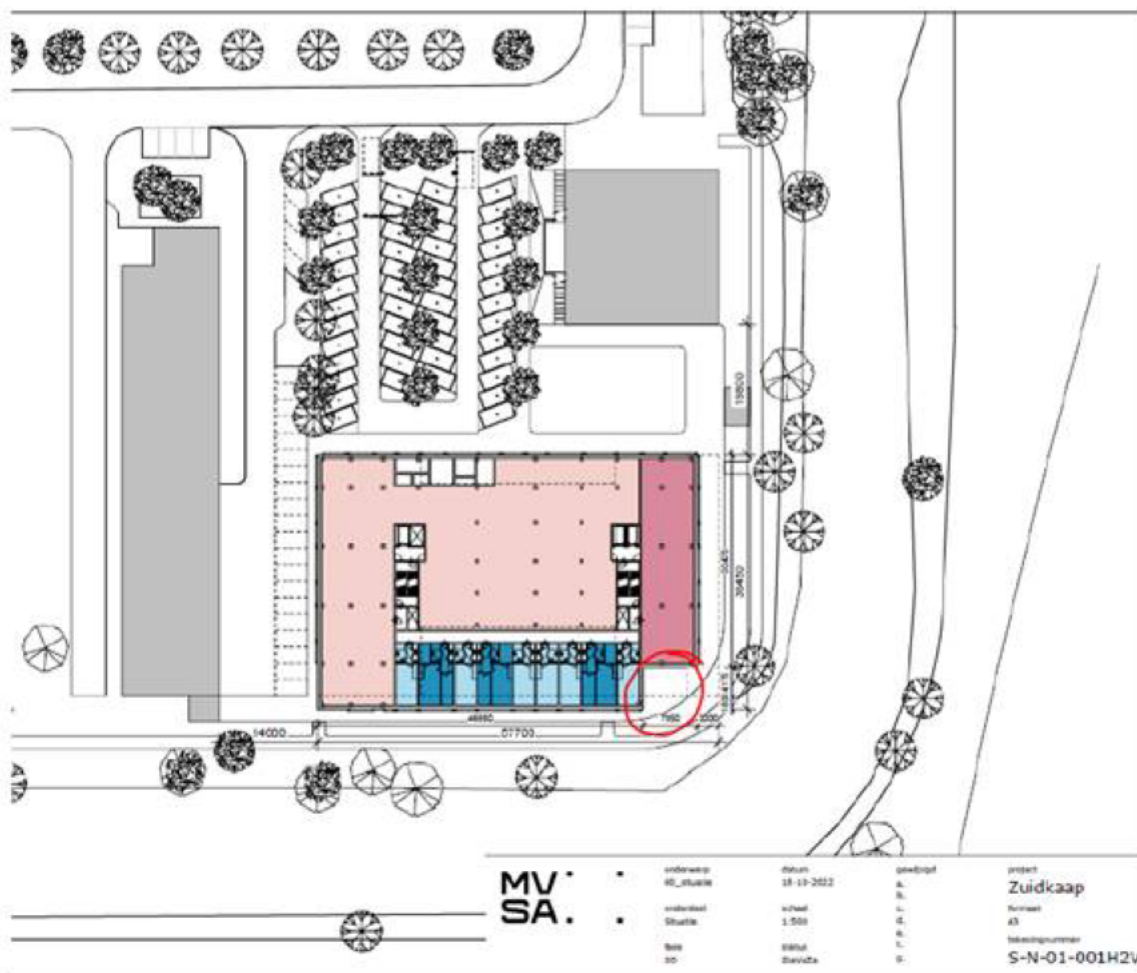
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: DWG Hilversumstraat voor bouwenvelop

Hoi 5.1, 2, e,

Het fietsparkeren en het maximale bouwvolume is nog niet uitgewerkt. Hierdoor kan ik niet met maximale bouwcoördinaten gaan werken. Ook stelt de architect nu een totaal andere vorm voor op de begane grond. Geen kolommen met een ronding in de gevel aan de oeverzijde. Alles is nu vrij rechthoekig. Ik weet niet eens of dit wel wenselijk is. Hiervoor moet het worden uitgewerkt naar een 3D model. Het kan zo maar zijn dat die ronding weer terug moet komen. Die dode hoek is nogal akelig nu.



Oftewel, er zijn nog flink wat punten. Zodra dit wat verder is kunnen we toe naar een voorstel voor de kadastrale grenzen.

Ik heb een beetje het gevoel dat er een spel wordt gespeeld wat betreft de windhinder. Ze willen het maar niet uitzetten of delen. Ik heb het gevoel dat ze zelf ook weten dat dit een probleem vormt en het ontwerp sterk kan doen wijzigen.

@5.1, 2, e: Men is verplicht om dit onderzoek te verrichten en ik wil dit graag als randvoorwaarde meegeven voordat de aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend. Hoe ligt dit juridisch? Men moet dit in elk geval overhandigen toch?

Mvg,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e @amsterdam.nl

M of 5.1, 2, e

5.1, 2, e

---

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 18:04

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

cc: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: DWG Hilversumstraat voor bouwenvelop

Hai ,

Ik vind deze mail van jou terug. Ik heb je 15 minuten geleden een mailtje gestuurd waarin ik vraag wat er precies nodig is bij de afsprakenbrief. Zou jij n.a.v. de huidige stand van zaken je mail willen updaten voor mij? Heb jij al antwoord gekregen op je vraag over nutsruimten, kadastrale grenzen, windhinderonderzoek (speelt dit nog?). BEA uitzetten bij wie? Wat is precies de actie. @ 5.1, 2, e wil jij hierbij helpen?

Met vriendelijke groet,

5.1. 2. e

5.1, 2, e

PMB

Gemeente Amsterdam

M: of 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e

---

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 2 september 2022 14:30

Aan: 5.1, 2, e | MVSA' <5.1, 2, e @mvsa-architects.com>; 5.1, 2, e

<5.1, 2, e @amsterdam.nl>

cc: 5.1, 2, e | MVSA 5.1, 2, e @mvsa-architects.com>; 5.1. 2. e | MVSA <5.1, 2, e @mvsa-

architects.com>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @doniger.nl>; 5.1, 2, e @doniger.nl; 5.1, 2, e

<5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e

<5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: DWG Hilversumstraat voor bouwenvelop

Hallo iedereen,

Ik heb even alle punten die noodzakelijk zijn genoteerd zodat we een actielijst hebben. Dit graag op de agenda zitten voor het aankomende overleg op 8 september.

Hieronder een deel van mijn antwoorden, we hebben helaas nog niet alles, dus graag een antwoord op het onderstaande:

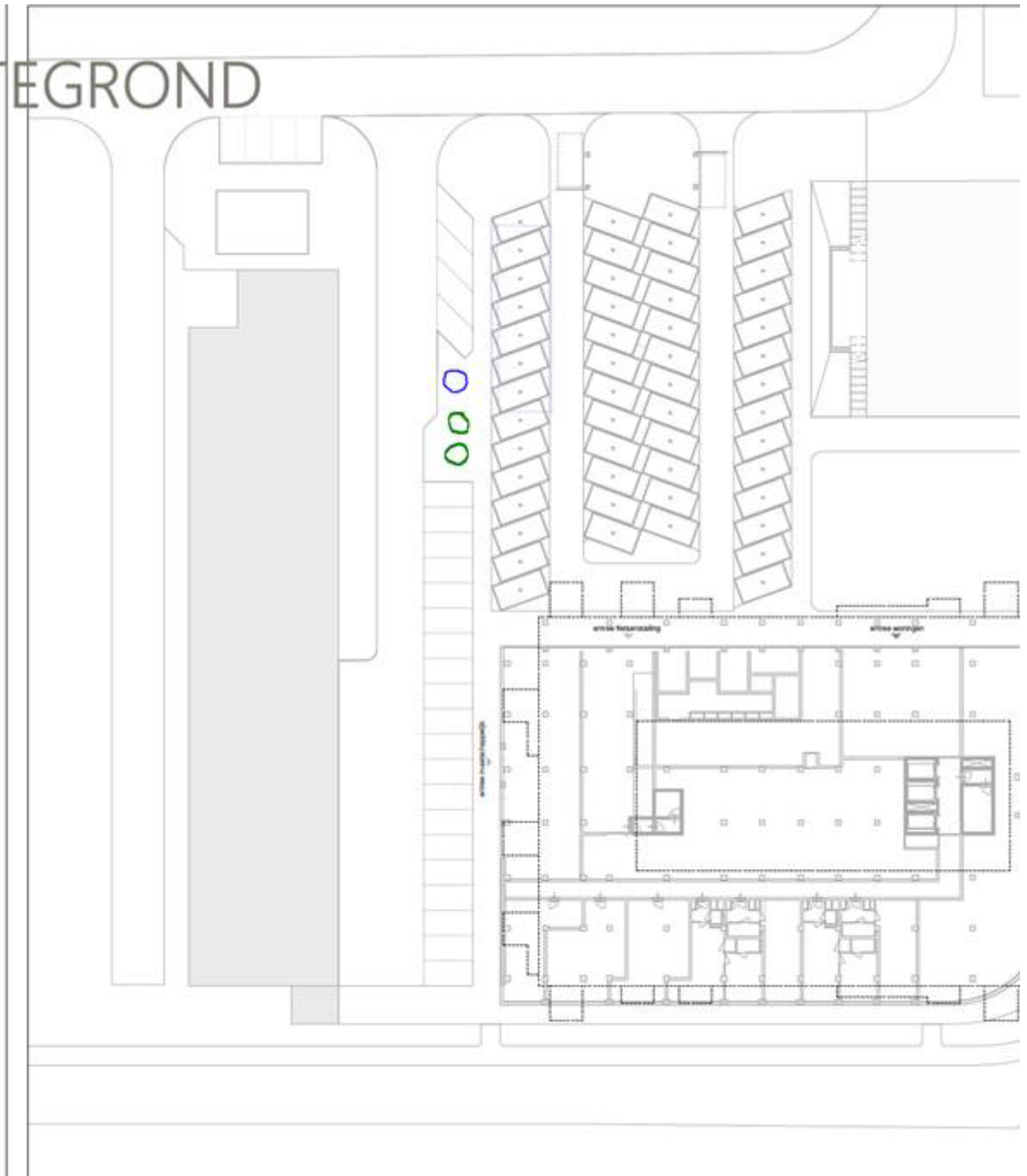
Ik stuur zo meteen nog wat we aankomende maandag op locatie gaan bespreken om het onderstaande ook verder te brengen.

**Afval:**

De vraag over afvalinzameling is een belangrijk punt binnen een bouwvelop. De vraag staat uit bij 5.1, 2, e 5.1.2.e s aanspreekpunt voor afval en grondstoffen in stadsdeel Noord. Het is helaas een vakantieperiode geweest. We moeten nog een antwoord krijgen. Waarschijnlijk gaan we ook in overleg.

Doordat de westelijke entree voor auto's in het voorstel wordt opgeheven, komt ruimte vrij voor meer containers. De blauwe stip is een bestaande container. Hier zouden nog wel twee a drie bij kunnen.

# PLATTEGROND



Een gangbare eis is 10 containers per 250 woningen. Dit is aanzienlijk, dus we moeten goed in overleg treden om de hoeveelheid te bepalen. Dit is allemaal afhankelijk van de woninggrootte namelijk. Ik neem aan dat voor ons een lagere eis gaat gelden. Anders moeten we op zoek naar plekken aan de noordzijde.

@ 5.1, 2, e en 5.1, 2, e De woninggrootten zijn belangrijk voor het bepalen van de afvalverzameling. Hoe kunnen we hier nu mee omgaan. Gezien het programma nog niet vast staat?

## Fietsparkeren:

We hebben twee vragen:

- Kan de parkeereis voor fietsen en scooters omlaag als het gebouw een share concept aanbiedt voor uitsluitend de bewoners?
- De parkeereis is op het eigen terrein. Betekent dit dat het ook uitpandig mag op het eigen terrein of moet alles inpandig?

@<sup>5.1, 2, e</sup> deze vraag staat uit bij jou om uit te zoeken. Ik zie dat <sup>5.1, 2, e</sup> is uitgenodigd voor het aankomende overleg?

## Nutsvoorzieningruimten

@<sup>5.1, 2, e</sup> en <sup>5.1, 2, e</sup>:

Is er voldoende capaciteit op het elektriciteitsnetwerk om dit gebouw toe te voegen? Is dit al uitgezocht? Ik heb hier volgens mij wat over gehoord. Moeten we gaan werken met transformatorruimten of andere nutsvoorzieningruimten? Als dit geval is dan is de gemeentelijke eis dat deze inpandig worden opgelost met een directe entree in de gevel.

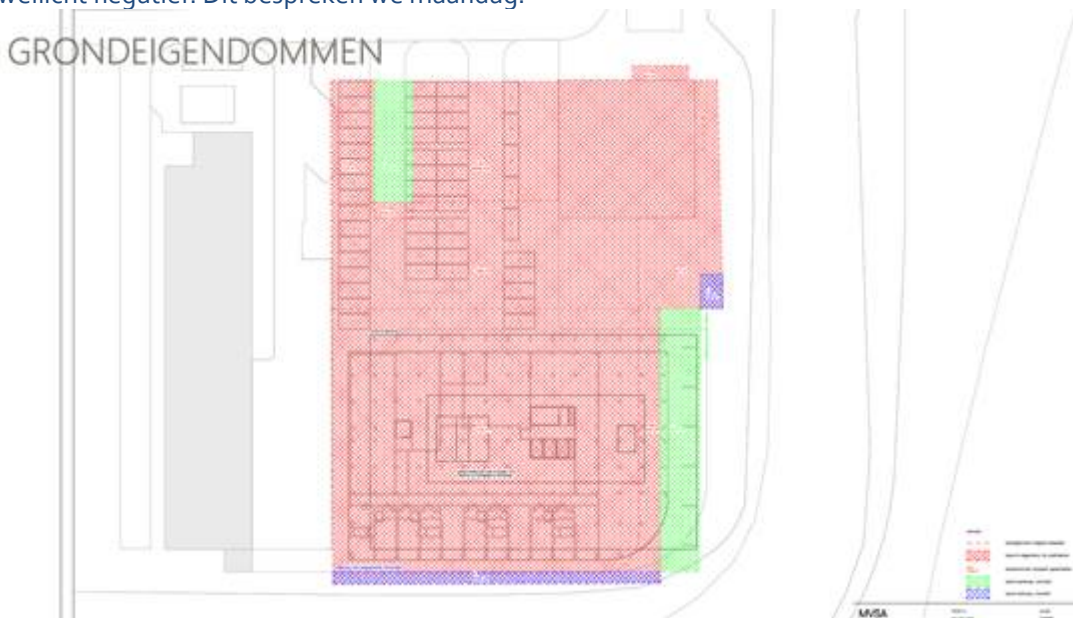
## Windhinderonderzoek:

Deze heb ik al vaker genoemd.

@<sup>5.1, 2, e</sup>: Hoe staat het met dit punt? Dit moet uitgezet worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De huidige regelgeving gaat uit van het onderzoeken van windhinder bij gebouwen boven de 30 meter en het nieuwe omgevingsplan van de gemeente ook. Dit kan veel invloed hebben op een bouwvelop of het inrichtingsplan van de OR. Als we dit niet verrichten kunnen we flink worden teruggefloten bij een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure van omwonenden. Het tegengaan van windhinder is een belang dat moet worden meegewogen.

## Kadastrale grenzen:

Na maandag zal ik met een voorstel komen voor de nieuwe kadastrale grenzen. Dit heeft nog uitzoekwerk nodig. In het laatste voorstel van Doniger is er sprake van meer aankoop dan verkoop. De afspraak is dat we op o gaan zitten en wellicht negatief. Dit bespreken we maandag.

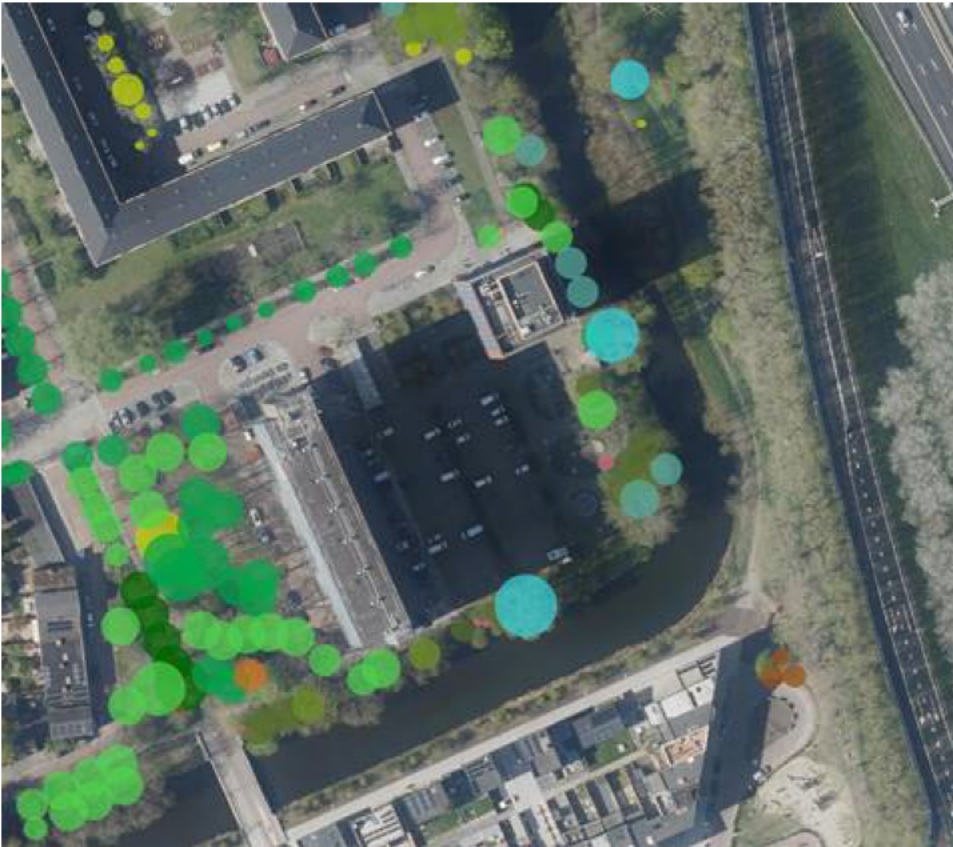


@<sup>5.1, 2, e</sup>: Stadsbeheer en V&OR moeten echter wel op de hoogte zijn dat ze er gebieden bij gaan krijgen. Mijn ervaring is dat men dat prima vindt, mits het conform Puccini is ingericht en mits zij er niet voor betalen. De financiering moet dus via de grex komen.

Een overleg hebben hierover lijkt me in deze stadium wel alvast handig en al helemaal voor het inrichtingsplan. <sup>5.1, 2, e</sup> heeft contactgegevens.

## Bomen:

We moeten een BEA gaan uitzetten om te bepalen welke bomen kunnen blijven staan en welke gekapt moeten worden.



@ 5.1, 2, e en 5.1, 2, e: Hoe eerder hoe beter. Maar het is wat mij betreft nu niet strikt noodzakelijk. Dit kan ook na het VO inrichtingsplan Openbare Ruimte welke door 5.1, 2, e gaat worden opgesteld.

#### Kabels en leidingen:

Dit zal volgens de kaarten geen grote problemen opleveren.

Punten voor later voor de omgevingsvergunning:

#### Akoestisch onderzoek:

@ 5.1, 2, e: Kan dit onderzoek gedeeld worden? Ik neem aan dat de woningen nu allemaal een stille zijde hebben, dus dat moet goed komen.

#### Bezonningsstudie:

@ 5.1, 2, e: In het kader van een goede ruimtelijke ordening is dit ook een punt wat moet worden meegewogen, hoewel hier geen harde eisen voor zijn in Amsterdam. Kunnen we ook een rapport krijgen hierover?

#### Watertoets:

Gezien de nabijheid van een waterloop, lijkt me het handig om vroegtijdig een watertoets uit te zetten, zodat het hoogheemraadschap kan adviseren.

Mvg,

5.1, 2, e  
5.1, 2, e  
Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

5.1, 2, e @amsterdam.nl  
M o65.1, 2, e  
5.1, 2, e

---

Van: 5.1, 2, e | MVSA <5.1, 2, e @mvsa-architects.com>  
Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 15:24  
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e | MVSA 5.1, 2, e @mvsa-architects.com>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
CC: 5.1, 2, e | MVSA 5.1, 2, e @mvsa-architects.com>; 5.1, 2, e | MVSA <5.1, 2, e @mvsa-architects.com>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @doniger.nl>; 5.1, 2, e @doniger.nl  
Onderwerp: RE: DWG Hilversumstraat voor bouwenvelop

Beste 5.1, 2, e,

Heb je voor ons antwoorden, dit zodat wij de plint kunnen gaan invullen in samenspraak met ontwerpteam ?

Bij voorbaat dank, met vriendelijke groet,

5.1, 2, e



5.1, 2, e  
5.1, 2, e

MVSA HQ  
Moermanskade 600  
1013 BC Amsterdam



MVSA Rotterdam  
Westplein 12  
3016 BM Rotterdam

+31 (0)20 5.1, 2, e  
+31 (0)6 5.1, 2, e  
[www.mvsa-architects.com](http://www.mvsa-architects.com)

---

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 15:47  
Aan: 5.1, 2, e | MVSA <5.1, 2, e @mvsa-architects.com>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
CC: 5.1, 2, e | MVSA 5.1, 2, e @mvsa-architects.com>; 5.1, 2, e | MVSA <5.1, 2, e @mvsa-architects.com>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @doniger.nl>; 5.1, 2, e @doniger.nl  
Onderwerp: RE: DWG Hilversumstraat voor bouwenvelop

Bedankt 5.1, 2, e, heb je ook de gevelaanzichten?, ook als het maar een concept is, om de bouwhoogten te kunnen opnemen in de bouwenvelop.

Ik kom terug op je gestelde vragen.

5.1, 2, e  
5.1, 2, e  
Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

5.1, 2, e @amsterdam.nl

M o6 5.1, 2, e  
5.1, 2, e

---

Van: 5.1, 2, e | MVSA <5.1, 2, e @mvsa-architects.com>  
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 10:14  
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
CC: 5.1, 2, e | MVSA 5.1, 2, e @mvsa-architects.com>; 5.1, 2, e | MVSA <5.1, 2, e @mvsa-architects.com>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @doniger.nl>; 5.1, 2, e @doniger.nl  
Onderwerp: RE: DWG Hilversumstraat voor bouwenvelop

Beste 5.1, 2, e

Hierbij sturen wij in PDF en CAD formaat de tekening van de bouwenvelop, deze hebben wij met en zonder coördinatenstelsel toegevoegd.  
Vanwege uitwisseling binnen de verschillende type software zou er kleine afwijkingen kunnen zitten, gaarne controleren met jullie software pakket.

Tevens hebben we een gevelfragment (PDF) toegevoegd, dit omdat de gehele gevel / plan nog niet is gedefinieerd / bedacht / uitgewerkt.

We gaan er van uit dat jullie het gevelfragment en ontwerpuitgangspunten qua hoogten verder kunnen.  
In het gevelfragment is er getekend met een bruto verdiepingshoogte van 3000 mm, dit zou na input derden ook 3050 mm (of meer) kunnen worden vanwege bouwmethodiek, welke nog gedefinieerd / bepaald moet worden.

Voor wat betreft het fiets parkeren zijn we nog druk in onderzoek, hoe en waar ze kwijt te kunnen.  
Het worden nogal wat fietsparkeerplaatsen en dit vraagt dus ook veel ruimte in de plint, evenals afvalinzameling en techniek (zoals trafo's).  
Is / zijn er nog mogelijkheden om de norm voor fietsen en scooter parkeren omlaag te brengen door middel van deel fietsen / scooters ?  
Welke norm dienen wij te hanteren voor afvalinzameling, volgens onze kennis is de gemeente Amsterdam gestopt met separaat inzamelen van plastic ?  
Gaarne zouden wij hierover in afstemming gaan dit zodat wij de plint levendig kunnen houden en niet alle oppervlakte hoeven toe te kennen aan fietsparkeren, afvalinzameling en techniek.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e



5.1, 2, e  
5.1, 2, e

MVSA HQ  
Moermanskade 600  
1013 BC Amsterdam

MVSA Rotterdam  
Westplein 12  
3016 BM Rotterdam

+31 (0)20 5.1, 2, e  
+31 (0)6 5.1, 2, e  
[www.mvsa-architects.com](http://www.mvsa-architects.com)



