



Ingangsdatum sluitingsperiode: 11-02-2022
DIV nummer: ZOOV22-5595-uit-22-3360

Bevel tot sluiting Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet

Het pand, met daarin gevestigd de publiek toegankelijke inrichting het garagebedrijf 5.1.2.e 5.1.2.e (hierna: het pand) aan de 5.1.2.e in Amsterdam wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van het pand

De politie heeft op 23 januari 2022 een onderzoek ingesteld in het pand aan de 5.1.2.e. Het onderzoek werd ingesteld naar aanleiding van een inbraakmelding. In het pand is een drugslab aangetroffen bestaande uit:

- 5.1.2.c
- 5.1.2.c
- 5.1.2.c
- 5.1.2.c
- 5.1.2.c
- 5.1.2.c
- 5.1.2.c
- 5.1.2.c
- 5.1.2.c
- 5.1.2.c

Uit de gegevens van de Kamer van Koophandel blijkt dat er geen onderneming staat ingeschreven. Uit de bestuurlijke rapportage van de politie van 24 januari 2022 blijkt dat het pand aan de 5.1.2.e al langere tijd in beeld is als een locatie die is te linken aan vormen van ondermijnende criminaliteit.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en het Sluiting- en heropeningsbeleid¹ is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een pand, dit pand voor onbepaalde tijd te sluiten. Ik kan de sluiting opheffen zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe dient de belanghebbende een heropeningsverzoek in te dienen.

¹ Beleidsregels Sluitingen en heropeningen met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.10 APV, zoals gepubliceerd op 7 mei 2020, Gemeenteblad nr. 115757.

Overwegingen

Harddrugs staan vermeld op Lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van het pand op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze pandeigenaar

Op 31 januari 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven dat zij de huurder screenen en controleren op illegale praktijken. De pandeigenaar stelt dat hij met een sluiting van het pand gestraft wordt. De pandeigenaar heeft aangegeven dat hij de huurder zal verzoeken om de huurovereenkomst te ontbinden. Bovendien is de verhuur van het pand een bron van inkomsten voor de pandeigenaar. Door een sluiting zal er sprake zijn van financieel nadeel.

Zienswijze huurder

Op 1 februari 2022 is er gesproken met een familielid van de huurder van het pand. Tijdens dit telefoongesprek is het voornemen tot sluiting gedeeld. Het familielid heeft aangegeven niet te beschikken over de contactgegevens van de huurder. Vanwege het spoedeisende karakter van de sluiting kan ik niet langer wachten met het opleggen van bestuurlijke maatregel en heb ik in de besluitvorming geen zienswijze afgenomen.

Reactie zienswijze

Een sluiting betreft een openbare ordemaatregel die op het pand wordt opgelegd. De maatregel is niet gericht op de eigenaar en/of huurder van het pand. Het is dan ook niet relevant of de eigenaar en/of huurder betrokken is geweest bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat hem daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in de woning plaatsvinden. De schuldvraag of de verwijtbaarheid van de belanghebbende speelt hierbij dus geen rol.

De financiële schade die de pandeigenaar door de sluiting oploopt weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een publiek toegankelijke inrichting maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand en dat ik optreed tegen handel en aanwezigheid van verdovende middelen in panden. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar het pand komen. Verwijtbaarheid van de huurder en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een pand. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de huurder en/of pandeigenaar.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed

worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van het pand aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ^{5.1.2,c} en onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2,e}

Burgemeester van Amsterdam, 08-02-2022



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.