

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 10 Nov 2022 15:47:08 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: 5.1.2,e

Oke, dan ga ik dat aan 5.1.2,e vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 10 november 2022 15:47
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2,e

Yes, dat is prima.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e

M 5.1.2,e

5.1.2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend en do

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 10 november 2022 15:46
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2,e

Ja ik heb in principe tot 4 december.

Is het een idee om de welstand te laten reageren op de punten in de email die betrekking hebben op welstand? Dit om het advies misschien completer te maken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 10 november 2022 15:44

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: 5.1.2,e

Dank je wel 5.1.2,e

5.1.2,e is een weekje op (werk) vakantie in Spanje, dus de stafvergadering is geannuleerd.

De VTH lijst zal dus pas op 21 november a.s. behandeld worden.

Heb je dan nog tijd om te besluiten binnen de beslistermijn?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e

M 5.1.2,e

5.1.2,e@amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend en do

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 10 november 2022 11:44

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: 5.1.2,e

Hallo 5.1.2,e

Hierbij de feitenrelaas:

- Eerste aanvraag gedaan op 13-08-2018 (OLO3854125/HZ_WABO-2018-010447) voor het maken van een dakopbouw met dakterras, geweigerd op basis van welstand. Advies welstand:

Welstand

Het project is ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. De commissie baseert haar advies op de Welstandsnota "De schoonheid van Amsterdam 2016". Zij heeft op 19 september 2018 een negatief advies uitgebracht. Het advies luidt als volgt:

"Onlangs is vergunning verleend voor een ophoging door middel van een kapverdieping als beëindiging van het 19e eeuwse pand. Nu wordt op dat uitbreidingsvolume een dakopbouw aangevraagd, waardoor het pand twee lagen hoger wordt dan de oorspronkelijke bouwhoogte binnen een samenhangende architectuureenheid. De panden zijn goed zichtbaar vanaf de omliggende openbare ruimte, vanuit de aangrenzende Wibautstraat zijn lange zichtlijnen mogelijk. Het optoppen van de optopping is vanuit welstandsoogpunt dan ook niet mogelijk. Dit leidt tot een onwenselijke stapeling van elementen, dit verstoort de samenhang binnen de architectuureenheid en tast het straatbeeld in hoge mate aan."

Bezwaar ingediend, maar bezwaar ongegrond verklaard op 04-07-2019 (Z-19-48134/UIT-19-44937/JB.19.000208.001). Geen beroep ingesteld;

- Tweede aanvraag gedaan op 02-04-2021 (OLO5967401/Z2021-0001683) voor het maken van een dakopbouw met dakterras, geweigerd omdat een exact dezelfde aanvraag was ingediend die eerder geweigerd is en geen beroep tegen ingesteld is. Welstand wel inhoudelijk beoordeeld. Advies welstand, negatief:

Het hoofdgebouw wordt met de dakopbouw twee lagen hoger dan de oorspronkelijke bouwhoogte. Door de grote mate van zichtbaarheid heeft dit te veel impact op de verhouding van het pand en de samenhang van de architectuureenheid.

Onderbouwing

Hoewel de uitbreiding past binnen de regels van het ontheffingsbeleid, constateert de commissie dat hier sprake is van een bouwplan met een aanzienlijke ruimtelijke impact. Als enige binnen de 19de-eeuwse architectuureenheid is het pand nu uitgebreid met een kapverdieping. Door op de kapverdieping een dakopbouw te plaatsen, ontstaat een stapeling van uitbreidingen waardoor het pand zich volledig onttrekt aan een logische verhouding en de samenhang van de architectuureenheid. De dakopbouw is ondanks de terugliggende positie op het dakvlak zeer goed zichtbaar vanuit de openbare ruimte vanwege lange zichtlijnen vanuit de Wibautstraat. De commissie stelt dat een tweelaagse ophoging ten opzichte van de samenhangende vierlaagse bouweenheid in deze situatie leidt tot een onbedoelde markering en daarmee het stadsbeeld aantast.

Bezwaar ingediend, maar bezwaar ongegrond verklaard op 20-06-2022 (JB.21.016492.001). Geen beroep ingesteld;

- Derde aanvraag ingediend op 30-08-2022 (OLO 7220051/ Z2022-0004146) voor het maken van een dakopbouw (de dakopbouw is nu iets kleiner, bestaat uit andere materialen en het dakterras is weggelaten). Deze aanvraag loopt nog en welstand heeft het volgende negatieve advies gegeven:

Het bezwaar uit de vorige adviezen is niet weggenomen en de commissie blijft daarom bij haar conclusie: de stapeling op het oorspronkelijke hoofdgebouw die ontstaat met de gerealiseerde kapverdieping en de voorliggende dakopbouw heeft te veel impact op de verhouding van het pand en de samenhang van de architectuureenheid. Door de positie op een kruizing van wegen met lange zichtlijnen heeft de ingreep grote gevolgen voor het stadsbeeld.

Onderbouwing

Hoewel de uitbreiding past binnen de regels van het ontheffingsbeleid, constateert de commissie dat hier sprake is van een bouwplan met een aanzienlijke ruimtelijke impact. Als enige binnen de 19de-eeuwse architectuureenheid is het pand nu uitgebreid met een kapverdieping. Door op de kapverdieping een dakopbouw te plaatsen, ontstaat een stapeling van uitbreidingen waardoor het pand zich volledig onttrekt aan een logische verhouding en de samenhang van de architectuureenheid. De dakopbouw is ondanks de terugliggende positie op het dakvlak zeer goed zichtbaar vanuit de openbare ruimte vanwege lange zichtlijnen vanuit de Wibautstraat. De commissie stelt dat een tweelaagse ophoging ten opzichte van de samenhangende vierlaagse bouweenheid in deze situatie leidt tot een onbedoelde markering en daarmee het stadsbeeld aantast.

- Op 03-11-2022 heeft de aanvrager met advocaat een overleg gehad met de welstandsgemandateerde. Bijgevoegd bij deze email is het verslag van dit overleg. Conclusie is dat welstand bij haar standpunt blijft.
- Op 08-11-2022 heeft de advocaat van de aanvrager een reactie verzonden nav de conclusie van het overleg met welstand, deze reactie is bijgevoegd bij deze email.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

T 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto: @amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr.