



Bevel tot sluiting

Publiek toegankelijke inrichting

op last van DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Het pand, met daarin de publiek toegankelijke inrichting The Harbour Club aan de Cruquiusweg 67 in Amsterdam (hierna 'het pand' genoemd) wordt onmiddellijk gesloten voor de duur van zes maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van het pand

De politie heeft naar aanleiding van een explosie in de nacht van 10 augustus 2022 een onderzoek ingesteld. Uit de politierapportage die op 15 augustus 2022 is verstrekt aan de burgermeester over het incident blijkt het volgende:

- Op woensdag 10 augustus 2022 omstreeks 02:45 uur gaat er een explosief af voor het pand. Door deze explosie ontstaat er schade aan de toegangsdeur, de kozijnen en aan de beglazing.
- Het pand is gelegen aan de kade van de haven Entrepot. Rondom het pand zijn een groot aantal woningen gevestigd. Direct naast het pand is tevens een hotel gevestigd. Door verschillende omwonenden en melders werd de explosie als enorm hard beschreven. Daarnaast ontstaat er door het afgaan van een explosie in de buurt van deze woning risico op brandgevaar en extra schade aan de aangrenzende woningen en bedrijven.
- Tevens hebben politiemedewerkers ter plaatse met hotelgasten gesproken, welke in het ernaast gelegen hotel verbleven. Zij gaven aan dat zij het gevoel hadden dat er een aanslag werd gepleegd.
- Het risico op herhaling is volgens de politie in zeer grote mate aanwezig. Dit valt af te leiden uit het feit dat er reeds verschillende incidenten hebben plaatsgevonden.
- De politie geeft daarnaast aan dat een scenario is dat de incidenten mogelijk te maken hebben met een conflict ^{5.1,2,i}

5.1,2,i

5.1,2,i

De mogelijkheid is aanwezig dat het conflict tussen betrokkenen hieraan ten grondslag ligt en mogelijksterwijs verder escaleert.

- Op 4 mei 2016 is brand uitgebroken in het Café The Harbour Club gevestigd Olympisch Stadion 35. Het pand is volledig afgebrand. Het vuur is vermoedelijk aangestoken.
 - Op zaterdag 25 mei 2019 is er meerdere keren geschoten op de ingang van The Harbour Club. Ten tijde van dit schietincident waren in The Harbour Club zowel medewerkers als bezoekers aanwezig.
 - Op maandag 19 juli 2021 is er een geïmproviseerd explosief afgegaan ter hoogte van de terrasoverkapping en het terras van The Harbour Club. Nadat de brandweer de brand had geblust, is er een plastic fles aangetroffen met vermoedelijke resten van vuurwerk en ducttape.

5.1.2.i

Beleid

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid¹ is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten.

Gezien een aanpassing het beleid, sluit ik sinds 4 juli 2022 publiek toegankelijke panden na geweld van buitenaf voor de duur van zes maanden. Tegen het einde van de sluiting van het pand wordt opnieuw afgewogen of de sluiting dient te worden verlengd. Daartoe wordt politie-informatie opgevraagd en dient de belanghebbende een plan van aanpak met maatregelen ter voorkoming van herhaling in te dienen. Ik betrek het ingediende plan van aanpak in mijn afweging of de sluiting van het pand na deze periode verlengd dient te worden voor herstel van de openbare orde dan wel voorkoming van herhaling. Belanghebbenden hebben de mogelijkheid om vóór het einde van de sluitingsduur van zes maanden een heropeningsverzoek in te dienen. Bij de beoordeling daarvan speelt onder andere mee wat de stand van zaken is van het politieonderzoek, hoe hoog het risico is op herhaling, welke maatregelen de ondernemer heeft genomen om herhaling te voorkomen, en hoeveel tijd er inmiddels is verstreken sinds de openbare orde verstoord is.

Overwegingen

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan ik een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- Er is een explosief afgegaan waardoor schade is ontstaan aan de toegangsdeur, de kozijnen en de beglazing.
- Het explosief was duidelijk geplaatst op het pand;
- Het pand is gelegen in een steeds drukker worden de buurt, met woningen, bedrijven en hotels in de directe omgeving.
- Verschillende omwonenden en melders beschreven de explosie als enorm hard. Rondom de horecazaak zijn woningen gevestigd. Direct naast The Harbour Club is een hotel gevestigd. De Harbour Club ligt aan de weg die de enige toegang is voor de rest van het Cruquiusgebied. Er zijn zorgen bij bewoners en bedrijven die hier telkens langs moeten.
- Het explosief heeft de veiligheid van omwonenden en voorbijgangers ernstig in gevaar gebracht en heeft de openbare orde in ernstige mate aangetast;
- Het risico op herhaling is in zeer grote mate aanwezig. Dit valt af te leiden uit het feit dat er reeds verschillende incidenten hebben plaatsgevonden en er mogelijk er een voortdurend en escalerend conflict speelt.

¹ met betrekking tot artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang met artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.10 APV van de Algemeen Plaatselijke Verordening 2008, zoals gepubliceerd op 7 mei 2020, Gemeentebld nr. 115757.

- Uit politie-informatie naar vergelijkbare zaken waarbij geweld van buitenaf is toegepast op een pand, blijkt dat de oorzaak van deze incidenten in de meeste gevallen ligt in onderlinge criminele conflicten waarbij geweld en intimidatie ingezet wordt als strategie om te intimideren en te bedreigen. Uit onderzoek door de partijen in het RIEC naar het fenomeen geweld en intimidatie tegen ondernemers (GITO) komt het beeld naar voren dat getroffen ondernemers (exploitant, pandeigenaar of financier) in de meeste gevallen directe of indirecte linken hebben of lijken te hebben met criminele netwerken.

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van dit pand naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde op.

Zienswijzen ondernemer

Op 15 augustus is er telefonisch contact geweest met de exploitanten en hun gemachtigden. Zij geven aan geschrokken te zijn van het incident. ^{5.1.2,i}

^{5.1.2,i} De exploitanten hebben geen lopende (juridische) conflicten. Volgens de exploitanten is er waarschijnlijk sprake van verwarring bij de daders. ^{5.1.2,i}

^{5.1.2,i}

^{5.1.2,i} De exploitanten achten de sluiting ook disproportioneel, nu gevaar voor het publiek minimaal is geweest aangezien het incident in de nacht heeft plaatsgevonden en er geen publiek aanwezig is geweest. Het bedrijf is zakelijk bancair verbonden aan drie andere filialen van The Harbour Club. Een sluiting en mogelijk bijkomend faillissement zou ook gevolgen hebben voor deze filialen en de bijbehorende personeelsleden. Ook deze filialen kunnen dan mogelijk failliet gaan. Vanwege doorlopende kosten en gemiste inkomsten en het feit dat The Harbour Club sinds kort pas hersteld is van de coronamaatregelen, achten exploitanten de kans zeer groot dat zij failliet zullen gaan bij een sluiting. The Harbour Club heeft in het verleden altijd goed proberen samen te werken met de gemeente, ook bij soortgelijke incidenten hebben zij zich proactief en constructief opgesteld. Daarnaast vraagt The Harbour Club om, als er gesloten wordt, maar voor vier weken te sluiten. Ook vraagt The Harbour Club om het theater open te houden. Ook vraagt The Harbour Club om niet per direct vanavond dicht te gaan in verband met een georganiseerd event.

De maatregelen die The Harbour Club heeft genomen naar aanleiding van het laatste incident:

^{5.1.2,h}

Exploitanten vragen zich af of sluiting proportioneel is en of de voorgenomen periode van sluiting niet ingekort kan worden.

Zienswijze pandeigenaar

Op 15 augustus 2022 is er telefonisch contact geweest met de pandeigenaar. De pandeigenaar vindt het een ingewikkelde casus, enerzijds speelt het belang van de te ontvangen huurpenningen van The Harbour Club en anderzijds dient de veiligheid van omwonenden ook gewaarborgd te worden. Bij de aanvang van de huurovereenkomst met de exploitanten, is er een CDD-onderzoek uitgevoerd naar hen. Hieruit is gebleken dat alleen een ex-zakenpartner

iets crimineels van doen heeft. Naar aanleiding van dit incident zal de pandeigenaar een aanvullend integriteitsonderzoek uitvoeren naar de exploitanten van The Harbour Club.

Reactie op zienswijzen

Ondanks de zienswijze van de exploitanten, en de belangen van de exploitanten, is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de exploitanten. De sluiting van het pand is noodzakelijk. Er is een zware explosie geweest bij het pand. Rondom de horecazaak zijn woningen gevestigd. Direct naast The Harbour Club is een hotel gevestigd. De Harbour Club ligt aan de weg die de enige toegang is voor de rest van het Cruquiusgebied. Er zijn zorgen bij bewoners en bedrijven die hier telkens langs moeten. De explosie heeft personen in de omgeving van het pand ernstig in gevaar gebracht. De politie geeft aan dat er een hoog risico op herhaling is, gezien de eerdere incidenten en het feit dat zij aangeven dat er een mogelijk conflict speelt. Minder vergaande alternatieve maatregelen, zoals de ondernemers voorstellen, is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand. Een sluiting van zes maanden acht ik passend, evenredig en noodzakelijk. Een kortere sluiting geeft niet voldoende rust voor de omgeving. Ook heeft de politie dan niet voldoende tijd om onderzoek te doen. Ik heb onderzocht of een sluiting van slechts een deel van het pand, waarbij het theatergedeelte openblijft, mogelijk is. De politie heeft mij daar op mijn verzoek aanvullend over geïnformeerd. Omdat het theater onderdeel is van The Harbour Club en binnen in het pand nauw verweven en onderling verbonden is met de horecaexploitatie, zie ik daar geen mogelijkheden toe. Een sluiting geeft rust voor de omgeving en omwonenden en geeft de politie de tijd om onderzoek te doen naar wat hier nu aan de hand is. De politie geeft een zakelijk conflict als mogelijk scenario voor de incidenten. Echter, ook als dit scenario niet klopt, dan speelt er – gezien de reeks aan incidenten bij The Harbour Club – iets anders. Dit moet de politie nader onderzoeken. Op dit moment wil ik geen risico meer nemen en stel ik het belang van de openbare orde en veiligheid in de omgeving van het pand voorop.

Verwijtbaarheid van de exploitant is geen vereiste voor het inzetten van een sluiting. De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbenden.

Conclusie

De incidenten waarbij zwaar geweld wordt toegepast op en bij panden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde. Door de explosie is het woon- en leefklimaat rondom het pand ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

Het geopend blijven van het pand levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde en de veiligheid van omwonenden en gebruikers. In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder e APV.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van het pand voor zes maanden. Dit vanwege een aanpassing van mijn beleid doorgevoerd per 4 juli 2022.

Tegen het einde van de sluiting van het pand wordt opnieuw afgewogen of de sluiting dient te worden verlengd. Daartoe wordt politie-informatie opgevraagd en dient de belanghebbende een plan van aanpak met maatregelen ter voorkoming van herhaling in te dienen. Ik betrek het ingediende plan van aanpak in mijn afweging of de sluiting van het pand na deze periode verlengd dient te worden voor herstel van de openbare orde dan wel voorkoming van herhaling.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van het pand, waar de publiek-toegankelijke inrichting gevestigd is, de duur van zes maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 2.10 lid 1 sub e APV en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van het pand aan de Cruquiusweg 67 in Amsterdam voor de duur van zes maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 2.10 APV en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ASD02 A 08466 G 0000 en onder verblijfsobjectnummer 0363010012074901.

Amsterdam, 16 augustus 2022

Burgemeester van Amsterdam,
BA

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned below the text of the mayor's name.