



Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam wordt gesloten voor drie maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft naar aanleiding van een lopend onderzoek op 13 december 2021 een onderzoek ingesteld in de woning aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 2 januari 2022 blijkt dat er een hennepplantage is aangetroffen van ^{5.1.2.e} hennepplanten en ^{5.1.2.e} assimilatielampen. Er waren bevoeiingssystemen en afzuiginstallaties aanwezig.

Uit deze politierapportage blijkt dat het gaat om een feitelijk niet bewoonde woning. Dit blijkt uit de observatie tijdens de doorzoeking dat de woning niet was ingericht als woning; alle slaapkamers waren ingericht als kweekruimte, er zijn geen personen aangetroffen.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er meerdere personen staan ingeschreven staan op het adres.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen¹, is het beleid om bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor drie maanden te sluiten.

Overwegingen

Hennep staat vermeld op lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een hennepplantage kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, brandgevaar, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezig houden met het kweken van hennep gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze pandeigenaar

Op 10 januari 2022 is gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De belanghebbende heeft op 13 januari 2022 aangegeven dat, kortgezegd, deze alles heeft gedaan wat binnen

¹ Gepubliceerd in het Gemeentebled Nr. 115757 op 7 mei 2020

de macht ligt om ontstane criminele activiteiten te voorkomen en verzoekt om af te zien van het voornemen tot sluiten. Het gereed maken van de woning voor de verhuur kost de pandeigenaar mogelijk twee maanden. Dit zou betekenen dat de pandeigenaar te maken krijgt met een huurder van vijf maanden welke niet meer in verhouding staan met de voorgenomen termijn van drie maanden.

Reactie zienswijze

Ik begrijp dat de pandeigenaar de nodige checks en controles heeft uitgevoerd bij het aangaan van de huurovereenkomst. Ik ken echter overwegend gewicht toe aan de belangen die zijn gediend met handhaving van de openbare orde ten opzichte van de belangen van de pandeigenaar. In dit verband is ook van belang dat verwijtbaarheid geen vereiste is voor het sluiten van een woning. Een sluiting ziet namelijk op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde.

Bij het sluiten van woningen is reeds rekening gehouden met de sluitingsduur, woningen worden voor een kortere duur (3 maanden) gesloten dan (niet-) publiek toegankelijke inrichtingen. Het mislopen van huurinkomsten die de pandeigenaar door de sluiting loopt weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. Voor noodzakelijke werkzaamheden kan de pandeigenaar een verzoek indienen voor toestemming van een tijdelijke betreding. De sluiting is niet ongerechtvaardigd en niet disproportioneel.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

Een hennepkwekerij maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit de woning en dat ik optreed tegen hennepkwekerijen in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner en/of pandeigenaar.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het kweken van, en handelen, in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor drie maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de Efua Sutherlandstraat 34 in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer 5.1.2,e en onder verblijfsobjectnummer 5.1.2,e .

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.