

**From:** "5.1,2,e"  
**Sent:** Thu, 15 Jun 2023 10:24:37 +0200  
**To:** "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Cc:** "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** RE: paar vragen riviercruise  
**Categories:** werktijd

Dag 5.1,2,e

Dankjewel voor je uitgebreide beantwoording, ik heb er weinig aan toe te voegen. Ik ben het ook met de Analyse van jullie planning eens. 5.1,2,e en ik hebben in de voortgangsbrief bewust 'over de zomer heen' gedacht. Het zou mooi zijn om voor het reces een dubbele wethouder te hebben.

Daarin kunnen we ook de route bespreken: brengen we onderzoek met scenario's in BenW, waarna het college een aantal scenario's voorlegt aan de raad? Dat lijkt mij de voor te stellen route.

Groet, 5.1,2,e

---

**Van:** 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** woensdag 14 juni 2023 22:56  
**Aan:** 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**CC:** 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: paar vragen riviercruise

Ha 5.1,2,e

Heldere analyse.  
Zo goed mogelijk mijn antwoorden:

1. Er is geen gemeentelijke riviercruisebeleid. Dat was in de maak maar is stop gezet nadat in nota overtoerisme college heeft aan gegeven riviercruise te willen verminderen en daartoe een scenario-onderzoek wilde laten uitvoeren. In welk stadium het beleid-in-de-maak is gekomen, weet ik niet. Degene die dit waarschijnlijk wel weet is 5.1,2,e van R&D.
2. Wat mij betreft: in eerste instantie een richtinggevende uitspraak over de omvang van de door het college gewenste krimp van de riviercruise (in aantal aanlopen en/of aantal aanlegplaatsen). Deze richtinggevende uitspraak kan door het college gedaan worden; uiteindelijk zal een eventuele krimp door de Raad moeten worden goedgevonden. Waar het mandaat ligt weet ik niet. Riviercruise is organisch gegroeid (net zoals het aantal bakkers). Havenbedrijf is de groeiende vraag naar riviercruise-aanlopen gaan faciliteren en heeft hiertoe binnen de randvoorwaarden van ruimtelijke ordening aanlegplaatsen gecreëerd. Dus wie en hoe kan worden vastgelegd hoeveel aanlopen er mogen zijn en hoe een eventuele krimp van het aantal aanlegplaatsen moet worden gerealiseerd, weet ik niet. In het onderzoek is een onderdeel juridische en organisatorische implicaties opgenomen. Dit onderdeel moet (enig) licht werpen op wie waarvoor verantwoordelijk is. Maar ik weet niet wat er in komt te staan en of dit dan voldoende is of dat er ingewikkeldheden opduiken.
3. Zie laatste twee zinnen antwoord vraag 2.

Jouw opdeling van het traject kan ik volgen.

Ik ga ervanuit dat in deel 1 ook zit de verwerking van opvattingen van stakeholders/belangengroepen en opvatting havenbedrijf. We hebben met havenbedrijf afgesproken dat we gezamenlijk opdracht geven aan dit onderzoek maar dat daarna: het trekken van conclusies over het wenselijke beleid, afzonderlijk wordt gedaan.

Mogelijkheid is dat deel 1 loopt t/m richtinggevende uitspraak/opvatting van beide wethouders die dit delen in college. Waarna deel 2 begint met een goed gesprek van een wethouder met de directeur van het havenbedrijf. Als college en CEO havenbedrijf het eens zijn of worden, mag hij het besluit gaan uitvoeren. Wat mij betreft hoeft er dan ook geen apart gemeentelijk beleidsdocument te komen. Mocht dit niet het geval zijn dan wordt het de vraag hoe relatie gemeente Amsterdam als 100% eigenaar van een structuur-

vennootschap is. Dat weet ik onvoldoende, maar ik denk toch we dat uiteindelijk de eigenaar beleidskaders aan de dochterondernemer kan meegeven die moeten worden gevolgd door de dochter.

De link is er wel, maar is op het operationele vlak ook wel weer beperkt. Riviercruise maakt soms gebruik van PTA aanlegplek en in de toekomst van de walstroomvoorziening die er voor zee-cruise moet komen. Emotioneel kan het worden verbonden maar het zijn mijn inziens wel twee verschillende dossiers met verschillende belangenafwegingen en verschillende keuzes. Dit houdt het ook overzichtelijker. De motie iz zee-cruise kan tot grote dynamiek leiden, ook en vooral vanwege de relatie met Sprong over het IJ. Die grote dynamiek moet echt apart worden benaderd. Ook als de dynamiek beperkt blijft, is het een apart vraagstuk.

4. Het eerste. 5.1.2.e is superdruk en programmanager overtoerisme en moet mijn inziens niet teveel de deelprojecten in worden getrokken. Hoewel ik zelf in principe wel een project zou kunnen leiden, is dat niet mijn werk, heb ik er ook geen tijd voor en is het ook onverstandig

Analyse planning ben ik met je eens: dubbele wethouder voor reces (of eerste week van reces als ze er dan beide nog zijn). De vraag is of zij dan besluiten om het rapport wel aan te bieden aan de Raad (cf wat in nota overtoerisme staat) maar dan nog zonder beleidsconclusies of moeten zeggen dat het pas later komt (zoals in voortgangsbrief). Ik denk nu: het laatste, dus over de zomer heen tillen.

Volgens mij is het CruisePortAmsterdam (CPA). Dit is een fusie van PTA (een apart bedrijf in eigendom van het havenbedrijf die zee-cruise faciliteert) en de afdeling bij het havenbedrijf die rivercruise faciliteert. Recent gefuseerd en nu alles in een eigen BV maar eentje die dicht bij het havenbedrijf staat dan de vroegere PTA.

(je hebt ook ACP dat de is de samenwerking van de verschillende riviercruiseterminals in de regio (in MRA en NoordHolland Noord, dus ook Hoorn, Medenblik en Den Helder).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** woensdag 14 juni 2023 15:11

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** paar vragen riviercruise

Ha,

Jullie hebben mij gevraagd aan de slag te gaan met riviercruise.

Inmiddels heb ik jullie gesproken hierover en aantal stukken kunnen lezen. Hierbij kort mijn samenvatting van hoe ik de situatie begrijp, uiteraard ter check. En nog wat vragen die ik hierover heb. Morgen zit ik met 5.1.2.e o.a. over mijn takenpakket. Handig als ik dan de antwoorden heb, dan kunnen we snel duidelijkheid creëren over projectleiderschap.

### **Inhoud/ scope opdracht**

Vanuit de nota overlast en toerisme wordt het beleid voor riviercruises herzien. VRAAG 1: wat is het huidige riviercruise beleid?

Het college wil, net als bij de zee-cruise, een beperking doorvoeren van het aantal aanlopen van de riviercruise. Hiervoor is aan Decisio de opdracht gegeven om een impactanalyse uit te voeren van een aantal scenario's (0, 10, 25, 50 en 100%). Eerste resultaten hiervan worden vrijdag 23 juni 2023 verwacht. Deze scenario's zijn aan college en raad toegezegd. VRAAG 2: wat willen we voorleggen aan wie? Keuze maken over scenario? En waar ligt mandaat daarvoor college of raad?

Op basis van deze scenario's en keuze voor voorkeurs scenario dient vervolgens nieuw beleid ontwikkeld te worden. VRAAG 3 wordt in de opdracht van Decisio ook al meegenomen of en welke juridische instrumenten we hiervoor hebben?

Volgens mij zijn er 3 delen te onderscheiden in dit traject. Eventueel te combineren in 1 persoon maar dat hoeft niet.

Deel 1: het opstellen en advies formuleren op verschillende scenario's. Hiervoor is procesleider nodig

Deel 2: Opstellen nieuw riviercruise beleid. Na deel 1 volgt een traject van opstellen van restrictief beleid. Onderdeel hiervan lijkt me, naast politiek, vrij juridisch, wat kunnen en mogen we hier eigenlijk in. Van wat ik weet van het rondleidingenbeleid is dat je in dit soort zaken eerst moet proberen om samen met de sector tot een gedeeld beleid/ convenant te komen en daarna verder kan gaan. Hiervoor is naast proces zeker ook inhoudelijk beleidswerker nodig. Kan 1 persoon zijn hoeft niet.

Deel 3: (de link met) aanscherpen zeecruisebeleid. Hier weet ik niet veel van. Maar hiervoor geldt hetzelfde. Proces en inhoud zijn nodig. Kan inhoudelijk gecombineerd met deel 2, hoeft niet perse.

### **Betrokkenen/projectgroep deel 1**

*Intern EZC:* 5.1.2.e toerisme, accounthouder haven, Chief economist

*Intern Gemeente:* R&D

*Extern:* Port of Amsterdam, Amsterdam Cruiseport( heet dit zo?)

In deze groep vind ik het nog moeilijk te duiden wat ieders rol precies is., hoor ik graag meer over Gaan havenbedrijf en cruise ook mee adviseren op de scenarios? En ik mis zo op het eerste oog een communicatie adviseur die ook voor de eerste fase van belang is. Wellicht juridische toets of echt inhoudelijk beleidsadviseur op dit thema, hoewel jullie 3en deze beleidsinhoud zijn of niet?

VRAAG 4 Voor mijn beeld. Zoeken jullie iemand die inhoudelijk meedoet, nieuw beleid opstelt en proces leidt. Of is de inhoud geborgd en gaat het voornamelijk om procesbegeleiding en zorgen dat projectgroep zijn werk goed kan doen?

-

### **Planning deel 1: opstellen scenario's en advies voorleggen aan bestuur**

Ik begrijp dat de wens is om nog voor het reces naar het college te gaan met deze scenario's. Ik neem aan dat je daarmee ook een richtinggevend besluit wil halen en niet alleen tkn? Heb even met 5.1.2.e afgestemd en kom tot de volgende route;

18 juli : laatste college

11 juli: aanleveren voor laatste college

Week van 4 juli: kijken of het mogelijk is in deze week een dubbele wethouder te hebben. VRAAG 5 Hoe werkt Mbarki? Wil hij dit dan al eerder op zijn staf gezien en besproken hebben of kan dat op dubbele wethouder?

27 juni bespreken in MT

22 juni aanleveren voor MT

Aangezien 23 juni eerste versie van rapport komt gaat dat niet op deze manier. Nou valt daar altijd wel iets in te schuiven maar mijns inziens is dit extreem krap. Bovendien leert de ervaring ook dat het laatste college voor het reces een overvolle vergadering is waar dingen vanaf kunnen vallen. Laat het even aan jullie om te bepalen of dat realistisch is gezien de inhoud. Hoe ingewikkeld of niet is het om een advies te formuleren op basis van het rapport dat decisio opstelt? Gevoelsmatig zou ik echter adviseren om dubbele wethouder vóór het reces te organiseren en na reces naar college en raad te gaan.

Ik hoor graag van jullie, we kunnen ook nog even bellen of verder afstemmen?

Zonnige groet! 5.1.2.e

PS. Wat is er ook weer letterlijk opgeschreven aan bestuurlijke afspraken

### **Uit nota overlast en toerisme**

Scenario's voor het beperken van riviercruises

Het beleid voor riviercruises wordt op dit moment herzien. In het licht van de noodzaak om de bezoekersaantallen terug te brengen heeft het college besloten om een impactanalyse uit te voeren van een aantal scenario's. Het college wil, net als bij de zeecruise, een beperking doorvoeren van het aantal aanlopen van de riviercruise. In het lopende kalenderjaar worden 2.247 aanlopen verwacht. Er worden scenario's uitgewerkt voor een beperking van het aantal aanlopen per jaar en voor het zomerreces aan de raad aangeboden. Vervolgens wordt het riviercruisebeleid in de tweede helft van 2023 aan de raad ter vaststelling voorgelegd.

### **Uit voortgangsbrief**

Het college heeft een extern onderzoeksbureau de opdracht gegeven om een impactanalyse uit te voeren van een aantal scenario's. Het college wil, net als bij de zeecruise, een beperking doorvoeren van het aantal aanlopen van de riviercruise. Het onderzoek brengt de implicaties in kaart van het verminderen van de aantallen riviercruises, voor het Havenbedrijf en de stad. De resultaten worden kort na het zomerreces met u gedeeld. Voor de zeecruise is niet lang geleden nieuw beleid vastgesteld, maar in het licht van de verordening onderzoekt het college ook een verdere aanscherping van het zeecruisebeleid en het vastgestelde aantal aanlopen. Later in het jaar wordt u hierover geïnformeerd.