

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Verzoek akkoord gaan met drie stukken inzake kap**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 27, 2025 at 11:32:09 AM CEST

Dag 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Er zijn drie stukken waar ik jullie akkoord voor vraag om deze aan te bieden in de map van wethouder 5.1, 2, e (groen).

1. Een afdoening van een toezegging aan de cie MOW om uit te zoeken of de opbrengsten van verbeurde dwangsommen opgenomen kunnen worden in het herplantfonds. Korte antwoord is dat dit niet kan. Na akkoord van de wh zal de brief aan de cie MOW van 4 september worden aangeboden. Deze is dan meestal 1 week van de voren zichtbaar. En ik meld hem af van de actielijst.
2. Beantwoording van een raadsadres van dhr 5.1, 2, e dit is een bewoner die regelmatig raadsadressen stuurt. Inhoudelijk stelt hij het niet goed publiceren van vergunningen aan de orde. Hier moeten we hem gelijk in geven. In de brief wordt toegezegd *dit bij de vergunningverleners onder de aandacht te brengen*. Dit is nog een actie die uitgevoerd moet worden (zie hieronder). Het is een vrij uitvoerige brief en in de beantwoording gaan we niet in op ieder specifiek voorbeeld. Enerzijds om de vlek niet dieper in te wrijven en anderzijds omdat de voorbeelden vooral ter illustratie van een onderliggend probleem is. De brief is te lang blijven liggen omdat hij eerst op naam van de Aanpak Noord stond en zij er mee aan de gang zijn gegaan en pas daarna aan ons hebben overgedragen. En toen het antwoord gereed was kwamen net de raadsragen over hetzelfde. De brief wordt na akkoord van de wh naar dhr 5.1, 2, e gestuurd. Daarnaast heeft de cie gevraagd om een afschrift dus hij komt bij dezelfde vergadering als TKN te staan.
3. Dit betreft de beantwoording van sv Raadsragen van de PvdD over een voorval in stadsdeel West waarbij een kapvergunning niet op tijd gepubliceerd is. Inhoudelijk wordt hetzelfde onderliggende probleem aangekaart. Namelijk dat het met de publicatie niet goed gaat. Daar staat nu als toezegging het volgende in: *Voor het publicatieproces zetten we in op een uniforme werkwijze voor alle stadsdelen en stadsgebied. Dit is een proces van continu leren en verbeteren dat continu aandacht behoeft. We zullen hier nogmaals de nadruk op leggen*. Na akkoord van de wh wordt de beantwoording toegestuurd via de dagmail.

Vanwege de samenloop zijn de brieven onder 2 en 3 onderling op elkaar afgestemd. De inhoudelijke opzet hebben 5.1, 2, 5.1, 2, e en ik samen gedaan.

Vraag is of jullie akkoord gaan met bijgevoegde drie brieven? Na jullie akkoord zal ik deze dan aanbieden voor de map van wethouder 5.1, 2, e voor as maandag 17.00u. Vraag is of jullie voor as maandag 16.00u antwoord op kunnen geven. NB dit is de één na laatste map voor het reces.

4. Voor het proces van kapvergunningen is een standaard brief en zowel voor het vergunningen- als het toezichtsdeel zijn werkinstructies opgenomen in Mavim. Ik heb begrepen dat deze instructies samen met de vergunningmedewerkers zijn opgesteld en ook zouden zijn geïmplementeerd. Voor het opstellen van de brieven heb ik goed gekeken naar het proces zoals dat op papier staat en hoe het in de praktijk wordt uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de instructie in de aangedragen voorbeelden vaak niet gevolgd is. Vooral het meest zichtbare deel, de publicatie springt hierbij in het oog. **Vraag is om als opdrachtgever/proceseigenaar hierin op te treden om dit proces en de uitvoering te verbeteren** (conform toezegging). Bijvoorbeeld door de proceseigenaar/supportteam/verbeterteam/expertteam opdracht te geven dit uit te voeren.
5. Gisteren is ook nog een mondelinge vraag gesteld in de cie MOW over het fotobewijs ihvk de herplantplicht. Daarbij is het beeld dat dit niet overal hetzelfde wordt gehanteerd. Ook heeft niet iedereen hetzelfde beeld bij de juridische houdbaarheid. Dit sluit daarbij aan bij het vorige punt.

Gelet op alle aandacht van de raad zou het me niet verbazen als de genoemde stukken als bespreekpunt worden geagendeerd waarbij ook meer concrete vragen worden gesteld.

Hoor graag, alvast dank!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Beleidsregisseur VIH
Afdeling Regie, Advies en Projecten (RAP)

Gemeente Amsterdam
Tel: 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen; ma, di, wo en do