

Van: 5.1, 2, e , 5.1, 2, e

Verzonden: woensdag 9 november 2022 10:46

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e >

CC: 5.1, 2, e , 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl >

Onderwerp: Reactie gemeente SDC op vragen gesteld door mevrouw 5.1, 2, e

Geachte mevrouw,

Dank voor uw mail waarin u een aantal vragen stelt. Deze mail had mij niet eerder bereikt. Ik ben er later op gewezen dat u mijn e-mailadres verkeerd heeft getypt en kreeg deze mail daarom doorgestuurd van een oplettende collega. Ook heeft u een handhavingsverzoek ingediend. In de week van 28 oktober zal deze worden beantwoord middels een besluit. Uw vragen die u ons per mail heeft doen toekomen omtrent het adres 5.1, 2, e 5.1, 2, e beantwoord ik puntsgewijs.

U vraagt ons wat de beoordeling is van VTH met betrekking tot:

- het creëren van verticale brandoverslag tussen de eerste en de tweede verdiepingen (achtergevel).

Antwoord: Aan de achterzijde/achtergevel is niets gewijzigd, voor de achterzijde is er sprake van een bestaande toestand.

- het verwijderen van grote delen van de achtergevel zonder constructieopgave (zie Revisie E van de statische berekening, die volgens afdeling Vergunningen positief advies heeft ontvangen op 24-6-22, binnen OLO6329001).

Antwoord: Hier is geen sprake van. Volgens de behandelend bouwinspecteur zijn er op locatie geen grote delen van de achtergevel verwijderd.

- het grote (vloer tot plafond) onbeveiligde raam op de zolder, die opent over een trapje naar een onbeveiligd platdak.

Antwoord: Het vergunde dakterras aan de achterzijde ter hoogte van de 4^e verdieping wordt door de bezwaren van derden niet uitgevoerd. De eigenaar heeft een hekwerk (frans balkon) laten plaatsen achter de deur (u noemt het in uw vraagstelling een raam) in de dakkapel naar het platte dak van de achter aanbouw. Dit hekwerk voldoet aan het Bouwbesluit 2012. Het trapje waar u het over hebt is niet aanwezig.

- het meerekenen van zones, die volgens de maatvoering geen hoogte van 2,1m kunnen hebben als "verblijfsruimte".

Antwoord: Er wordt binnen de aanvraag splitsingsvergunning niet getoetst aan de Wabo. Het 'accepteren' van een gewijzigde tekening binnen de aanvraag splitsingsvergunning heeft geen invloed op de procedure omdat de Huisvestingsverordening niet ziet op vergunningsplichtige of vergunningsvrije onderdelen uit de Wabo. Bovendien is het plafond van de achtergelegen dakkapel meer dan 2,10 meter.

- het verwijderen van de ventilatieschacht en de schoorsteenkanalen van het benedenhuis (5.1, 2, e 5.1, 2, e), dat volgens de tekeningen buiten de aanvraag valt.

Antwoord: Niet duidelijk wordt welke ventilatieschacht u hier bedoelt. Als u met de ventilatieschacht de bestaande schacht t.b.v. de gezamenlijke toiletruimtes op alle verdiepingen bedoelt, dan is deze nog steeds aanwezig. Door de

eigenaar is deze geheel afdoende brandwerend omkleed, zodat de reeds jaren bestaande brandoverslag naar de gesplitste woning op de 2^e verdieping vanuit de woningen op de begane grond en 1^e verdieping daarmee is opgeheven. Het afvoerpunt van de ventilatievoorziening van de toiletruimte van de woning op de begane grond, heeft een eigen flexibele ventilatie afvoer gekregen die bij het dak uitmondt. Er zijn geen inpandige schoorstenen met de bijbehorende kanalen verwijderd. Ook niet van het benedenhuis. De bijbehorende schoorstenen met de rookgasuitmondningen op het dak zijn nog aanwezig. Beide bevinden zich in het rechter dakvlak.

- het ontnemen van de ondersteuning van de zware gemetselde schoorstenen op het dak zonder vervangende constructie

Antwoord: Zoals hierboven aangegeven deze zijn nog aanwezig. Als u bedoelt de voorheen aanwezige gemetselde uitmondningen van de ventilatieafvoeren van bestaande keukengedeeltes gelegen in de aanbouw. Deze waren volgens de eigenaar al niet meer aanwezig toen de woning op de 2^e verdieping werd aangekocht.

De uitmondningen van de ventilatieafvoeren van de bestaande keukens hadden bij aankoop de nu nog aanwezige aluminium ventilatie dak-doorvoeren welke met kapjes zijn afgedekt. De voorheen in licht metselwerk uitgevoerde ventilatie kanalen waren in een zo een slechte staat dat deze zijn vervangen door flexibele ventilatie afvoerbuizen vanaf de 2^e verdieping tot de voornoemde uitmondningen.

- het aanbrengen van mechanische ventilatie zonder een mv box

Antwoord: Mechanische ventilatie zonder een mechanische ventilatie box (MV-box) is praktisch onmogelijk. Als er geen MV-box aanwezig zou zijn, dan zou er sprake zijn van natuurlijke ventilatie.

Aan de vraag of de hiervoor genoemde punten vergunningsvrij zijn, wordt gelet op de beantwoording van het voorgaande niet toegekomen. U geeft bovendien aan dat de reden van het stellen van deze vragen gelegen is in een langdurende/uitgestelde bezwaarprocedure. U vraagt ons, als afdeling waartegen uw bezwaar gericht is, om inhoudelijk te reageren op uw bezwaargronden. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn en is niet aan ons, maar aan het Juridisch Bureau waar u het bezwaar heeft ingediend. Als u de bezwaarprocedure te lang vindt duren, dan dient u dit bij het Juridisch Bureau aan te kaarten dan wel een ingebrekestelling daar voor bij ze in te dienen. Zodoende kan de behandeling van uw bezwaar mogelijk in een stroomversnelling komen.

Wat betreft uw vraag met betrekking tot de redenen van het *slechts éénmalig* verlengen van de beslistermijn op uw verzoek om handhaving het volgende. Als eerst wil ik nogmaals aangeven dat u een appellabel besluit op uw verzoek in de week van 28 oktober 2022 ontvangt. Hiermee wordt derhalve geen gebruik gemaakt van de volledige verlenging van acht weken. U geeft tevens aan dat wij de beslistermijn hebben verlengd met de maximale 16 weken, dat klopt in feite dus niet. De wettelijke beslistermijn is acht weken en kan eenmalig worden verlengd met een redelijke termijn, in uw geval achtten wij acht weken redelijk. Er is derhalve geen sprake van het eindeloos uitstellen van de beslistermijn zoals u stelt in één van uw vorige mails. De reden waarom de beslistermijn

überhaupt verlengd is, heeft verschillende redenen; de aard en omvang van het onderzoek naar de overtreding in uw verzoek, de beperkte tijdsblok van acht weken, de tussenliggende vakantieperiode, de onderbezetting binnen onze afdeling; en het groot aantal dossiers die wij als juridisch medewerkers in behandeling hebben naast uw dossier.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,