

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Fri, 29 Sep 2023 08:58:17 +0100  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@rechtsomjuristen.nl>

**Verzonden:** donderdag 30 maart 2023 15:20

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

**CC:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

5.1.2,e en 5.1.2,e

Ik begrijp dat Amsterdam Wind legitieme redenen heeft om de vergunningaanvraag nu in te dienen. Daarbij is vooral het traject voor toekenning van de benodigde SDE-subsidie van belang.

De beslissing nu een vergunningaanvraag in te dienen, is een eigen verantwoordelijkheid van Amsterdam Wind. De afspraken in de intentieovereenkomst noch de onzekerheid over de daadwerkelijke gunning van de opstalrechten (Didam) vormen hiervoor een belemmering. Ik ga daarbij ervan uit dat de in artikel 4, eerste lid, onder c en d, van de intentieovereenkomst genoemde onderwerpen (wijze waarop burgers in de omgeving kunnen meeprofiteren en de omvang van de revenuen) inmiddels ter goedkeuring aan B&W zijn voorgelegd. Het gegeven dat Amsterdam Wind verantwoordelijk is voor het opstellen en indienen van vergunningaanvragen en dat dit volgens artikel 2, tweede lid, onder a, van de intentieovereenkomst in de samenwerkingsovereenkomst zal worden vastgelegd, betekent niet dat een eerdere indiening van de aanvraag niet mogelijk is. Een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde tegen de voorgenomen gunning aan Amsterdam Wind zou een privaatrechtelijke belemmering kunnen opleveren. Van een evidente privaatrechtelijke belemmering is dan nog geen sprake, zodat de vergunning hierop niet kan worden geweigerd. Op dit moment zijn er redelijkerwijs geen aanwijzingen dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.

Uiteraard moet een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde zorgvuldig worden beoordeeld. Deze procedure staat evenwel los van de vergunningprocedure. Om te voorkomen dat de indruk zou worden gewekt dat B&W een bezwaar tegen de voorgenomen gunning niet serieus zou nemen, kan B&W in het advies aan GS/omgevingsdienst een voorbehoud maken ten aanzien van de opstalrechten. Publicitair is dat goed uitlegbaar.

Ook in het beslisdocument (en de SOK) kan voor dit onderdeel een voorbehoud worden opgenomen om een patstelling te voorkomen.

Het uitgangspunt van de intentieovereenkomst is niet dat een beslisdocument en een SOK moeten worden opgesteld, voordat een vergunning mag worden aangevraagd.

Het doel van het beslisdocument is vaststellen of sprake is van een haalbaar project. Op basis van de nu beschikbare gegevens (vooral de planuitwerking en de gevolgen hiervan voor de omgeving) lijkt hier sprake van een haalbaar project. Dat zou alleen anders zijn, wanneer nu al vaststaat dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.

Het doel van de SOK is nadere afspraken vast te leggen over het vervolgtraject (onder meer over de uitgangspunten van de opstalovereenkomsten). Amsterdam Wind hoeft hierin geen aanleiding te zien te wachten met indiening van de vergunningaanvraag. Daarbij wijs ik erop dat GS bevoegd gezag is voor het vergunningetraject.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen of overleg ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Strategisch juridisch adviseur *Haven-Stad*

5.1.2,e





- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1.2.e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1.2.e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein

Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).