

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **FW: Reactie op uw schrijven d.d. 12 juni 2025 – voortgang besluitvorming en trajectbepaling**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 16, 2025 at 11:25:30 AM CEST

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Dag 5.1, 2, e

Bijgaande stukken bespreken we vanmiddag

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht

Amsterdam Stadsdeel West

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 12 juni 2025 15:00

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Reactie op uw schrijven d.d. 12 juni 2025 – voortgang besluitvorming en trajectbepaling

Aan:

Gemeente Amsterdam – Stadsdeel West

T.a.v. de heer 5.1, 2, e 5.1, 2, e – Procesregisseur

CC:

De heer 5.1, 2, e – Casemanager

De heer 5.1, 2, e – Hoofd Bouw & Toezicht

Van:

5.1, 25.1, 2, e – Founder & Managing Director, Noah's Ark B.V.

Onderwerp: Reactie op uw schrijven d.d. 12 juni 2025 – voortgang besluitvorming en trajectbepaling

Geachte heer 5.1, 2, e

Dank voor uw reactie op mijn ingebrekestelling. Graag geef ik u hierbij mijn standpunt over de gang van zaken en de vervolgrichting, zodat duidelijk is waar ik sta en wat ik van de gemeente verwacht.

1. Ingebrekestelling blijft onverkort van kracht

Mijn aanvraag voor de klimaatbehandelingsinstallatie is op 25 februari 2025 volledig en tijdig ingediend. De wettelijke beslistermijn is verstreken. Ik zie geen aanleiding om de ingebrekestelling van 5 juni 2025 in te trekken; deze blijft onverkort van toepassing.

2. Bestuurlijke druk via neventrajecten ongewenst

Uw brief wekt de indruk dat de inhoudelijke beoordeling van mijn LBK-aanvraag mede afhankelijk wordt gesteld van mijn bereidheid tot deelname aan een POBA-traject. Dit ervaar ik als ongepaste bestuurlijke druk. Indien u van oordeel bent dat de aanvraag inhoudelijk ontoereikend is, verwacht ik een gemotiveerd besluit. Het herhaaldelijk verschuiven van de kernvraag richting neventrajecten is ontwijkend en niet in lijn met zorgvuldig bestuur.

3. Vooroverleg en gemeentelijke betrokkenheid

Reeds vóór de indiening van mijn vooroverlegaanvraag op 26 februari 2024 heb ik uitvoerig inhoudelijk overleg gevoerd met mevrouw 5.1, 2, e van de afdeling Vergunningen, Bouw en Toezicht. Zij was vanaf het eerste moment betrokken bij het plan. De positieve beoordeling van 18 april 2024 bevestigde dat het initiatief binnen aanvaardbare kaders viel. Een jaar later werd ik onverwachts gebeld, waarop op 30 april 2025 een inhoudelijk gesprek plaatsvond met u en de heer 5.1, 2, e. Sindsdien zijn alle vervolgstappen transparant met u gedeeld. Ik heb consequent ingezet op een constructieve samenwerking.

4. Ondergeschikte horeca wél aangevraagd en bevestigd

In het aanvraagformulier van 26 februari 2024 is expliciet vermeld dat het om een 'kleinschalig saunabedrijf met zoutkamer en ondergeschikte horeca' gaat. De aanvraag is op 18 april 2024 positief beoordeeld en passend bevonden binnen het bestemmingsplan 'Gemengd-1'.

5. Toezicht door 5.1, 2, e – gerechtvaardigd vertrouwen

Tijdens de uitvoering is regelmatig en zichtbaar toezicht gehouden door gemeentelijk toezichthouder 5.1, 2, e. Hij bezocht de locatie, sprak met mijn aannemer en installateurs, en gaf aanwijzingen die steeds zijn opgevolgd. Het is dan ook zorgelijk dat andere toezichthouders zijn rol en bevindingen nu bagatelliseren met de opmerking: "Dat doet er niet toe. Wij zijn nu hier." Deze houding duidt op een gebrek aan interne regie en ondermijnt het vertrouwen in het gemeentelijke toezicht.

6. Herzien voorstel – oplossingsgerichte insteek

Om verdere stagnatie te voorkomen, doe ik u hierbij een herzien voorstel, dat ik verzoek integraal mee te nemen in de beoordeling van de aanvraag:

- Reductie van het aantal luchtkanalen van vier naar drie;
- De bereidheid om – indien technisch uitvoerbaar – de klimaatkast in pandig te plaatsen.

7. Geen aanleiding voor POBA-traject

Er is geen sprake van functiewijziging of uitbreiding van het vloeroppervlak. De entresol betreft een bestaande, versterkte constructie binnen de contouren van het pand. Dit blijkt uit het meetrapport van 2021, voor aanvang huur. De ondergeschikte horeca is conform het bestemmingsplan en vereist geen aanvullende vergunning.

8. Kruimelgevallenregeling als passende route

Zowel de klimaatinstallatie als het wellnessconcept kunnen naar mijn oordeel worden vergund via de kruimelgevallenregeling (ex art. 4, bijlage II Bor). Er is sprake van:

- Geen uitbreiding van bouwvolume;
- Geen functiewijziging;
- Ondersteunende horeca < 20%;
- Geen strijd met een goede ruimtelijke ordening.

9. Vergelijkbare panden: géén POBA, wél realisatie

Panden aan de Bilderdijkstraat 91 (Coolblue, ±1.200 m²) en 169 (Xenos, ±540 m²) zijn zonder POBA-traject gerealiseerd, ondanks vergelijkbare bestemmingsplanregimes. Voor pand 91 is zelfs expliciet een vergunning voor dakinstallaties aangevraagd, dus er was geen sprake van bestaande toestand. Gelet op deze precedents verzoek ik u mijn aanvraag op gelijke wijze af te handelen. Dit is juridisch houdbaar en bestuurlijk proportioneel.

10. Afsluitend

Zoals u bekend is, lopen er WOO-verzoeken over vergelijkbare casussen. De LBK-aanvraag dient zelfstandig en op inhoudelijke gronden te worden beoordeeld. Indien u overweegt om het wellnessproject via de kruimelroute te faciliteren, ben ik beschikbaar voor overleg – mits het POBA-traject van tafel is.

Ik zie uw formele reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 25.1, 2, e

Founder & Managing Director – Noah's Arq B.V.

Prins 5.1, 2, e 1011 TD Amsterdam

55.1, 2, e

✉ 5.1, 2, e [@gmail.com](mailto:5.1, 2, e@gmail.com)

www.glowminigolf.amsterdam

Bijlagen:

1. Vooroverlegaanvraag d.d. 26 februari 2024
2. Positieve beoordeling conceptaanvraag d.d. 18 april 2024
3. Screenshots en e-mails met toezichthouder 5.1, 2, e
4. Overlegverslag met mevrouw 5.1, 2, e voorafgaand aan aanvraag
5. Meetrapport 28/05/21
6. Vergunningaanvraag Coolblue – pand nr. 91

Op 11 jun 2025 om 17:20 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Onderwerp: Reactie op uw ingebrekestelling en uitnodiging tot overleg

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Met deze mail bevestig ik de ontvangst van uw ingebrekestelling om binnen twee weken te besluiten over uw aanvraag van een omgevingsvergunning voor een klimaatbehandelingsinstallatie.

Hieronder licht ik de situatie stap voor stap toe:

- Op 5 juni 2025 liet u per e-mail weten dat u niet akkoord gaat met het opschorten van de beslistermijn voor uw aanvraag omgevingsvergunning voor een uitpandige klimaatbehandelingsinstallatie.
- In plaats daarvan heeft u het dagelijks bestuur van stadsdeel West in gebreke gesteld.
- In mijn e-mail van 4 juni 2025 heb ik u uitgelegd wat dit betekent: het dagelijks bestuur is nu wettelijk verplicht om binnen twee weken een besluit te nemen over uw aanvraag.
- In dezelfde e-mail heb ik u ook al laten weten wat dat besluit zal zijn op basis van de huidige situatie: een weigering van de omgevingsvergunning.

Wij hadden u gevraagd in te stemmen met het uitstellen van het besluit. Dit was bedoeld om samen te overleggen naar de mogelijkheden binnen deze aanvraag. Wij staan nog steeds open voor dit overleg.

Daarom doe ik via deze brief opnieuw een vriendelijk verzoek om met ons in gesprek te gaan.

Waarom dit belangrijk is:

- Zonder omgevingsvergunning mag u geen klimaatbehandelingsinstallatie plaatsen.
- Op 30 april jl. hebben wij samen met de heer Agemi gesproken over de aanvraag voor een *buitenplanse omgevingsplanactiviteit* (Bopa), die nodig is voor de realisatie van de sauna.
- U gaf toen aan dat u die aanvraag zou indienen.
- Op dit moment hebben wij van u nog geen Bopa-aanvraag voor een sauna ontvangen.
- Inmiddels blijkt dat voor een aantal bouwwerkzaamheden aan het pand aan de Bilderdijkstraat 99, zoals de verbouwing van de entresol en de verhoging van de saunacabine, ook een omgevingsvergunning nodig is.
- Voor de ondergeschikte horeca in de sauna is géén exploitatievergunning nodig volgens de Algemene plaatselijke verordening (APV).
- Uw conceptaanvraag omgevingsvergunning voor een sauna (waarover u positief oordeel heeft ontvangen) bevat géén aanvraag voor ondergeschikte horeca.
- Als u toch horeca in de sauna wilt, dan moet die deel uitmaken van de door u in te dienen Bopa-aanvraag.
- We willen samen met u kijken naar de mogelijkheden binnen die Bopa-aanvraag.

Ons verzoek:

Wij willen u de gelegenheid bieden om met ons in gesprek te gaan over een planaanpassing. Daarvoor is tijd nodig. Om die gesprekken tijd en ruimte te geven, zal u de ingebrekestelling moeten intrekken. Op die manier kunnen we met u bespreken welke vergunningen u nodig heeft om de sauna alsnog te kunnen realiseren.

Wij zijn graag bereid om dit gesprek met u aan te gaan.

Graag hoor voor 19 juni as. ik uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht
Amsterdam Stadsdeel West

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 5 juni 2025 10:36

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Ingebrekestelling – Omgevingsvergunning Klimaatkast Bilderdijkstraat 99/Z2025-008460

Aan:

Gemeente Amsterdam – Stadsdeel West

T.a.v. de heer 5.1, 2, e – Casemanager

E-mail: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

CC:

• de heer 5.1, 2, e – Hoofd Bouw & Toezicht | 5.1, 2, e @amsterdam.nl

• de heer 5.1, 2, e – Regisseur Gebiedsontwikkeling | 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van:

5.1, 2, e

Founder & Managing Director – Noah's Arq B.V.

Prins 5.1, 2, e

1011 TD Amsterdam

E: 5.1, 2, e @gmail.com

T: 5.1, 2, e

Betreft: Ingebrekestelling – aanvraag omgevingsvergunning d.d. 25 februari 2025

Locatie: Bilderdijkstraat 99, Amsterdam

Datum: 5 juni 2025

Geachte heer 5.1, 2, e

Met dit schrijven stel ik u formeel in gebreke wegens het uitblijven van een tijdig besluit op mijn aanvraag omgevingsvergunning van 25 februari 2025, betreffende de plaatsing van een uitpandige klimaatbehandelingsinstallatie op het dak van het pand aan de Bilderdijkstraat 99 te Amsterdam.

De aanvraag is op 27 mei 2025 volledig afgerond met de aanlevering van de gevraagde aanvullende maatvoering op doorsnede AA. Deze stukken zijn door u erkend als volledig en correct, en zijn naar eigen zeggen geschikt voor beoordeling en doorgeleiding naar de Commissie Omgevingskwaliteit.

Op 6 mei 2025 heb ik gemotiveerd toegelicht waarom een inpandige plaatsing technisch onhaalbaar is vanwege constructieve beperkingen, routing en brandveiligheidseisen. Ook is gewezen op de precedentwerking van vergelijkbare buitenopstellingen bij aangrenzend pand (Coolblue), evenals de minimale zichtbaarheid van de installatie.

Op 20 mei 2025 heb ik mij tot de heer 5.1, 2, e gewend in zijn rol als regisseur, naar aanleiding van een inspectiebezoek waarbij toezichthouders ineens stelden dat vrijwel alle onderdelen van het project vergunningplichtig zouden zijn. Deze interpretatie week af van eerdere beoordelingen door bouwinspecteur de heer 5.1, 2, e die nooit strijdigheid constateerde. Ik heb in dat kader verzocht om heldere sturing en afstemming, mede onder betrokkenheid van de heer 5.1, 2, e als hoofd Bouw & Toezicht. Tot op heden heb ik hierop geen inhoudelijke reactie ontvangen.

Sindsdien worden de heer 5.1, 2, e als de heer 5.1, 2, e consequent in de cc opgenomen bij alle relevante correspondentie. In de praktijk wordt echter vanuit verschillende gemeentelijke hoeken gecommuniceerd, zonder duidelijke afstemming of regie. Dit heeft geleid tot verwarring over verantwoordelijkheden en verdere vertraging in de behandeling van mijn aanvraag.

Uw verzoek om vrijwillige opschorting van de beslistermijn heb ik gemotiveerd afgewezen. Niettemin is tot op heden geen formeel besluit genomen.

Op 27 mei 2025 ontving ik van u een e-mail waarin werd geadviseerd om de lopende aanvraag in te trekken en deze gelijktijdig opnieuw in te dienen met de nog in te dienen sauna-aanvraag. Deze suggestie is niet onderbouwd met een inhoudelijke motivering of juridische noodzaak, en draagt in mijn ogen slechts bij aan verdere vertraging. De huidige aanvraag kan en dient op eigen merites beoordeeld te worden.

Het uitblijven van een besluit en de gebrekkige, gefragmenteerde communicatie brengen mijn onderneming in ernstige bedrijfseconomische problemen. De installatie is essentieel voor de exploitatie. Zonder formeel besluit kan deze niet worden gerealiseerd, wat leidt tot doorlopende huurlasten, gemiste omzet en uitstel van commerciële activiteiten. De marktpositie van mijn wellnessonderneming wordt hierdoor geschaad.

Ik wijs u erop dat het uitblijven van een tijdig besluit, in combinatie met het gebrek aan eenduidige communicatie, mogelijk kwalificeert als onrechtmatig overheidsoptreden in de zin van artikel 6:162 BW. Hierbij verwijs ik naar de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake onredelijke vertraging in besluitvorming (o.a. ECLI:NL:RVS:2012:BW5120).

Conform artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht stel ik u hierbij in gebreke en verzoek ik u uitdrukkelijk om binnen twee weken na dagtekening van dit schrijven alsnog een formeel besluit te nemen op mijn aanvraag. Indien u dit nalaat, zie ik mij genoodzaakt beroep in te stellen wegens niet tijdig beslissen en aanspraak te maken op de wettelijke dwangsomregeling. Ik vertrouw erop dat u het belang van tijdige, transparante en goed afgestemde besluitvorming onderkent, en zie uw reactie uiterlijk op 19 juni 2025 met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Founder & Managing Director | Noah's Arq B.V.

Prins 5.1, 2, e

1011 TD Amsterdam

5.1, 2, e

✉ 5.1, 2, e @gmail.com