

From <sup>5.1, 2, e</sup> 5.1, 2, e <sup>5.1, 2, e</sup> @gmail.com>  
Subject **Re: FW: geluidsoverlast sloopwerkzaamheden Breitnertoren**  
To <sup>5.1, 2, e</sup> <sup>5.1, 2, e</sup> <<sup>5.1, 2, e</sup> @amsterdam.nl>  
Cc <sup>5.1, 2, e</sup> <sup>5.1, 2, e</sup> <sup>5.1, 2, e</sup> @hotmail.com>, <sup>5.1, 2, e</sup> <sup>5.1, 2, e</sup> | Weverbouw  
<sup>5.1, 2, e</sup> @weverbouw.nl>, <sup>5.1, 2, e</sup> <sup>5.1, 2, e</sup> <sup>5.1, 2, e</sup> @amsterdam.nl>, <sup>5.1, 2, e</sup> <sup>5.1, 2, e</sup> <sup>5.1, 2, e</sup>  
<sup>5.1, 2, e</sup> @amsterdam.nl>  
Date September 3, 2025 at 1:58:07 PM CEST

Geachte heer <sup>5.1, 2, e</sup>

Ik stel vast dat u mijn melding zonder inhoudelijke behandeling afsluit. Dat accepteer ik niet. Het afsluiten van deze melding zonder zorgvuldige afweging en motivering is onbehoorlijk bestuur. Het vragen om jurisprudentie aan te leveren is omdraaiing van de motivatieplicht, de gemeente heeft de plicht tot behoorlijk bestuur, niet de bewoner.

Ik ga daarom uitdrukkelijk in bezwaar tegen deze afsluiting en verzoek u mijn melding alsnog inhoudelijk te behandelen. Dat betekent ingaan op de piekgeluiden, de gevolgen voor bewoners en de belangenafweging tussen bouwer en omwonenden.

Bij dezen zal een melding gemaakt worden bij de ombudsman en zullen juridische stappen worden onderzocht.

Vriendelijke groet,

<sup>5.1, 2, e</sup> 5.1, 2, e

Op wo 3 sep 2025 om 13:42 schreef <sup>5.1, 2, e</sup> <sup>5.1, 2, e</sup> <<sup>5.1, 2, e</sup> @amsterdam.nl>:

Geachte heer <sup>5.1, 2, e</sup>

Ik ga hieronder kort in op u aangedragen punten.

1. Het Omgevingsplan Amsterdam, artikel 22.63 stelt expliciet grenswaarden voor piekgeluid (L\_Amax) van 70/65/60 dB(A) (dag/avond/nacht). De gemeente erkent hiermee zelf dat piekgeluid relevant en toetsbaar is.

*Deze regels zijn niet van toepassing op bouwwerkzaamheden. Deze regels zijn van toepassing op bedrijven die vallen onder de milieubelastende activiteiten. Hierbij kan je denken aan industriebedrijven, of afvalverwerkingsbedrijven.*

2. De Omgevingswet (art. 1.3 en 2.1) verplicht de gemeente om de gezondheid en leefomgeving te beschermen. U kunt zich dus niet beperken tot daggemiddelden en de feitelijke piekbelasting negeren.

*De artikelen die u hier noemt zijn algemene artikelen uit de omgevingswet. Hoe aan deze artikelen kan worden voldaan wordt verder geregeld in aanverwante wetgeving. Voor bouwgeluid is dit artikel 7.17 van het Besluit Bouwwerken en Leefomgeving. In dit artikel staan eisen vermeld over gemiddelde dagwaarde.*

3. Het RIVM en de GGD tonen aan dat juist piekgeluiden ernstige gezondheidsschade veroorzaken: stress, slaapstoornissen en cardiovasculaire risico's.

*Zolang wij geen wetgeving hebben waarop wij kunnen handhaven wordt het voor ons helaas lastig optreden.*

4. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft herhaaldelijk bestuursorganen teruggefloten die uitsluitend naar daggemiddelden verwezen en piekbelasting buiten beschouwing lieten.

*Graag ontvangen ik hiervan de jurisprudentie zodat ik dit kan voorleggen aan onze juristen op de afdeling.*

Ik eis dat de gemeente binnen drie werkdagen concreet en toetsbaar actie onderneemt om de piekgeluiden te beperken en te handhaven. Indien dit opnieuw wordt genegeerd, zal ik de zaak onmiddellijk voorleggen aan de Ombudsman Amsterdam en een juridische procedure starten.

*Ik zag dat u nog een SIG melding heeft gedaan vandaag waarin u de artikelen 4.5 Bbl en artikel 4.03a BKL aanhaalt.*

*Artikel 4.5 Bbl geeft aan dat het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan opleggen. Deze maatwerkvoorschriften kunnen echter alleen opgelegd worden voor de afdelingen 4.2 t/m 4.7 van het Bbl. In deze afdelingen zijn eisen opgenomen waaraan een nieuw te bouwen gebouw moet voldoen. Dit heeft niks te maken met geluidseisen bouwwerkzaamheden ten opzichte van de omliggende woningen.*

*Artikel 4.03a BKL gaat over geluid afkomstig van industriegebieden en verkeers/spoorwegen. Dit heeft geen betrekking op geluid afkomstig van een (ver)bouwproject.*

*Ik vind het heel vervelend dat u last ondervind van de verbouwwerkzaamheden. Maar zoals ik al eerder heb aangegeven zijn er geen wettelijke gronden waarop wij kunnen handhaven. Uiteraard zetten wij de geluidsmeting nog door om voor alle partijen hierover zekerheid te bieden. Ik sluit de melding van vandaag af.*

Met vriendelijke groet,

<sup>5.1, 2, e</sup>

(Senior) Toezichthouder  
Vergunningen, Toezicht & Handhaving  
Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik  
Stadsdeel Oost

## Gemeente Amsterdam

M5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 3 september 2025 09:10

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e | Weverbouw 5.1, 2, e @weverbouw.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: geluidsoverlast sloopwerkzaamheden Breitnertoren

Geachte heer 5.1, 2, e

Uw stelling dat er geen geluidseisen voor piekgeluiden bestaan, is feitelijk onjuist.

1. Het Omgevingsplan Amsterdam, artikel 22.63 stelt expliciet grenswaarden voor piekgeluid (L<sub>Amax</sub>) van 70/65/60 dB(A) (dag/avond/nacht). De gemeente erkent hiermee zelf dat piekgeluid relevant en toetsbaar is.
2. De Omgevingswet (art. 1.3 en 2.1) verplicht de gemeente om de gezondheid en leefomgeving te beschermen. U kunt zich dus niet beperken tot daggemiddelden en de feitelijke piekbelasting negeren.
3. Het RIVM en de GGD tonen aan dat juist piekgeluiden ernstige gezondheidsschade veroorzaken: stress, slaapstoornissen en cardiovasculaire risico's.
4. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft herhaaldelijk bestuursorganen teruggedrukt die uitsluitend naar daggemiddelden verwezen en piekbelasting buiten beschouwing lieten.

Ik eis dat de gemeente binnen drie werkdagen concreet en toetsbaar actie onderneemt om de piekgeluiden te beperken en te handhaven. Indien dit opnieuw wordt genegeerd, zal ik de zaak onmiddellijk voorleggen aan de Ombudsman Amsterdam en een juridische procedure starten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Op wo 3 sep 2025 om 08:16 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

Geachte heer 5.1, 2, e

Ik snap dat u klachten meer over een piekgeluid gaan die wordt veroorzaakt tijdens het storten van het afval in de bakken. Echter zijn er voor dergelijke piekgeluiden geen geluidseisen opgenomen in de wet of de gemeentelijke richtlijnen. Daarin worden alleen maximale blootstellingsduren gegeven voor daggemiddelde. Wij hebben als afdeling toezicht en handhaving dan ook geen wettelijke grondslag om te kunnen handhaven op enkel piekgeluiden. De voorgestelde meting is het enige dat wij kunnen doen.

Ik hoop voor u dat het gesprek met de aannemer nog iets oplevert.

Zodra wij een bedrijf hebben die de metingen kan verrichten zal er contact met u opgenomen worden om een afspraak te maken voor het plaatsen van de microfoon. U telefoonnummer bij ons bekend is 5.1, 2, e Als u dit niet klopt hoor ik dit graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

(Senior) Toezichthouder

Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik

Stadsdeel Oost

**Gemeente Amsterdam**

M5.1, 2, e

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@gmail.com](mailto:5.1, 2, e@gmail.com)>

**Verzonden:** dinsdag 2 september 2025 18:39

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl); 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@hotmail.com](mailto:5.1, 2, e@hotmail.com); 5.1, 2, e 5.1, 2, e | Weverbouw 5.1, 2, e [@weverbouw.nl](mailto:5.1, 2, e@weverbouw.nl); 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: geluidsoverlast sloopwerkzaamheden Breitnertoren

Geachte heer 5.1, 2, e

Dank voor uw reactie. Uiteraard mag er een microfoon aan mijn gevel geplaatst worden.

Ik wil wel aantekenen dat het daggemiddelde geen enkel inzicht geeft in de kern van onze klachten. Die gaan over de versturende piekbelasting bij containerstorten en rijplaten. U begrijpt zelf ook dat het daggemiddelde vrijwel zeker onder de grenswaarden zal blijven. Een meting die uitsluitend daarop is gericht, wekt de schijn van trainieren: er wordt gemeten wat geen relatie heeft met de klachten, zodat later kan worden gezegd dat alles in orde was.

De gemeente heeft de wettelijke verplichting het leefklimaat te beschermen en onnodige hinder te voorkomen. Dat betekent dat u niet kunt volstaan met verwijzen naar een daggemiddelde: ook de feitelijke verstoring door piekgeluid moet worden meegewogen.

Verder wil ik benadrukken dat maatregelen zoals het verplaatsen van luidruchtige containers en het correct leggen van rijplaten géén tegemoetkoming aan bewoners zijn, maar behoren tot een zorgvuldige uitvoering en het toepassen van de stilste werkwijzen. Dat dit eerst niet zo was, is een tekortkoming die inmiddels deels is hersteld – herstel van een fout, geen extra gunst.

Bij dezen geef ik dus toestemming voor de meting, maar ik teken nu al bezwaar aan tegen het gebruik van uitsluitend daggemiddelden als maatstaf. Ook als het gemiddelde onder de norm blijft, houdt dat onze klacht en de wettelijke klachttermijn geenszins tegen: wij blijven volhouden dat de overlast ernstig is zolang piekgeluid buiten beschouwing blijft. Onze medewerking mag dan ook niet worden uitgelegd als het opschorten of intrekken van onze klacht.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Op di 2 sep 2025 om 16:49 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>:

Geachte heer 5.1, 2, e

Fijn dat u medewerking wilt geven aan het plaatsen van een microfoon. Waarschijnlijk willen wij deze plaatsen op een balkon zoals op de afbeelding (zie bijlage). Heeft u woning ook een dergelijk balkon? Zo niet, heeft u de contactgegevens van u burens waarbij dit balkon behoort? Dan kunnen wij contact met hen opnemen.

U stelt een aantal voorwaarde waaraan voldaan moet worden indien u woning wordt gebruikt voor de geluidsmeting. Helaas kunnen wij niet aan al u voorwaarde voldoen. De geluidsmeting zal het volgende omvatten:

- Er wordt een meting gedaan van de daggemiddelde Db(a). Dit is van 07:00 tot 19:00 zoals artikel 7.17 van het Besluit Bouwwerken en Leefomgeving voorschrijft. Wij zullen dit een week lang doen zodat we een goed beeld hebben van een eventuele overschrijding.
- De meting wordt gedaan door een onafhankelijk bedrijf. Het is nog niet bekend wie dat wordt. Helaas hebben al een aantal bedrijven aangegeven niet op korte termijn te kunnen meten. Wij zijn druk op zoek naar bedrijven die dat wel kunnen en hopen z.s.m. een bedrijf te vinden.
- Wij geven opdracht om het geluid op de gevel te meten en een rapportage hiervan te maken. Zij zullen de metingen van de bewoners niet valideren. Zij interpreteren alleen hun eigen meting.
- De rapportage die uit de metingen voortkomt is openbaar en kunt u dus ook opvragen.

U geeft in u mail nog een aantal aanvullende voorwaarde voor de periode voordat de geluidsmeting uitgevoerd wordt.

Helaas zijn dit allemaal voorwaarden die niet zijn vastgelegd in wetgeving en waar wij dus ook niet op kunnen handhaven.

Echter is in overleg met de aannemer één van de genoemde punten wel al uitgevoerd, namelijk het verplaatsen van de luidruchtige containers naar de niet-woonzijde. Daarnaast heeft de aannemer de rijplaten anders gelegd (zoveel mogelijk naast elkaar i.p.v. overlappend) om geluid van klapperende rijplaten te

voorkomen. Ik zag dat u ook nog een afspraak heeft voor een overleg met de aannemer. Eventueel is deze bereidt nog deze extra maatregelen te nemen. Maar daartoe kan ik hun niet dwingen. Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

(Senior) Toezichthouder

Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik

Stadsdeel Oost

**Gemeente Amsterdam**

M5.1, 2, e

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@gmail.com](mailto:5.1, 2, e@gmail.com)>

**Verzonden:** dinsdag 2 september 2025 09:07

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl); 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@hotmail.com](mailto:5.1, 2, e@hotmail.com); 5.1, 2, e 5.1, 2, e Weverbouw 5.1, 2, e [@weverbouw.nl](mailto:5.1, 2, e@weverbouw.nl); 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: geluidsoverlast sloopwerkzaamheden Breitnertoren

Geachte heer 5.1, 2, e

Dank voor uw bericht van 28 augustus waarin u aangeeft een geluidsmeting te willen uitvoeren. Ik ben bereid hieraan mee te werken, inclusief het plaatsen van een gevelmicrofoon bij mijn woning, maar uitsluitend onder voorwaarden die ik hieronder toe zal lichten.

Sinds mijn eerste klacht van 22 juli 2025 is er geen zorgvuldig proces gevoerd. Bewoners zijn niet gehoord, er is geen verslaglegging geweest, er zijn geen inhoudelijke gesprekken met bewoners gevoerd, en besluiten zijn genomen zonder transparantie over de gemaakte afwegingen. In dezelfde periode heeft de gemeente wél meerdere keren met de aannemer en gebiedsmakelaar overlegd. Dit betekent dat er tot nu toe geen sprake is geweest van zorgvuldige bepaling, weging of gemotiveerde besluitvorming.

Om vertrouwen te herstellen en een representatieve en objectieve meting te garanderen, stel ik daarom de volgende voorwaarden:

- vóór uitvoering wordt een meetplan gedeeld met bewoners, waarin vastligt:
- representatieve momenten, inclusief piekgeluiden (ochtendstort containers); registratie van daggemiddelden én piekgeluiden;
- uitvoering door een onafhankelijke deskundige, zonder banden met gemeente of aannemer;
- dat dezelfde deskundige ook de door bewoners uitgevoerde metingen valideert, zodat onze gegevens niet terzijde worden geschoven;
- gelijktijdige toegang voor bewoners tot ruwe data en volledig rapport;
- uitvoering van de meting uiterlijk 10 dagen na heden en rapportage uiterlijk 7 dagen daarna.
- voorafgaand aan de meting vindt een hoorgesprek plaats met bewoners, waarin onze klachten en ervaringen volledig worden meegenomen. Dit gesprek wordt schriftelijk vastgelegd en maakt onderdeel uit van het dossier.

Ik benadruk dat mijn medewerking aan deze meting geen opschorting van de klachtprocedure betekent en geen afstand van eerdere klachten of meldingen. De wettelijke klachttermijn is reeds op 22 juli 2025 aangevangen.

Omdat de overlast dagelijks voortduurt en zwaar weegt op onze leefbaarheid, dienen er daarnaast direct tijdelijke maatregelen te worden ingevoerd totdat het meetrapport beschikbaar is:

- geen containerstort vóór 09:00 uur;
- gebruik van rubbermatten of vergelijkbare demping;
- vaste stortvensters per dag;
- verplaatsing van luidruchtige containers naar de niet-woonzijde.

Deze maatregelen zijn eenvoudig, direct uitvoerbaar en redelijk, zeker gezien de klachten die inmiddels door 27 huishoudens zijn

ondertekend.

Ik verzoek u uiterlijk 4 september 2025 schriftelijk te bevestigen dat u aan bovenstaande voorwaarden voldoet, inclusief validatie van de bewonersmetingen, het plannen van een hoorgesprek met bewoners, en de uitvoering van de tijdelijke maatregelen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e Amsterdam

Op do 28 aug 2025 om 14:36 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

Geachte heer 5.1, 2, e

Ik mail u nogmaals omtrent de geluidsoverlast van de bouwwerkzaamheden rondom de Breitnertoren.

We hebben besloten om een geluidsmeting te gaan uitvoeren. Wanneer en hoe die geluidsmeting uitgevoerd gaat worden daar heb ik nu nog geen duidelijkheid over.

Wel wil ik dit op korte termijn doen. Ik weet niet of het nodig is dat er een microfoon op de gevel gemonteerd moet worden. Maar als dit het geval is, staat u er dan voor open omdat ergens bij u woning te doen? Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

(Senior) Toezichthouder

Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik

Stadsdeel Oost

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** Woensdag, 27 Augustus, 2025 10:40

**Aan:** 5.1, 2, e @gmail.com 5.1, 2, e @gmail.com

**Onderwerp:** geluidsoverlast sloopwerkzaamheden Breitnertoren

Geachte heer 5.1, 2, e

Onderstaande mail heeft u gestuurd naar mijn collega de heer 5.1, 2, e. Hij nam mijn werkzaamheden tijdelijk over tijdens mijn vakantie. Inmiddels ben ik weer terug en laat ik u graag de laatste stand van zaken weten.

Gisteren ben ik met mijn collega mevrouw 5.1, 2, e 5.1, 2, e (gebiedsmakelaar) in gesprek gegaan met de aannemer van de werkzaamheden. Hierin hebben wij nogmaals gekeken hoe de werkzaamheden worden uitgevoerd en wat er eventueel gedaan kan worden om de geluidsoverlast te verminderen.

Zoals u misschien al wist zijn de rijplaten die klapperend geluid gaven zoveel mogelijk naast elkaar gelegd i.p.v. overlappend. Hierdoor wordt er minder geluid geproduceerd als er verkeer overheen rijdt. De afvalbakken die het meeste geluidsoverlast geven (zoals ijzer en aluminium) zijn verplaatst zo ver mogelijk van de woningen.

Helaas zien wij voor nu geen passende mogelijkheden om het geluid verder te reduceren.

De aannemer gaf aan contact met u op te nemen om nogmaals in gesprek te gaan.

Als er vragen zijn hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

(Senior) Toezichthouder

Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik

Stadsdeel Oost

**Gemeente Amsterdam**

M5.1, 2, e

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@gmail.com](mailto:5.1,2,e@gmail.com)>

**Verzonden:** zondag 17 augustus 2025 21:52

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)>

**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@hotmail.com](mailto:5.1,2,e@hotmail.com); 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl); 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl); 5.1, 2, e [@weverbouw.nl](mailto:5.1,2,e@weverbouw.nl) <5.1, 2, e [@weverbouw.nl](mailto:5.1,2,e@weverbouw.nl)>

**Onderwerp:** Re: Beoordeling geluidshinder sloopwerkzaamheden Amstelplein

Geachte heer 5.1, 2, e

Na uw reactie bestudeerd te hebben, moet ik erkennen dat ik mij heb laten verleiden tot een juridische discussie waar ik geen expert in ben. Ik heb daarin te snel conclusies getrokken over de aangehaalde artikelen en de mogelijkheden om overlast in te perken.

Dat gezegd hebbende mag de burger van het bestuur verwachten dat zij open, volledig en eerlijk communiceert en de belangen van de burger zorgvuldig meeweegt, ook als een project reeds is gestart. In het huidige geval merk ik dat de gemeente zich verschuilt achter één of enkele bepalingen, zonder daarbij inhoudelijk in te gaan op de aangedragen klachten van bewoners, noch inspanning te leveren deze klachten te horen en serieus te nemen. Door alleen specifiek te reageren op de artikelen die ik verkeerd heb aangehaald, en slechts in algemeenheden aan te geven te gaan "kijken wat er mogelijk is", krijgen wij het gevoel niet gehoord en serieus genomen te worden. Daarbij wekt dit de indruk dat onze klachten vooruitgeschoven worden in plaats van dat er concreet naar wordt gehandeld.

Het gaat ons niet om een juridische woordenstrijd, maar om de leefbaarheid in onze huizen en straten. De afgelopen weken ervaren wij extreem geluid, oplopend tot rond de 100 dB. Dit heeft bij meerdere bewoners geleid tot slaapproblemen, stressklachten en zelfs gevoelens van angst in de eigen woning. Deze signalen zijn concreet, herhaaldelijk en ernstig. Belangrijk om te benadrukken: wij hebben deze klachten vanaf het begin duidelijk gecommuniceerd, maar tot op heden ontbreekt een inhoudelijke reactie of erkenning.

Binnen het omgevingsplan en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur bestaat de plicht om het leefklimaat te beschermen, overlast te beperken en de belangen van bewoners serieus mee te wegen. Dat betekent dat de gemeente, ook bij een reeds lopend project, óf op basis van het bestaande onderzoek tot andere inzichten moet komen óf een nieuw onderzoek moet instellen om de daadwerkelijke impact op bewoners in beeld te brengen.

Via deze weg verzoeken wij u nogmaals om onze klachten serieus te nemen en met ons in gesprek te gaan. Wij vragen u uiterlijk binnen één week ofwel een uitnodiging voor een gesprek te sturen, en daarbij aan te geven welke concrete stappen de gemeente zal nemen om de overlast daadwerkelijk aan te pakken. Als u niet de aangewezen persoon bent, vragen wij u zorg te dragen dat een collega hierover contact met ons opneemt.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

--

5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
5.1, 2, e

--  
5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e