



## Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen<sup>1</sup>, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- De aanwezigheid van munitie;
- De aanwezigheid van illegaal vuurwerk;
- Brandgevaar;
- Tijdens een onderzoek van de Landelijke Eenheid is naar voren gekomen dat de woning aan de <sup>5.1.2.e</sup> werd gebruikt als stashwoning voor verdovende middelen;
- Link met een woning die op last van de burgemeester van Purmerend is gesloten wegens ontploffingen.

## Overwegingen

Soft- en harddrugs staat vermeld op Lijst I en II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

## Zienswijze bewoner 1

Op 20 februari 2023 is de bewoner gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De bewoner heeft daarbij gevraagd om nog een kans en om de woning niet te sluiten. De bewoner stelt dat de aangetroffen goederen niet bedoeld zijn om te verkopen en dat het niet van hem is, maar dat het is laten liggen door een ander. Het zakje witte poeder is poedersuiker van de oliebollenkraam. De munitie die er lag heeft de bewoner gekregen van een vriend. De bewoner is niet in bezit van een wapen dat bij de munitie hoort. Voorts stelt de bewoner dat het vuurwerk over is gebleven van oud en nieuw en dat dit is gekocht in een vuurwerkwinkel. De weegschalen worden gebruikt om zichzelf te wegen en om shakes af te meten. De <sup>5.1.2.e</sup> heeft de bewoner gekregen van zijn <sup>5.1.2.e</sup>.

## Zienswijze bewoner 2

Op 20 februari 2023 is de bewoner gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De bewoner heeft daarbij aangegeven het niet eens te zijn met een sluiting en dat deze maatregel niet passend is voor de hoeveelheid aangetroffen drugs. De bewoner stelt dat de aangetroffen hennep en hasj voor eigen gebruik zijn en niet voor verkoop bestemd zijn. De bewoner geeft aan dat <sup>5.1.2.e</sup> en dat het sluiten van de woning de genadeklap zou zijn. Voorts geeft de bewoner aan dat ze alles in haar vermogen zal doen om herhaling te voorkomen en verzoekt om het af te doen met een waarschuwing.

## Zienswijze pandeigenaar niet afgenomen

Er zijn van de pandeigenaar geen contactgegevens bekend. Vanwege het spoedeisende karakter van een openbare orde sluiting is er geen zienswijze afgenomen.

---

<sup>1</sup> Gepubliceerd in het Gemeenteblad Nr. 115757 op 7 mei 2020

### **Reactie zienswijzen**

Op grond van Artikel 13b van de Opiumwet ben ik bevoegdheid om een woning te sluiten wanneer daarin harddrugs dan wel softdrugs wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Volgens vaste jurisprudentie is het aanwezig zijn van een handelshoeveelheid verdovende middelen in een woning voldoende is om van de bevoegdheid gebruik te kunnen maken om een woning te sluiten. Niet is vereist dat de verdovende middelen daadwerkelijk worden verkocht, afgeleverd of verstrekt en dat dit wordt aangetoond. In de woning is 5.1.2.e gram hennep en 5.1.2.e gram hasj aangetroffen. Dit betreft een handelshoeveelheid. Immers, dit is het geval bij meer dan 5 gram voor softdrugs en meer dan 0,5 gram voor harddrugs. Ik ben dan ook bevoegd om tot sluiting van de woning over te gaan.

Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die op het pand wordt opgelegd. De maatregel is niet gericht op de bewoners van de woning. Het is dan ook niet relevant of de bewoners betrokken zijn geweest bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat hen daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in de woning plaatsvinden. De schuldvraag of de verwijtbaarheid van de belanghebbende speelt hierbij dus geen rol.

### **Evenredigheidsprincipe**

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoners die worden aangetast in hun huisrecht.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De eventuele drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt. Bovendien wordt de woning onttrokken aan het criminele circuit.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

### **Conclusie**

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoners speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoners zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoners die worden aangetast in hun woonrecht. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

### **Bevel**

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de 5.1.2.e in

Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer <sup>5.1.2,e</sup> [redacted] en onder verblijfsobjectnummer

[redacted]  
5.1.2,e

Amsterdam, 6 maart 2023

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

**Niet eens met dit besluit?**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam  
Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: [bezwaarenberoep@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep@amsterdam.nl)

**Besluit blijft geldig**

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

**Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan**

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op [loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht](http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht).  
Op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.