

Voordracht voor Bestuurlijk Team Aanpak Binnenstad van 1 september 2021

Portefeuille

Algemene Zaken en EZ


Agendapunt

X

Onderwerp

Uitwerking Erotisch Centrum (EC)

Gevraagde beslispunten

1. 4.1.4 

2.
 - 2.1 Kennisnemen van scenario's voor participatie inzake EC
 - 2.2 Keuze van participatie-scenario

3.
 - 3.1 Instemmen met het opstellen van een raadsbrief inzake MC/participatie/vervolgproces EC

4.1.4 

Onderbouwing beslispunten

4.1.4 

4.1.4



4.1.4



4.1.4

Ad 2.1 Kennisnemen van scenario's voor participatie inzake het EC en 2.2 Beslissen welk participatie-scenario de voorkeur heeft

Om de beste afwegingen en keuzes te maken, wil de gemeente ook luisteren naar de prostitutiebranche (exploitanten en sekswerkers), stad, buurt en experts. Daartoe is het belangrijk een helder participatieproces vorm te geven. Daarbij is helderheid nodig over het proces: het bestuur beslist op basis van alle verzamelde informatie (argumenten en voor- en nadelen), en helderheid over de inhoud: duidelijkheid waarover precies geparticipeerd kan worden (en daarbij kan ook goed zijn te vermelden of de gemeente zelf al voorkeuren heeft en zo ja, welke zijn dat, op basis waarvan?).

Er is expertise ingewonnen van gemeentelijke participatiedeskundigen (onder meer participatieproces huisvesting Vreemdelingen). In bijlage 4 zijn vier scenario's geschetst met voor- en nadelen. U treft hier de samenvatting en een advies.

Samenvatting

Voor de participatie over de ontwikkeling van het EC zijn vier scenario's denkbaar, die ieder voor- en nadelen hebben. De 4 scenario's verschillen met name in het *onderwerp* van de participatie: leggen we nu 9 *gebieden* voor of werken we eerst verder naar een verkorte lijst van gebieden met concrete locaties en leggen we dan *locaties* in één of meerdere gebieden voor.

De vier scenario's zijn:

1. Bestuur wijst één concreet gebied aan, en daarna volgt participatie over dat gebied
 2. Alle negen gebieden voorleggen aan de stad
 3. Max 3 gebieden voorleggen aan bewoners in die gebieden
 4. Eerst trechteren naar een beperkt aantal specifieke locaties en deze (in plaats van gebieden) voorleggen voor participatie
- Elk scenario heeft verschillend effect op de 'door bewoners ervaren procedurele rechtvaardigheid'. Zie hierna/ bijlage.
 - In alle scenario's zal de participatie zich niet alleen beperken tot het concrete gebied of locatie, maar zal er ook altijd kritiek komen over nut en noodzaak van de maatregel (het ontwikkelen van een EC).
 - Het participatieproces moet duidelijk zijn. Cruciaal is dat voor de stad duidelijk is welke rol het participatieproces heeft in de besluitvorming door het bestuur: de raad beslist (de *representatieve* democratie), waarbij de uitkomst van de participatie wordt betrokken in de afwegingen (de *participatieve* democratie). Uitgangspunt is dat dit zal leiden tot een beter besluit.
 - Op dit moment passen we al deels participatieve democratie toe door de gesprekken met de branche en de markt. Het advies is om dit instrument nog breder in te zetten door een keuze te maken uit de voorgelegde 4 scenario's.

Advies

Op basis van bovenstaande overwegingen vallen scenario 1 en 2 al af.

Scenario 1 valt af door een tekort aan procedurele rechtvaardigheid.

Scenario 2 is participatie over een te breed, te weinig concreet onderwerp. Het geeft onrust in veel gebieden, waarschijnlijk grotendeels onnodig omdat uiteindelijk de meeste (delen van) de gebieden sowieso nog afvalt door nader ruimtelijk onderzoek/ (financiële) beschikbaarheid.

Dan resteert een keuze tussen participatiescenario 3 en 4.

Scenario 3

Procedurele rechtvaardigheid: matig; en concreetheid onderwerp van participatie: (zeer) matig. Enerzijds: het participatieproces start eerder dan bij scenario 4. Je stelt mensen uit alle negen gebieden in staat om hun reactie nu te geven, dat kan een uitlaatklep zijn voor onrust over de voorlopige shortlist met 9 gebieden. Anderzijds is een sterk nadeel dat het onderwerp van participatie ook bij drie gebieden nog te weinig concreet is, en participatie over onvoldoende concreet onderwerp kan ook contraproductief zijn.

Nadeel is ook: bij participatie over drie gebieden zal men vragen over welke locaties binnen die grote gebieden het gaat; het kan leiden tot wantrouwen als we die niet delen, terwijl we die deels al in beeld hebben. Daar komt nog bij dat nog niet bekend in welke gebieden de beste locaties zullen liggen. Het is moeilijk uit te leggen dat je al bent getrechterd naar drie gebieden terwijl nog niet bekend is of daarbinnen de beste locaties liggen (en mogelijk beschikbaar kunnen komen).

Scenario 4

Concreetheid: hoog

Participatie vindt plaats over een beperkt aantal concrete locaties. Dit zijn de concrete locaties die volgens de gemeente geschikt zijn op basis van een vervolg ruimtelijk onderzoek/sociaal maatschappelijke criteria/ een vrijblijvende eerste verkenning met eigenaren locaties (we hebben niet overal grondpositie).

Doordat je participatie start met het delen van de dan bekende concreet geschikte locaties: hoge mate van eerlijk en transparant voor bewoners.

Procedurele rechtvaardigheid in dit scenario: redelijk tot goed.

Weliswaar duurt het nog enige tijd voordat deze participatie kan starten, maar we kunnen goed uitleggen waarom we het zo doen. Voorwaarde is wel dat we in de tussentijd de stad goed blijven informeren over het proces rond de trechtering van 9 gebieden richting concrete locaties.

Participatie in scenario 4 is het best uit te leggen en praktisch gezien ook de best werkbare variant. Het is immers mogelijk dat we uiteindelijk voor de beste locaties terecht komen in bijvoorbeeld zes verschillende gebieden voor de zes beste locaties. Bij scenario 4 heb je de meeste flexibiliteit in zoektocht naar een uiteindelijke locatie, zonder in de knel te komen doordat de participatie al gestart is in drie bepaalde gebieden.

Het advies is daarom de keuze voor scenario 4.

Beslissing Wij horen graag van het BT via welk scenario zij de participatie voor de ontwikkeling van het EC wil vormgeven.

4.1.4

Volgende processtappen

Juli-oktober 2021

- Vervolg locatieonderzoek R&D, ruimtelijke locatiecriteriën uitwerken + sociaal maatschappelijke criteria onderzoeken.

Eind september/begin oktober 2021

- Raadsbrief met eindrapport marktconsultatie in BT
- Publicatie uitkomsten marktconsultatie via dagmail/TenderNed/projectwebsite

Q4 2021

- Ruimtelijke en sociaal-maatschappelijke criteria voorleggen aan BT en Raad
- Afhankelijk van gekozen scenario participatie: na vaststelling criteria is het mogelijk de gebieden van de shortlist te toetsen en terug te brengen naar circa 3 gebieden. Binnen deze gebieden kunnen afgebakende locaties uitgewerkt worden.

Nader te bepalen: start participatieproces

Advies / afstemming

PMB, R&D, G&O

Documenten

Naam
Nvt

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

5.1.2,e 06 5.1.2,e 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl) OOV
5.1.2,e 06 5.1.2,e 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl) OOV

Uitslag