

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Mon, 11 Dec 2023 08:49:28 +0100  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@yahoo.co.uk>  
**Subject:** RE: Besluit toewijzing handhavingsverzoek Den Texstraat 5.1.2,e

Geachte 5.1.2,e

Die vraag moet u richten aan 5.1.2,e en 5.1.2,e. Zij zijn immers de inhoudelijke behandelaars van uw bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist handhaving  
Toezicht & Handhaving

**Gemeente Amsterdam**  
**Stadsdeel Centrum**

T: 5.1.2,e  
E: 5.1.2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam  
Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam  
Amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@yahoo.co.uk>  
**Verzonden:** zondag 10 december 2023 16:43  
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Re: Besluit toewijzing handhavingsverzoek Den Texstraat 5.1.2,e

Geachte 5.1.2,e

Ik heb nog geen datum doorgekregen voor de hoorzitting van het bezwaar op het handhavingsbesluit, na herhaaldelijke verzoek bij 5.1.2,e en 5.1.2,e.  
Maar lees nu dat al wel de beslissing aanstaande is zonder dat dit gedaan is?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

On Wednesday, 6 December 2023 at 13:32:44 CET, 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl> wrote:

Geachte 5.1.2,e

Voor 14 december 2023 ontvangt de 5.1.2,e een beslissing op het bezwaar en met deze beslissing gaat ook een handhavingsbesluit t.a.v. de dakkapel de deur uit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist handhaving

Toezicht & Handhaving

**Gemeente Amsterdam**

**Stadsdeel Centrum**

T: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yahoocom>

**Verzonden:** maandag 4 december 2023 17:48

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yahooco.uk>

**Onderwerp:** Re: Besluit toewijzing handhavingsverzoek Den Texstraat 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Na uw e-mailbericht van 30 november j.l. ben ik bereid om twee weken geduld te hebben met het indienen van een nieuw handhavingsverzoek, mits u bedoelt dat er op 14 december geen reden meer zal zijn om met een nieuw handhavingsverzoek te komen. Dit kan zijn omdat de handhavingsprocedure weer op gang is, of omdat de Van Maarschalkerwaarts voor de verandering de dakkapel conform de vergunning laten uitvoeren, of een andere concrete en definitieve oplossing van dit ellendig langdurige probleem.

Kunt u bevestigen dat u naar twee weken geduld vraagt met oog op een concrete oplossing en niet weer als de zoveelste vertraging?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

On Thursday, 30 November 2023 at 17:36:05 CET, 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl> wrote:

Goedenavond 5.1.2.e

Twee weken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist handhaving

Toezicht & Handhaving

**Gemeente Amsterdam**

**Stadsdeel Centrum**

T: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yahoocom.com>  
**Verzonden:** maandag 27 november 2023 18:30  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yahoo.co.uk>  
**Onderwerp:** Re: Besluit toewijzing handhavingsverzoek Den Texstraat 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Het aantal onjuistheden in uw beweringen is, helaas, alleen maar aan het toenemen.

Ik heb **géén** bezwaar tegen het handhavingsbesluit van 22 mei ingediend.

Het bezwaar van 5.1.2.e is **niet** gericht tegen het brengen van de dakkapel in overeenkomst met de omgevingsvergunning, maar tegen andere punten die u volledig genegeerd heeft.

De overduidelijke onjuistheid van het rapport van 22 juni is in zijn reactie ter voorbereiding van de hoorzitting genoemd **alleen** omdat hij pas dan het rapport van 22 juni voor het eerst kon zien. Er is **géén** kopie van het rapport van 22 juni aan de indieners van de handhavingsverzoeken toegestuurd.

De zaak is **niet** door het college maar door u afgesloten.

U heeft het eerder **niet** bekend gemaakt dat u de zaak afsluit. Dan hadden wij u meteen kunnen melden hoe evident het verschil met de vergunning is.

Het bezwaar van 5.1.2.e is **niet** op tijd afgehandeld, terwijl hem de hoorzitting wordt ontzegd en het is **niet** te zeggen hoe lang het nog zal duren.

Voor mij is het **geenszins** "handig" om na bijna twee jaar ellende nog steeds akkoord te blijven gaan met verdere vertragingen.

Mijn doel is **niet** "het handhavend optreden" op zich, maar het wegwerken van de illegale en schadelijke toestanden in ons pand, die met de medewerking van enkele ambtenaren zijn doorgeduwd en in stand worden gehouden.

De Omgevingswet per 1 januari heeft **géén** relevantie voor de door u al lang uitgestelde handhaving.

Naar hoeveel geduld vraagt u precies?

Een week? Twee weken?

Als de commissie u al heeft geadviseerd om te handhaven, waar wacht u nog op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Goedenavond [5.1.2.e](#) en de [5.1.2.e](#)

Het siert mij niet om met u in discussie te gaan over de vermeende onjuistheden in mijn voorgaande mail, dus dat laat ik ter zijde en dat is, zoals u terecht stelt, ook niet het belangrijkste. Het belangrijkste is of handhavend kan en zal worden opgetreden, en wat ik daar voor van u nodig heb.

Ik ben behandelaar geweest van het handhavingsverzoek (van 1 februari 2023) van de [5.1.2.e](#) en op basis van de rapportage van de bouwinspecteur heb ik de handhavingszaak in mijn zaakstelsel op 27 juni 2023 afgesloten. Aan het intern afsluiten van een zaak in het zaakstelsel ligt geen brief of andersoortig document aan ten grondslag die ik u kan toesturen.

Met het afsluiten van die zaak, op basis van het rapport van de hercontrole van de bouwinspecteur d.d. 22 juni 2023, heb ik namens het college de conclusie getrokken dat toen aan de lastgeving is voldaan. Bij nader inzien is dit een onjuiste conclusie op basis van een verkeerde rapportage inzake deze hercontrole. Ik ben het daarom volledig met u eens dat de huidige uitgevoerde dakkapel niet conform de vergunning van 6 januari 2021 en ook niet conform de vergunning van 14 november jl. is gebouwd.

Máár omdat u (en de [5.1.2.e](#)) tegen het door mij opgestelde toewijzings- en handhavingsbesluit van 22 mei 2023 alsnog in bezwaar bent gegaan, is het nu voor alle betrokken partijen handig om eerst de beslissing op het bezwaar af te wachten, alvorens u mij / VTH dwingt opnieuw stappen te nemen in het kader van handhaving tegen deze illegale dakkapel. Er wordt in bezwaar namelijk een volledige heroverweging gemaakt ten aanzien van het besluit van 22 mei 2023.

Uit de beslissing op bezwaar kan dus alsnog een handhavingsbesluit volgen ten aanzien van de dakkapel en wordt daarmee uw doel bereikt, namelijk; handhavend optreden tegen de huidige dakkapel die niet conform verleende vergunningen van 6 januari 2021 en 14 november 2023 is gebouwd. De bezwarencommissie heeft het college reeds geadviseerd handhavend op te treden tegen deze dakkapel. Dit handhavingsbesluit zal gelijktijdig met de beslissing op het bezwaar worden genomen.

Vandaar dat ik zei uw geduld nodig te hebben totdat de beslissing op bezwaar is genomen als reactie op uw vraag wat ik van u nodig zou hebben om te gaan handhaven. Een beslissing op bezwaar zou niet lang meer moeten duren.

Indien u er voor kiest om in dit stadium alsnog een handhavingsverzoek in te dienen, wat u uiteraard vrijstaat, zal deze zaak binnen de gemeente alleen maar nog groter en onduidelijker worden met het risico dat de procedure alsmear langer gaat duren. Te meer nu de nieuwe Omgevingswet binnenkort in werking treedt.

Ik hoop in elk geval dat ik u met dit mailtje iets meer duidelijkheid heb kunnen geven.

Voor nu wens ik u een fijne avond.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist handhaving

Toezicht & Handhaving

**Gemeente Amsterdam**

**Stadsdeel Centrum**

T: 5.1.2,e

E: 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@yahoocom>

**Verzonden:** maandag 27 november 2023 16:43

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

**CC:** 5.1.2,e <5.1.2,e@yahooco.uk>

**Onderwerp:** Re: Besluit toewijzing handhavingsverzoek Den Texstraat 5.1.2,e

Geachte 5.1.2,e

Uw bericht van 20 november (hieronder) bevat te veel onjuistheden om ze allemaal snel te kunnen noemen.

U heeft o.a. geschreven:

*"Echter is op 22 juni 2023 door het college de conclusie getrokken dat aan de lastgeving is voldaan en is de zaak afgesloten."*

Heeft u een document dat uw bewering ondersteunt?

In de correspondentie van 5.1.2,e [@vth.amsterdam.nl](mailto:@vth.amsterdam.nl) aan de vergunninghouder lezen wij juist het tegenovergestelde:

*"Wij hebben opnieuw uitgezocht of u toch nog een vergunning voor de huidige dakkapel, zoals deze na de controle op 22 juni is uitgevoerd, kunt krijgen. U kunt geen vergunning krijgen." (23 oktober 2023, 15:49)*

Aan het einde van de begunstigingstermijn (15 augustus) is het, dus, duidelijk geweest (of had moeten zijn) bij VTH dat er niet aan de lastgeving is voldaan.

Op basis waarvan beweert u nog steeds precies het tegenovergestelde?

Daarom focus ik mij op de belangrijkste vraag:

Heeft u iets van ons (de eigenaars/bewoners van Den Texstraat 5.1.2,e) nodig om te gaan handhaven?

Wilt u per se dat ik een nieuw handhavingsverzoek indien, omdat de al uitgevoerde (en volgens u acceptabele) dakkapel niet aan de destijds geldige omgevingsvergunning had voldaan en ook niet aan de meest recente omgevingsvergunning van 14 november voldoet?

Het is behoorlijk cynisch om te beweren dat u "mijn geduld nodig hebt", gezien dat de problemen van de roekeloze verbouwing door de heren Van Maarschalkerwaart / Three Ace BV / JEE Vastgoed al sinds begin vorig jaar(!) door VTH stelselmatig genegeerd worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

On Monday, 20 November 2023 at 13:32:26 CET, 5.1.2,e <5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:@amsterdam.nl)> wrote:

Geachte 5.1.2,e

Dank voor uw mail. De reden dat ik u het besluit als kopie heb toegestuurd is omdat u en de 5.1.2,e beiden aanwezig waren bij de hoorzitting in de bezwaarprocedure tegen de afwijzing van uw handhavingsverzoek van 21 oktober 2022 en u tijdens die hoorzitting uw handhavingsverzoek heeft verduidelijkt en heeft aangegeven om welke overtredingen het zou gaan. Uw handhavingsverzoek van 3 augustus 2023 wordt daarom niet vertraagd behandeld, maar is reeds

afgehandeld. Er was immers al een afwijzingsbesluit genomen en op uw bezwaar daartegen inmiddels ook al een beslissing op bezwaar.

Naar aanleiding van de tijdens de hoorzitting tegen dit afwijzingsbesluit 16 aangedragen punten én met name vanwege het nieuwe handhavingsverzoek d.d. 1 februari 2023 van de 5.1.2.e is er op 22 mei 2023 opnieuw een last onder dwangsom opgelegd en is het handhavingsverzoek van de 5.1.2.e toegewezen op 22 mei 2023 voor datgene waar wel een overtreding voor is vastgesteld. De aangedragen punten en het nieuwe handhavingsverzoek waren immers dezelfde.

Tegen het handhavingsbesluit van 22 mei 2023 (genomen n.a.v. het handhavingsverzoek) heeft u / de 5.1.2.e een bezwaar ingediend inhoudende dat de dakkapel niet is teruggebracht naar de oude laatst vergunde toestand, waar volgens de bouwinspecteur dit (gelet op het rapport van 22 juni 2023) wel het geval was.

Dit bezwaar is echter nog in behandeling. Zodra de bezwarencommissie adviseert dat uw bezwaar gegrond is met betrekking tot de dakkapel, dan zal met de beslissing op dat bezwaar een handhavingsbesluit volgen die betrekking heeft op de overtreding van de dakkapel. De bezwarencommissie neemt namelijk een volledige heroverweging van het bestreden besluit.

De begunstigingstermijn van 12 weken (na 22 mei 2023) is inderdaad op 15 augustus 2023 verstreken. Echter is op 22 juni 2023 door het college de conclusie getrokken dat aan de lastgeving is voldaan en is de zaak afgesloten. Uit de beslissing op het bezwaar dat door u en de 5.1.2.e is ingediend tegen het handhavingsbesluit van 22 mei 2023, moet volgen of deze conclusie in stand kan blijven. De bezwarencommissie kan dan bijvoorbeeld aangeven dat het college onterecht heeft geconcludeerd dat aan de lastgeving (terugbrengen naar laatst vergunde toestand) is voldaan. Dat er op 14 november 2023 een vergunning is verleend maakt dit vanwege de verwevenheid van de zaken niet anders.

Juridisch gezien betekent dit dat het college deze termijn op dit moment niet kan tegenwerpen aan de overtreder. Ook omdat het bestreden handhavingsbesluit (inclusief deze termijn) aan een volledige heroverweging wordt onderworpen in bezwaar. De bezwarencommissie beoordeelt wat de vervolgstappen zullen en moeten zijn. Voor nu heb ik daarom alleen uw geduld nodig totdat er een beslissing op het bezwaar wordt genomen.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist handhaving

Toezicht & Handhaving

**Gemeente Amsterdam**

**Stadsdeel Centrum**

T: 5.1.2.e  
E: 5.1.2.e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @yahoo.com>  
**Verzonden:** woensdag 15 november 2023 16:15  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e @yahoo.co.uk>  
**Onderwerp:** Re: Besluit toewijzing handhavingsverzoek Den Texstraat 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Op 23 mei j.l. heeft u mij het toewijzingsbesluit n.a.v. het handhavingsverzoek van 1 februari 2023 van de 5.1.2.e toegestuurd. Ik neem aan dat u mij het besluit heeft toegestuurd omdat het ook betrekking heeft tot de vertraagde behandeling van mijn handhavingsverzoek van 3 augustus 2022.

Na het bovengenoemde besluit dacht de eigenaar/vergunninghouder van 5.1.2.e Three Ace BV / E. van Maarschalkerwaart / JEE Vastgoed, volgens de openbaar gemaakte stukken, heel snel klaar te zijn met het verbouwen van de illegale dakkapel in overeenstemming met de verleende omgevingsvergunning.

Helaas, was de aangepaste dakkapel aan de achterzijde alweer anders dan de omgevingsvergunning, dus weer illegaal. Gemeente Amsterdam heeft daarop niet gereageerd, mogelijk omdat het 5.1.2.e alweer niet is gelukt om bij de inspectie het evidente verschil tussen vergunning en uitvoering te zien.

In oktober is er alsnog een poging gedaan om de nieuwe illegale dakkapel te legaliseren d.m.v. een nieuwe omgevingsvergunning. Bij de behandeling van deze vergunning is gebleken dat de reeds uitgevoerde hoogte van de dakkapel van ruim 2,3 m niet legaliseerbaar is. Deze omgevingsvergunning (Z2023 - C009188) is op 14 november j.l. verleend voor een dakkapel met de aangevraagde breedte van 1,38 m en een verminderde hoogte van 1,85 m.

Het besluit van 22 mei 2023 is niet uitgevoerd, wat de dakkapel betreft. De deadline voor het brengen van de dakkapel in overeenstemming met de omgevingsvergunning is al lang verstrekt.

Heeft u iets van ons (de eigenaars/bewoners van Den Texstraat 5.1.2,e) nodig om te gaan handhaven, zodat deze onnodig langdurig geworden kwestie opgelost wordt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

On Tuesday, 23 May 2023 at 11:48:07 CEST, 5.1.2,e <5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)> wrote:

Beste 5.1.2,e

Bijgaand treft u het toewijzingsbesluit dat is genomen n.a.v. het handhavingsverzoek van 1 februari 2023 van de 5.1.2,e

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist handhaving

Toezicht & Handhaving

**Gemeente Amsterdam**

## Stadsdeel Centrum

T: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).