

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2<sup>5.1, 2, e</sup>@amsterdam.nl>  
Subject **lijstje bila bm**  
To "Vries, Thea de" 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date August 26, 2025 at 8:31:07 AM CEST

Hoi Thea,

Hierbij een lijstje voor je bila met de bm over het ombudsman (hierna Oma) onderzoek.

### Proces

Conform afspraak heeft de ombudsman het concept-rapport vertrouwelijk gedeeld voor een ambtelijke feitencheck.

Dit betreft alleen voorwoord en inhoudelijke hoofdstukken, geen eindconclusies, aanbevelingen en bijlagen. Het stuk is zeer vertrouwelijk en beveiligd geleverd.

Afspraak is dat in een later stadium, na verwerken van de feitencheck, het definitieve conceptrapport bestuurlijk wordt gedeeld en besproken. Deze afspraak staat 18 september gepland.

De bestuurlijke reactie komt later. Toch nu vast even een eerste afstemming over reactie.

NB: hiernaast loopt nog steeds de kwestie over Woo-verzoek 5.1, 2, e Oma maakt bezwaar tegen openbaarmaking, beroept zich op aanstaande wetgeving. DJZ maakt memo die in college komt.

### Ambtelijke reactie

Voorstel is tweeledige reactie. Feitelijke opmerkingen in het rapport zelf (door GS) plus een algemene oplegger met algemene punten tav methodiek, opzet en inhoud.

De eerder verwoorde zorgen en gesprekken hebben niet geleid tot veel wijzigingen:

- Onderzoek is niet transparant en niet navolgbaar
- Klachten gepresenteerd als feiten
- Ten onrechte wordt de indruk gewekt dat er hoor- en wederhoor heeft plaatsgevonden omdat er met BI gesproken is.
- Vergaande conclusies op basis van soms N=1 (wijkt dus af van afspraak van geen individuele klachtbehandeling)
- Aangeleverde informatie die exemplarische dossiers in ander daglicht zet is niet gebruikt
- Niet eenduidig gebruik definities en begrippen (sociale veiligheid, psychologische veiligheid, sociale integriteit. Maar ook juridische begrippen zoals mandaat/machtiging)
- Tegen de afspraak in gebruik van uit context losgetrokken citaten
- Gemeente wordt ten onrechte slechte medewerking verweten
- mbt aantijging van discriminatie door BI wordt opgemerkt dat hiervoor geen aanwijzingen zijn gevonden maar dat BI niet beschikt over voldoende deskundigheid om dit adequaat te beoordelen.

### Ter bespreking:

Vraag is wat we hiermee kunnen. Eerder al aangegeven dat we relevantie signalen serieus nemen, onderkennen dat er problemen zijn (zie ook Verwey Jonker, bestuursopdracht I&D) en herkennen wel degelijk sommige conclusies (keten moet beter, reactiesnelheid BI en informatievoorziening naar melders) Maar niet op basis van deze casussen en dit onderzoek. Zeer suggestief. Aantijgingen: BI niet integer, vertrouwenspersonen delen vertrouwelijke info, P&O tassendrager management. Schadelijk voor meldingsbereidheid, vertrouwen in BI, vertrouwenswerk etc. Kind wordt zo met badwater weggegooid. Raakt portefeuille bm

### Overig

BI geeft aan steunbetuiging wel echt nodig.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2<sup>5.1, 2, e</sup>

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 2<sup>5.1, 2, e</sup> @amsterdam.nl

[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

5.1, 2, e