

From 5.1, 2, e @5.1.2.e.nl>  
Subject **Klacht tegen mw.** 5.1, 2, e  
To klachtenwonen <klachtenwonen@amsterdam.nl>  
Cc 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date July 11, 2024 at 5:28:29 PM CEST

Geachte heer, mevrouw,

Eerder heb ik enkele klachten ingediend. Helaas heeft dat tot op heden geen bevredigende behandeling en oplossing opgeleverd. Ik had gehoopt dat we na bijna een jaar wel verder zouden zijn en naar de toekomst konden kijken. Eerder heb ik al aangegeven me 'belazerd' te voelen. Nu ik alle stukken nog eens goed heb doorgelezen, zie ik mij (helaas) genoodzaakt ook een andere – meer persoon gerichte - klacht in te dienen.

Mevrouw 5.1, 2, e handelt vooringenomen, niet professioneel en liegt in haar rapportage.

De klacht betreft mevrouw 5.1, 2, e inzake haar onjuiste verklaring, onjuiste constatering, het juiste nalaten en alsmede een onjuist rapport over rookmelders. Omdat ook steeds de Brandweer (adviseur) en anderen naar de onjuiste 'feiten' en rapportages blijven verwijzen, gaan diverse fouten en citaten dus een heel eigen leven leiden. Geheel ten onrechte! Mevrouw 5.1, 2, e oet de onjuiste verklaring, constatering en het onjuist rapporteren uit vooringenomenheid. Kost wat kost moet worden aangetoond dat er sprake is van een gevaarlijke situatie. Wat nadrukkelijk niet het geval is. Ik vind dat mevrouw 5.1, 2, e iet integer heeft gehandeld. De normen die aan een ambtenaar worden gesteld, worden op grove wijze geschonden.

Deze klacht gaat specifiek over het bezoek aan de Vrijheidslaan 5.1, 2, e, omdat ik daar zelf bij aanwezig was. Maar dezelfde problemen van deze klacht komen ook naar voren in rapporten van andere woningen.

Hoewel zij anders doet voorkomen, en ook haar naam doet vermoeden, heeft mevrouw 5.1, 2, e zelf geen enkele notie van brandveiligheid en is zij alleen bezig met het invullen van de vooraf beoogde sluiting.

Kunt u mij per omgaande een bevestiging van ontvangst per email terug sturen ?

Verder wil ik u vragen mij op redelijk korte termijn te horen door middel van een hoorzitting (niet telefonisch, maar aan tafel). Kunt u daartoe in augustus een voorstel doen voor dag en tijdstip.

Stapsgewijs is het volgende gebeurd.

### 2010-2023

De 15 woningen worden sinds 2006 voor kortverblijf wonen aangeboden en gebruikt. Sinds 2008 heet dat "short-stay". Een groot aantal keren zijn de 15 woningen door B&WT, de Brandweer, Dienst Wonen en RVE wonen bezocht, beoordeeld en over gerapporteerd. Ook op het gebied van brandveiligheid, met de volledige wetenschap en kennis dat hier sprake is van short-stay gebruik zonder dat daartoe een volledige BMI installatie aanwezig was. De rapporten en verslagen zijn u – neem ik aan - allen bekend.

In 2018 is alsnog een volledige BMI installatie door Solar aangelegd, zonder daartoe (volgens het Stadsdeel Zuid) verplicht te zijn. Geheel in lijn met het short-stay beleid, de short-stay vergunningsvoorwaarden, de short-stay melding voorwaarden en de adviezen van de Brandweer zelf qua brandveiligheidsvoorzieningen bij short-stay gebruik. E.e.a. is duidelijk en schriftelijk gedocumenteerd.

### Maandag 10 juli 2023

Mevrouw 5.1, 2, e mailt de Brandweer als volgt :

*Wij van team vakantiehuur en onderhoud, afdeling Wonen, Gemeente Amsterdam, willen deze week een aantal panden sluiten in Zuid. Hier hebben wij de aanwezigheid van de brandweer nodig, is het mogelijk dat er met mij (06-)contact wordt opgenomen om dit te bespreken? Het liefst deze woensdag, donderdag of vrijdag.*

Mevrouw 5.1, 2, e mailt hier de adviseur "Brandweer" om **een aantal panden te sluiten**.

Geen enkele ambtenaar of Brandweer is echter de laatste jaren in de panden geweest om de brandveiligheid te controleren, op het moment van schrijven van deze email. Hoe kan je dan weten dat je een woning kan sluiten op dit punt ? Dat kan niet waar zijn!

Verder verklaart mevrouw 5.1, 2, e op donderdag 13 juli 2023 telefonisch dat zij geen verstand van brandveiligheid heeft, en dat zij vertrouwt op de adviseur (namelijk de Brandweer). Hoe is het mogelijk dat mevrouw 5.1, 2, e ruim vooraf de noodzakelijke uitkomst van het onderzoek (sluiting) alvast met de nog in te schakelen adviseur (Brandweer) deelt ? Namelijk dat *de panden gesloten moeten worden*.

Mevrouw 5.1, 2, e handelt hier bijzonder vooringenomen.

### Rapport van 13 juli 2023

In het rapport schrijft mevrouw 5.1, 2, e :

*..... maar waarom zijn jullie hier weer vraag 5.1, 2, e Ik leg de heer 5.1, 2, e it dat wij dit keer de brandweer mee hebben omdat zowel de gemeente als ook de Brandweer twijfelen aan de brandveiligheid van de panden.*

12 jaar lang worden de panden voor short-stay gebruikt. Dat wordt talloze keren door de eigenaar zelf (verplicht) gemeld en door de Gemeente ambtenaren en Brandweer zelf ook geconstateerd. Zonder dat daartoe een volledige BMI installatie nodig was en er ook niet was. En toen die er wel was, dat die door alle bezoekende ambtenaren en Brandweer niet bekeken of beoordeeld is.

Zonder dat enige adviseur iets gezegd heeft, is er nu plots na al die jaren **een zorg over brandveiligheid**. Namelijk dat het BMI certificaat er niet is. De acute zorg over brandveiligheid heeft niets met een nieuwe situatie of nieuwe constatering te maken. Dat is onmogelijk als je naar de laatste 12 jaar kijkt. Mevrouw 5.1, 2, e geeft met de genoemde tekst aan dat er qua veiligheid plots een zorg & een nieuwe situatie is, maar dat kan helemaal niet waar zijn.

Wat Mevrouw 5.1, 2, e hier schrijft is door haar verzonnen om een (vooraf al) beoogde sluiting in te kleuren, terwijl dit op zeer gespannen voet met de werkelijkheid staat. Er was helemaal geen zorg opeens ontstaan, nee men moest sluiten en heeft een zorg gefingeerd en erbij gesleept.

### Rapport van 13 juli 2023

In het rapport schrijft mevrouw 5.1, 2, e verder:

*Dit bezoek wordt afgelegd door twee toezichthouders van het team Onderhuur en Vakantieverhuur van de Directie Wonen Gemeente Amsterdam. 5.1, 2, e toezichthouder, is mee op huisbezoek. We worden vergezeld door een politieagent en een brandweerman. Wij zijn hier voor een controle of de woonsituatie op voornoemd adres voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Huisvestingswet en voldoet aan de brandweereisen.*

Ook staat er over wat er bij de voordeur van de Vrijheidslaan werd gezegd :

*Ik leg hem [ De heer 5.1, 2, e uit dat wij de panden willen controleren door drie teams, bestaande uit twee toezichthouders van de gemeente en een politieagent in het bijzijn van een brandweerman.*

Hieruit doet mevrouw 5.1, 2, e voorkomen dat zij is vergezeld door een brandweerman. Dat is helemaal niet waar. De brandweerman is helemaal niet in de woning geweest. Ik was zelf in de woning, de hele tijd, maar de brandweerman heeft daar zelf niets gezien en ook niets vastgelegd. De brandweerman heeft verder ook geen enkele foto genomen of constatering gedaan. Dat kon ook natuurlijk niet, hij is er nooit geweest.

Het komt erop neer dat de brandweerman gevraagd wordt om mee te gaan op een controle (zie mail van 10 juli) maar feitelijk helemaal geen eigen constatering in de woning doet. Wel heeft de brandweerman het grootste deel van de tijd op straat gestaan, terwijl de toezichthouders naar binnen gingen.

Mevrouw 5.1, 2, e schrijft zelfs letterlijk "in het bijzijn van een brandweerman"

Verder toonde mevrouw 5.1, 2, e niet eens een intentie om de brandweerman erbij te halen, terwijl die al die tijd gezellig op straat stond te wachten..

Samengevat de feiten: er was geen brandweerman met haar mee in de woning.

Wat Mevrouw 5.1, 2, e hier schrijft is door haar verzonnen om haar rapport kracht bij te zetten en te laten blijken dat zij (voor goed extern advies) een adviseur bij zich had.

Mevrouw 5.1, 2, e legt op dit punt in het rapport.

### Rapport van 13 juli 2023

In het rapport schrijft mevrouw 5.1, 2, e ok:

*Ik attendeer de heer 5.1, 2, e op het feit dat ik geen rookmelders in de woning zie. Ik kan zien dat er ooit een op het plafond gezeten moet hebben.*

Wat hier staat is feitelijk onjuist en primair bedoeld om een nieuwe werkelijkheid voor te spiegelen die geen enkel raakvlak heeft met wat een normaal mens (ook een leek) ter plekke zou kunnen zien. Er zitten gewoon rookmelders, alleen kijkt mevrouw 5.1, 2, e naar 1 specifieke plek op het plafond waar een draadje uitsteekt. Ze kijkt niet (weigert feitelijk) naar de rest van het kleine plafond, want dan kan ze zien dat 50 cm. van de voorgevel bij de gordijnen een Siemens rookmelder zit die overal in de rest van het gebouw ook zit (alsmede in de slaapkamer en hal van dezelfde woning). Ook had zijn van het gehele plafond een foto kunnen nemen, maar dat heeft zijn bewust nagelaten. Ook had zij een foto van het ID nummer van de rookmelder kunnen nemen, zodat duidelijk was geweest dat precies die rookmelder daar al 6 jaar hangt.

Ditzelfde had ook tijdens het bezoek van de toezichthouder op 15 december 2022 kunnen plaatsvinden. Als er zorg is over brandveiligheid zou een ambtenaar dat toch snel doen: foto's nemen van wat er wel & niet is op het gebied van brandveiligheid.

Mevrouw 5.1, 2, e, noch haar collega, nog de adviseur van de Brandweer hebben ter plekke een foto genomen van het gehele plafond. Van geen enkel plafond, van geen enkele woning heeft iemand een foto genomen met daarop de Siemens rookmelders ! De eerder aangegeven zorg over brandveiligheid is dus gefingeerd.

Mevrouw 5.1, 2, e liegt op dit punt in het rapport, en handelt vooringenomen door niet het geheel in ogenschouw te nemen en alle feiten (met foto) te documenteren. Ook heeft zij nagelaten de adviseur hierin te betrekken en ook hij heeft hierdoor geen objectieve constatering kunnen doen, noch zo'n constatering zelf met foto's te documenteren.

Het zorgvuldig met voorbedachten rade niet vastleggen van feiten en bewijs dat ontlastend is, is mevrouw 5.1, 2, e ernstig te verwijten. Haar enige doel was het sluitingsbesluit dat vooraf klaar lag en wel sluiting voor een periode van maar liefst 3 maanden.

Mevrouw 5.1, 2, e handelt hier niet integer.

### Rapport van 13 juli 2023

In het rapport schrijft mevrouw 5.1, 2, e verder op dit punt :

*De heer 5.1, 2, e zegt dat hij wel rookmelders gekocht heeft maar dat hij deze nog moet ophangen. Ik vraag mij af of hij daar zonder mijn opmerking ook over nagedacht zou hebben.*

Wat hier staat is volledig uit de duim gezogen. Wat een kwalijke en misselijkmakende verzonnen tekst.

Ik heb niets van die strekking gezegd. Wel is gezegd dat op de plek van het losse draadje (zo vlak voor de keuken) er een rookmelder bijgeplaatst kon worden. Mevrouw 5.1, 2, e deed voorkomen alsof er iets miste, iets wat per se moest zijn. Maar dat mag toch echt niet gebruikt worden om daarmee te zeggen dat de BMI installatie niet werkend of niet compleet is.

Dat is wel wat de brandweer daar later over zegt. Zij kennen aan deze opmerking van mevrouw 5.1, 2, e juist grote waarde toe, zonder de feiten in de woning te kennen en zonder te weten wat er is gezegd (en helemaal niet is gezegd wat er nu op papier staat)

Mevrouw 5.1, 2, e schrijft iets belangrijkste op wat helemaal niet klopt om zo het plaatje voor haar beoogde sluiting verder – eigenhandig – in te kleuren. Ook zet zij de externe adviseur (de Brandweer) op het verkeerde been, die duidelijk een waarde toekent aan de verzonnen waarneming van mevrouw 5.1, 2, e .

Zo schrijft Mevrouw 5.1, 2, e in een email op 13 juli alvast aan de Brandweer :

*Toelichting bij de constatering Appartement (in gebruik als logiesverblijf) was op het moment van de controle in verbouwing. Geconstateerd werd dat door geen rookmelders aanwezig waren.*

Wat hier zo staat is compleet verzonnen. Absurd ! Erg verwijtbaar gedrag van een overheidsambtenaar.

Sterker nog, de Brandweer gaat er mee aan de haal en trekt met de onjuiste feiten ook daarmee onjuiste conclusie :

*De brandweerman legt uit dat ook al worden de brandmelders vandaag geplaatst, deze nog niet gecertificeerd kunnen zijn omdat de rookmelders nog getest moeten worden.*

Dat is onjuist: er moeten helemaal geen (nieuwe) detectoren getest worden. Er is niets nieuws en er komt niets nieuws. De gehele installatie wordt conform de normen maandelijks getest, vandaar dat er binnen een paar weken alsnog een BMI certificaat kon worden afgegeven.

### Rapport van 13 juli 2023

In het rapport schrijft mevrouw 5.1, 2, e tot slot op dit punt :

*Mijn collega zegt dat hij een aantal overzichtsfoto's zal maken van de woning. De heer 5.1, 2, e zegt dat dit in orde is.*

Precies op het punt van het meest belangwekkende onderwerp wordt niets gedocumenteerd. Er zijn inderdaad foto's gemaakt, maar die hebben juist niets van doen met brandveiligheid. Maar dat was nu toch juist de zorg van mevrouw 5.1, 2, e ?!! Niet dus, haar "zorg" was: hoe kunnen we de conclusie voor een sluiting verzinnen. Niet de zorgen voor veiligheid van mensen.

Het zorgvuldig, met voorbedachten rade, niet vastleggen van feiten en bewijs dat ontlastend is, is mevrouw 5.1, 2, e ernstig te verwijten.

Mevrouw 5.1, 2, e handelt hier niet integer.

### Vrijdag 14 juli 2023 in de ochtend

Mevrouw 5.1, 2, e mailt de Brandweer :

*Hoe laat kunnen wij een rapportage ontvangen? Wij moeten iets in deze trant in het besluit zetten:*

*Uit de rapportage van de Brandweer Amsterdam-Amstelland blijkt dat er sprake is een vlucht- en brandonveilige situatie. Gelet op de aangetroffen situatie adviseert de Brandweer ons om de onveilige situatie zo spoedig mogelijk te beëindigen. De onveilige situatie wordt veroorzaakt, doordat er sprake is van meerdere ernstige overtredingen. Geconstateerd is dat er geen beschermde vlucht- en of veiligheidsroute, brandmelding- en ontruimingsinstallatie, met doormelding naar de Brandweer aanwezig is, geen noodverlichting, geen vluchtrouteaanduidingen, geen blusmiddelen, geen brandweeringang en geen zelfsluitende deuren. Verder is de compartimentering onvoldoende. Wij zijn van mening dat dit advies zorgvuldig tot stand is gekomen en nemen dit advies over.*

Deze tekst heeft geen enkele connectie met de werkelijkheid of feitelijke brandveiligheid. Een ambtenaar die zelf verklaart geen verstand van brandveiligheid te hebben (en dat ook evident niet heeft) lepelt uit eigen beweging alvast (vooraf) op wat er voor negatief advies en onderbouwing van de sluiting moet komen !

Hoe is het mogelijk dat mevrouw Brand de uitkomst van het onderzoek alvast voor de adviseur (Brandweer) opsomt op een manier en met inhoud die haar het beste blijkbaar uitkomt ? Namelijk dat *de panden gesloten moeten worden*.

Mevrouw 5.1, 2, e handelt hier bijzonder vooringenomen !

### Samenvattend

Het besluit tot sluiten van de woning(en) was al ruim voor de inval genomen omdat 'men' op de shortstay op elk denkbare wijze wilde stoppen en gestopt houden; daartoe had men ook nog 'feiten' gecreëerd in de vorm van zogenaamde 'te korte boekingen'.

Zo wordt de Brandweer erbij gehaald en gevoed met allerlei "feiten", tekst en informatie waarmee aangestuurd kan worden op een sluiting.

Maar mevrouw 5.1, 2, eaat bewust na om de Brandweer er even bij te halen als dat een ontlastende uitkomst zou opleveren. Waarom moet de brandweer op straat blijven staan, als mevrouw 5.1, 2, e niet weet wat een paar oude draadjes uit een plafond zijn ?  
Mevrouw 5.1, 2, e probeert alles bij elkaar "whatever it takes" redenen vinden om het gebouw acuut onveilig te maken, te sluiten Ook is de aanleiding verzonnen en stond het besluit bij voorbaat dus al vast : De Gemeente was immers al 12 jaar met short-stay op deze locatie bekend.

De manier waarop mevrouw 5.1, 2, e handelt, heeft een enorm ondermijnend effect op het vertrouwen dat ikzelf, maar ook de burger in het algemeen, heeft in de overheid. Dit vertrouwen is bijna onherstelbaar beschadigd.

Het is niet alleen voor mijzelf onverteerbaar dat een ambtenaar zich zo gedraagt, maar dit heeft ook een groot negatief effect op mijn naasten en bekenden. Feitelijk mijn gehele omgeving staat ervan versteld en kan het niet geloven dat dit in Nederland voorkomt.

Vriendelijke groet / Kind regards, 5.1, 2, e |

