

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 22 november 2022 13:27  
**Aan:** Marktbureau.vergunningen; [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Uitspraak AMS 21/6057  
**Bijlagen:** AMS 216057.pdf

Dag allen,

De gemeente is in het gelijkgesteld door de rechtbank in de zaak [REDACTED]/Oliebollen Nieuwmarkt.

In eerste instantie hadden we nooit een vergunning voor een initiatiefplaats mogen verlenen aan [REDACTED] op de nieuwmarkt. Alvorens dat mogelijk is, moet namelijk het gebied of de locatie aangewezen zijn als een plaats waar een vergunning voor een initiatiefplaats verleend kan worden. Dit volgt uit de verordening op de staan en ligplaatsen. Dit was niet het geval toen de vergunning voor olieballen voor de eerste keer verleend werd en dus hadden we moeten weigeren. Dit is namelijk een dwingende weigeringsgrond op basis van 6.1 onder d van de verordening.

Deze fout hoeven we niet herhalen en daarom hoefden we de staanplaats in de volgende jaren niet in stand te houden en als lijstplaats te behandelen.

Daarnaast slaagt een beroep op het vertrouwensbeginsel en gelijkheidsbeginsel ook niet.

--> in het vervolg dienen gebieden/locaties dus eerst te worden aangewezen als zijnde gebieden dan wel locaties waar vergunningen voor initiatiefplaatsen kunnen worden verleend, alvorens zon vergunning wordt verstrekt. Gebeurt dit niet? Dan MOET de vergunningaanvraag geweigerd worden.

Hopelijk is dit nu het einde van al het gedoe met [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

X [REDACTED]  
X Jurist  
X Afdeling Markten - Stadswerken - Gemeente Amsterdam

G [REDACTED] Postbus 202, 1000 AE te Amsterdam  
[REDACTED]@amsterdam.nl  
www.amsterdam.nl/ondernemen/markt-straathandel

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>  
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 12:49  
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>  
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>  
Onderwerp: FW: Uitspraak AMS 21/6057

Hoi allemaal,

Nog niet gelezen, maar hierbij de uitspraak van [REDACTED] 😊! [REDACTED] krijgt geen gelijk.

Groetjes, [REDACTED]

-----Original Message-----

From: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>  
Sent: Tuesday, November 22, 2022 12:32 PM  
To: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>  
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>  
Subject: Uitspraak AMS 21/6057

Hai,

Bijgaand en uitspraak van de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Ondersteuning bezwaar & beroep  
Juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

M. [REDACTED]  
[REDACTED]@amsterdam.nl  
President Kennedylaan 923,179 MZ, Amsterdam Postbus 483, 1000 AL, Amsterdam

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>  
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 11:58  
Aan: Juridischbureau.bezwaren <Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl>  
Onderwerp: [REDACTED] IN BA2 AMS 21/6057

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.local>  
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 11:38  
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>  
Onderwerp: AMS 21/6057

Document - Scan naar eigen email