

2

Betreft : Raad van de gemeente Amsterdam

Juridische Ondersteuning Ruimte en Duurzaamheid  
van de Gemeente Amsterdam  
Postbus 2758  
1000 CT AMSTERDAM

Gemeente  
Amsterdam  
12 JAN. 2023

Ontvangen

Datum  
11 januari 2023

Ons nummer  
202300093/1/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen

5.1, 2, e  
5.1, 2, e

Onderwerp

Amsterdam  
Bp. Jan Evertsenstraat-West, deelgebied  
Tennispark

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.  
De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan  
dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt  
daarvoor tot en met 25 januari 2023 de tijd.

Verder verzoek ik u om, als u een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de  
Algemene wet bestuursrecht hebt genomen of als u dat nog gaat nemen, dit aan de  
Afdeling te laten weten.

#### Privacy

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar  
rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie  
gaat u naar [www.raadvanstate.nl/privacyverklaring](http://www.raadvanstate.nl/privacyverklaring).

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

Aan:  
De Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

Aangetekend

Van:  
Vereniging August Vermeylenbuurt

5.1, 1, c  
5.1, 2, e

Tel. 5.1, 1, c  
5.1, 1, c

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
4 JAN. 2023	
ZAAKNR.	
AAN:	RA
BEHANDELD DD:	PAR: M

**Betreft:**  
**BEROEP op besluit gemeenteraad Amsterdam inzake bestemmingsplan Jan Evertsenstraat West, deelgebied tennispark en het besluit tot toelating van hogere geluidsnormen.**

Amsterdam 03 januari 2023

Geachte Voorzitter, leden van de Raad,

Omwonenden, leden van de Vereniging August Vermeylenstraat te Amsterdam, met een duidelijk belang, nader gespecificeerd en geïdentificeerd in de bijgaande lijst van ondertekenaars, tekenen beroep aan tegen het besluit van de Amsterdamse Gemeenteraad van 9 november 2022 (gepubliceerd op 23 november 2022 en ter inzage gelegd op 24 november 2022) betreffende de vaststelling van het 'Bestemmingsplan Jan Evertsenstraat West, deelgebied Tennispark'. Dit beroep betreft ook het gelijktijdig genomen besluit tot toelating van hogere geluidsnormen in het plangebied op grond van de Wet geluidhinder. De planidentificatie is NL.IMRO.363.F1901BPGST-VG01 .

De link naar het betreffende bestemmingsplan is:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/transform/NL.IMRO.0363.F1901BPGST-OW02/pt\\_NL.IMRO.0363.F1901BPGST-OW02.xml#NL.IMRO.PT.s3](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/transform/NL.IMRO.0363.F1901BPGST-OW02/pt_NL.IMRO.0363.F1901BPGST-OW02.xml#NL.IMRO.PT.s3)

Dit beroep betreft met name het deel ten noorden van het huidige tennisparkgebied, maar binnen de plangrens van het bestemmingsplan: de August Vermeylenstraat, met ingesloten plantsoen. Dit beroep betreft zowel de aspecten participatie als geluidshinder. Er geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing voor dit deel van het bestemmingsplan.

Onderdeel van het beroep zijn de als bijlage toegevoegde Zienswijzen op het (destijds concept) bestemmingsplan, zijn uitgebreide toelichtingen gegeven op de aspecten geluidshinder, verkeersbelasting bij stille zijde van de woningen en participatie beperking.

De volgende beroepsgronden worden naar voren gebracht:

### ***Het ontbreken van Participatie***

De gemeente heeft de direct betrokken aanwonenden onvoldoende geïnformeerd en onvoldoende inspraakmogelijkheid gegeven. Het leek erop, of contact met de burger formeel juist diende te worden afgehandeld, maar met minimale invloed op het beleid.

Inspraaktijd werd tot het absurde ingekort. Ter inzagelegging- en zienwijze termijnen in de vakanties gepland. Verzoeken om telefonisch overleg werden tot soms wel twee maanden 'afgewimpeld' of werden niet ingewilligd.

In onze zienswijze, maar ook in eerder tijdens schaarse inspraakmomenten van twee à drie minuten (over een bestemmingsplan!) hebben wij steeds de wens geuit om beter overleg met de projectorganisatie over de plannen. In 2018 is, buiten kennisgeving aan direct omwonenden, het bestemmingsplan gewijzigd, waarbij de plangrens voor wijzigingen verplaatsten van buiten de August Vermeylenstraat naar de rooilijn van de woningen in genoemde straat. De bewoners hoorden toen voor het eerst van de plannen en hebben daarover bij de gemeente bezwaar aangetekend. Er is nooit een passend antwoord op ons bezwaar gekomen.

De gemeentelijke website meldt, dat 'gemeenteraadsleden altijd zijn te bellen of te mailen'. Geen enkel gemeenteraadslid heeft op de site een werkend telefoonnummer. Van de tientallen e-mails door ons gezonden wordt er slechts een enkele beantwoord. We hebben soms meer dan 10 weken moeten wachten op een simpele respons.

Door ons formeel ingediende klachten over deze gang van zaken worden door de gemeentelijke klachtenafdeling in de eerste instantie niet beantwoord. Pas na telefonisch aandringen en opnieuw zenden volgt een reactie.

De 'Zoom bijeenkomsten' tijdens de Coronapandemie bestonden vooral uit presentaties van projectontwikkelaar Vorm. De meeste wensen van bewoners bleken niet mogelijk, vooral omdat Vorm de benodigde ruimte niet wilde prijsgeven en de gemeente die te duur vond. Opvallend is, dat uit de stukken blijkt, dat de gemeente en erfpachters al jaren overleg pleegden met Vorm, zonder die informatie met de betrokkenen te delen.

Sinds oktober 2021 heeft de gemeente Amsterdam participatiebeleid opgesteld en gepubliceerd. In dat kader is een leidraad opgesteld om participatie te stimuleren en haar burgers en daarmee de bewoners bij een bestemmingsplan of project actief te betrekken. Dit is een verantwoordelijkheid van de gemeente en niet van de projectontwikkelaar.

Wij hebben niet de indruk dat onze belangen een rol spelen bij de besluitvorming. Terwijl het beleid en ook de leidraad een ander beeld geeft en het vertrouwen moet geven aan ons dat wij mogen meedenken en meebeslissen. Echter dit is niet, gelet op het voorafgaande, aan de orde geweest. Zelfs niet toen er ook daadwerkelijk beleid is gevormd naar aanleiding van de landelijke regeling om als decentrale overheid meer betrokkenheid van de burger te vragen en ook daarvoor instrumenten te ontwikkelen. Het lijkt er eerder op dat er pas participatie gaat plaatsvinden als het besluit al genomen is. Voor belanghebbenden geeft dit niet het vertrouwen en de rechtszekerheid dat er nog enige invloed kan worden uitgeoefend op het vlak van participatie, als het kader is vastgelegd. Wij zijn dan ook van mening dat er sprake is van schending van het vertrouwensbeginsel door geen uitvoering te geven aan het participatiebeleid en de leidraad voor de uitwerking daarvan.

Er is dan ook sprake van schending van onze rechtszekerheid. Door de bewoners niet te betrekken heeft er geen zorgvuldig onderzoek en daarmee ook geen zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden. Er is dan ook naar onze mening geen sprake van een goede (ruimtelijke) onderbouwing.

## ***Ongeldig ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder***

Wij kunnen ons niet met dit deelbesluit verenigen omdat zowel de te verwachten, als de berekende geluidsbelasting voor omwonenden de wettelijke geluidsnormen overschrijden. Het gaat om een berekende toename van 3,5 dB, de facto een verdubbeling. Bij de berekening is een nieuw te ontstane schoollooproute, aangrenzend aan de stille zijde van de woningen, niet betrokken. Ook de bewoners van de daar aanwezige laagbouw als die van de stille zijde van de flatwoningen aan de Burgemeester Röellstraat worden door de voorgenomen plannen ernstig onevenredig benadeeld.

De gemeente heeft onvoldoende argumenten om de overschrijding van de geluidsnormen (zelfs als deze verhoogd zijn) te mogen goedkeuren. De argumenten om de norm te verhogen berusten op onjuiste aannamen omtrent huidig gebruik en geluidsbelasting.

Door de geplande aanleg van een basisschool voor plm. 500 leerlingen, mét extra functies, zal de geluidsoverlast met 3,5 dB toenemen, een verdubbeling van de geluidsdruk en -hinder.

Door de voorgenomen aanleg van een brug over de Cramergracht zal de kortste loop en stille zijde van de woningen komen te liggen. De geluidsoverlast van dit verkeer is in de berekeningen voor het bestemmingsplan ten onrechte niet meegerekend. Het akoestisch onderzoek wat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan en het besluit op grond van de Wet geluidshinder, is daarin dan ook niet compleet: niet alle aspecten die hinder voortbrengen zijn meegenomen. Hierdoor is er strijd met artikel 3.2 van de Algemene Wet Bestuursrecht waardoor zowel het bestemmingsplan maar ook het besluit om de geluidswaarden te verhogen niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

In onze zeer beperkte inspraakmogelijkheden (zie ook zienswijze) hebben wij de gemeente reeds op de mogelijkheid gewezen om de voorgenomen brug niet, of zelfs later te bouwen als de noodzaak hiertoe blijkt. Dit voorkomt niet alleen geluidsoverlast door een extra looproute van plm. 1000 Mundus college scholieren, maar het scheelt ook een geschat bedrag van 3 miljoen Euro op de (gemeentelijke) projectkosten.

De argumenten voor aanleg van de brug in de Nota van Beantwoording zijn niet valide: er is geen doorgaande weg, bereikbaarheidsargument van de vuilcontainers aan de overkant van het water wordt alleen toegepast om geen grondverlies op de erfpachtgrond van de projectontwikkelaars te veroorzaken, door plaatsing van die ondergrondse vuilcontainers. De gebruikers zijn overigens wel de bewoners van de nieuw te bouwen woningen op die erfpachtgrond. Projectontwikkelaar Vorm wentelt een eigen beheerprobleem hier af op bestaande bewoners.

Ons bezwaar concentreert zich op het feit dat de gemeente volgens de plannen en schetsontwerpen tot nu toe geen maatregelen neemt of wil nemen om de geluidsoverlast voor aanwonenden te voorkomen of te verminderen. Al onze suggesties hiertoe worden door de gemeente zonder redelijk overleg 'weggewuifd'. Zie daarvoor de bijlage 'Nota van Beantwoording' (pagina 10). De geluidsnorm werd daarin geschat overschreden te worden dus: 'Heeft de projectontwikkelaar geluidsmuren bedacht tussen de school en deze bestaande woningen.

Heeft de gemeente later bepaald dat het gebied tot een 'gemengde zone' behoort waar meer geluid kan worden toegestaan.

Is er vervolgens bedacht dat de maximale geluidsbelasting slechts intermitterend optreedt en slechts een beperkt aantal woningen betreft.

Daarna stelde de gemeente dat 'belang van de komst van de school' de toename van de geluidsnormen op de gevels van de bestaande woningen kon rechtvaardigen.

En toen stelde de ontwerpers dat muren plaatsen het probleem volgens de studie wel zouden oplossen'.

Er werden uiteindelijk geen enkele nadere geluidsbeperkende maatregel overwogen met het argument dat er het maar een klein aantal omwonenden treft.

De gemeente gaat voorbij aan de wettelijke verplichting dat bij het vaststellen van een hogere geluidsvoorwaarde op grond van de wetgeluidhinder, ook onderzocht moet worden of er bron- en overdrachtsmaatregelen door aanpassing van het bestemmingsplan mogelijk zijn. Dit is niet onderzocht. En er is ook niet gemotiveerd waarom de aangedragen oplossingen van de vereniging geen optie kunnen zijn. Er is dan ook strijd met artikel 101 van de Wet geluidhinder maar ook met artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht.

Wij zijn dan ook van mening dat er geen sprake is van een zorgvuldig onderzoek en geen sprake is van een zorgvuldige belangenafweging. Verweerder meent kennelijk dat wij als belanghebbende maar moeten accepteren dat er sprake is van een overschrijding van 3,5 dB waardoor wij op onevenredige wijze worden gedwongen tot acceptatie van de normoverschrijding.

Ook is er kennelijk geen onderzoek gedaan naar het effect van de komst van de padel-banen naast de tennisbanen. Het is bekend dat padelbanen meer geluidhinder opleveren dan tennisbanen. Nergens in het akoestische onderzoek, wat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan en aan het besluit tot het verhogen van de geluidswaarden, komt dit naar voren. Tennissen wordt schijnbaar gelijkgesteld met padel. Het is echter algemeen bekend dat het geluid van padelbanen harder is dan tennis geluid. Slechts uit één zin kan worden opgemaakt dat er kan worden voldaan aan de geluidswaarden naar aanleiding van een bestuurlijke verhoging. Met andere woorden er kan zonder bestuurlijke afweging niet aan de geluidsnormen worden voldaan. Maar dit heeft alleen betrekking op tennissen en niet op hardere geluid afkomstig van de padelbanen.

In dit verband wordt opgemerkt dat de bewoners kennis hebben genomen van uw uitspraak in 2019 waarbij u in eerste instantie heeft bepaald dat padelbanen niet meer geluidsoverlast veroorzaken dan tennisbanen. Echter deze opstelling is achterhaald aangezien uit onderzoek van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) is gebleken dat het geluid van padel circa 10 decibel harder is dan dat van tennis.

Dit benadrukt nogmaals dat er geen zorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden aangezien de akoestische rapporten die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan en het besluit om de geluidsnormen te verhogen, geen verschil hebben gemaakt tussen geluidsnormen van de tennisbanen en de padelbanen.

Dit is niet zorgvuldig, het blijft onduidelijk wat dit betekent voor de geluidsgevoelige gevels van de omwonenden.

Daarbij mag niet vergeten worden dat met de komst van de padelbanen in onze woonwijk in tegenstrijd is met de algemene stemmen die opgaan om de padelbanen niet meer in woonwijken te situeren vanwege de geluidsoverlast. De landelijke discussie omtrent padelbanen is gericht op het situeren buiten of aan de randen van de stad. Verweerder heeft dit niet onderzocht en ook niet meegewogen in de besluitvorming. Er is strijd met artikel 3.2 Awb. De omwonenden vinden de besluitvorming op dit punt dan ook in strijd met het unie rechterlijke beginsel van evenredigheid.

Het nemen van een besluit tot het vaststellen van een hogere geluidswaarde neemt echter niet met zich mee dat er geen sprake is aantasting van het woon- en leefklimaat van de omwonenden. Omwonenden zijn dan ook van mening dat zij onevenredig in hun belangen worden aangetast en gedwongen worden om de normoverschrijding ten koste van het woon- en leefklimaat te accepteren. De gemeente staat te weinig stil bij het feit, dat het hier omwonenden betreft die hier al vele jaren wonen en derhalve dit besluit opvatten als een ernstige verstoring in het woongenot. Hierbij worden opgebouwde woonrechten teniet gedaan.

Als u als afdeling van mening bent dat het besluit tot verhoging van de geluidswaarden in stand kan blijven heeft dit onrechtmatige gevolgen voor de omwonenden. Het had dan ook in de reden gelegen van verweerder om bij het toestaan van hogere normen een schadeloosstelling voor de omwonenden vast te stellen. Ook dit is tot op heden niet gebeurd en wordt als onzorgvuldig aangemerkt.

### ***Geen sprake van een goede ruimtelijke ordening***

Wij begrijpen heel goed waarom verweerder niet gebaat is bij participatie, aangezien het bestemmingsplan alleen kan worden vastgesteld met een overschrijding van de geluidswaarden. Deze waarden zijn in het besproken bestemmingsplan gebaseerd op akoestische rapporten waarin niet alle gegevens met de nodige zorgvuldigheid zijn vergaard. Er is dan ook een bestemmingsplan vastgesteld waarbij geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. In dat kader had akoestisch niet alleen naar de nieuwe situatie moeten worden gekeken voor het schoolplein, maar ook in cumulatie met de geluidsbelasting door de bestaande school (Mundus college).

Wat dit betekent voor de indirecte hinder, nu besloten is de aanlooproute alleen via de stille gevels van de August Vermeylenstraat te situeren, is niet onderzocht of meegenomen in de belangenafweging. Ook niet onderzocht is, welke maatregelen moeten of kunnen worden getroffen om te voorkómen dat het woon- en leefgenot van de bestaande omwonenden teniet wordt gedaan.

Bij het akoestisch onderzoek is ten onrechte geen verschil gemaakt tussen het geluid van de tennisbanen en de padelbanen. Hierbij dienen de nieuwe feiten en omstandigheden zoals uit het onderzoek van de Nederlandse Stichting voor geluidshinder volgt, meegenomen te worden in het akoestische onderzoek. Naar aanleiding daarvan dient onderzocht te worden of er geen aanpassing dient plaats te vinden aan het bestemmingsplan.

Onderzocht en afgewogen had moeten worden of de padelbanen wel gesitueerd kunnen zijn in een woonomgeving. Er is gemakshalve, op basis van gebrekkige gegevens, besloten om de grenswaarden voor geluid te verhogen, omdat het dan formeel juridisch ogenschijnlijk geregeld is. Maar daarbij wordt door verweerder geen rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Immers, verhoging van de geluidswaarden betekent niet, dat omwonenden geen geluidsoverlast ervaren.

### ***Daarom wordt verzocht:***

1. Het beroep tegen beide besluiten gegrond te verklaren;
2. Het besluit tot vaststellen hogere geluidswaarden en het bestemmingsplan van 9 november te vernietigen en de gemeente opdracht te geven tot nader onderzoek naar effectieve oplossingen;
3. Te beslissen dat de gemeente de eerdere verzoeken van de bewoners heroverweegt en ingaat op de argumenten en wensen van de bewoners. In de praktijk betekent dit nader overleg met het projectbureau en projectontwikkelaar Vorm.  
Het strategisch laat betrekken en informeren van direct belanghebbende partijen te verbieden en het toepassen van voldongen feiten te voorkomen.

# 5.1, 1, C

## Bijlagen:

1. Signeer- en adreslijst bewoners;
2. Zienswijzen;
3. Nota van Beantwoording;
4. Leidraad participatie;
5. Artikel geluidsoverlast padel

**Bijlage 1:**

Ondertekening van beroep bij Raad van State door belanghebbende bewoners / leden van de Vereniging August Vermeulenbuurt, op gemeenteraadsbesluit van 9 november inzake vaststelling Bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark.

Alsmede het Bestemmingsplan Vaststelling Hogere Grenswaarden ingevolge de Wet geluidshinder. Vermeld zijn de huisnummers van de woningen van ondertekenaars, allen wonende in de August Vermeulenstraat, Postcode 1064 AB Amsterdam.

5.1, 1, C

# 5.1, 1, C

**Betreft:**

*Zienswijzen Concept Bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark*

**Vereniging August Vermeylenbuurt**  
p.a.5.1. 2. e

T: 020 6146810

M: 06 42277555

E: birkhoffjp@kpnmail.nl

**RVE Ruimte en Duurzaamheid**

t.a.v.5.1, 2, e 5.1, 2, e

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

**Aangetekend / Ter hand gesteld**

**Amsterdam, 28-2-2022**

**Betreft:**

*Zienswijzen Concept Bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark.  
Versie Januari 2022.*

**En:**

*Zienswijzen Concept Bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark.  
Vaststelling Hogere Grenswaarden ingevolge de Wet geluidshinder. Versie Januari 2022.*

**Opgesteld door:**

*Bewoners August Vermeylenstraat, Vereniging August Vermeylenbuurt.*

**Ondertekening in bijlage 1 op pagina 12. Totaal 16 pagina's.  
Overzicht gebied op pagina 15.**

## Zienswijzen Bestemmingsplan Jan Evertsen-Tennispark

### **Algemeen**

U heeft als gemeente Amsterdam besloten om de Jan Evertsenstraat West te ontwikkelen tot verdicht stedelijk gebied. Door deze besluitvorming ontstond er voor de aanwezige erfpachters c.q. tennispark eigenaren, een situatie waarmee hun grond ingezet kan worden voor het verwerven van extra opbrengst. Dit gaat ten koste van de belangen van omwonenden en hun woonomgeving. Naar de mening van die omwonenden heeft de wijziging van de bestemming van groenvoorziening, openbare ruimte en sport naar bestemming 'woningbouw', daarmee een situatie geschapen om vele woningen op die grond te plaatsen en daarmee huur - dan wel verkoopbedragen te verwerven. Dit is precies wat er op het gebied Jan Evertsenstraat-West gebeurt. De erfpachters van het tennispark en projectontwikkelaar Vorm B.V. kregen daarmee instemming van de gemeente Amsterdam om de beperkte opbrengst van tennisvelden om te zetten naar lucratieve woningbouw. De eigenaren/erfpachters van het tennispark worden zo door het gemeentebestuur succesvolle speculanten. De gemeente Amsterdam juicht deze ontwikkeling toe omdat woningbouw zeer gewenst is en er daarvoor investeerders moeten worden gevonden.

Om invloed uit te oefenen om de verhouding soorten woningen (van lage- naar hoge huur/koopsom) heeft de gemeente de 'Wet voorkeursrecht gemeenten' op het gebied van toepassing verklaard.

Toepassing van dit voorkeursrecht gaf de gemeente ook de mogelijkheid om de bouw van een basisschool op het terrein op te leggen.

Omdat zo'n school voor de erfpachters/ontwikkelaar beperkte extra opbrengsten heeft, hebben zij ervoor geijverd om genoemde school niet op het tennisparkterrein van de erfpachters, maar op de aangrenzende gemeentegrond te projecteren. Gemeentegrond die in de eerste instantie buiten het plangebied lag, maar door ad-hoc aanpassing van de plangrens nu daarbinnen ligt. In de revisie van het betreffende bestemmingsplan van 2022 is die plangrens zelfs wederom uitgebreid.

Aan de Jan Evertsenstraat, aan de overkant van het tennisbaan gebied, is overigens een woonwijk gebouwd met een veel geringere dichtheid en bouwhoogte, in een tijd waarin woningopbrengsten lager waren dan tegenwoordig. Het argument dat de projectontwikkelaar de investeringen niet zou kunnen opbrengen met de exploitatie van 'slechts' 400 woningen (zoals in eerdere plannen) maar er daarvoor 500 of zelfs meer moet bouwen, is naar onze mening daarom aantoonbaar ongeldig. Die extra 'geëiste' woningbouw zorgt er juist voor, dat extra gemeentegrond moet worden ingezet (school) om aan de eisen die de gemeente aan de erfpachters heeft gesteld, te voldoen. Met deze plannen is echter geen rekening gehouden met de huidige bewoners en bedrijven.

U stelt in uw plan: 'De huidige erfpachters hebben in het kader van zelfrealisatie een plan ingediend waarin zowel woningbouw en een integraal kindcentrum, als een nieuw modern tenniscomplex op de huidige locatie mogelijk worden gemaakt'. De erfpachters hebben geen binding met het in de school gevestigde kindcentrum. Zij hebben dit kindcentrum dan ook niet 'mogelijk gemaakt'.

De belangen van de huidige bewoners en bedrijven moeten ten onrechte plaats maken voor de voorstellen in het voorliggende concept bestemmingsplan (revisie 2022) en voor de in het bestemmingsplan vast te stellen hogere waarden op grond van de Wet geluidshinder. Die bewoners worden onevenredig benadeeld en moeten zonder enige bescherming van de eigen leefomgeving en hun woongenot, zonder compensatie inschikken voor de opbrengsten van de tennisbaan(erfpachters).

Deze nadelige aspecten worden nader belicht in voorliggende zienswijzen.

Bewoners stemmen in met de, in de nieuwe versie 2022 van het Concept Bestemmingsplan Tennisparkgebied voorgestelde, verkeerswijziging van de ontsluitingszijde van het gehele nieuwbouw plangebied: in plaats van de Burgemeester Röellstraat is dat de Jan Evertsenstraat geworden.

Echter een belangrijk aantal aspecten van onze zienswijzen op de eerste versie, is in de nieuwe versie van het Concept Bestemmingsplan van 2022 niet meer aan de orde gekomen c.q. inhoudelijk besproken. Wij wachten daarom feitelijk nog steeds op beantwoording daarvan. Deze onbeantwoorde aspecten uit onze eerdere zienswijzen komen in dit document daarom weer aan de orde.

### ***Invloed omwonenden op planvorming***

Bij een recente digitale informatiebijeenkomst op 25-1-2022, waarbij alle relevante partijen aanwezig (c.q. online) waren, is afgesproken dat de inrichting van het gebied van de August Vermeylenstraat nog nader kan worden bepaald door onder andere de bewoners. Wij verwachten van het projectbureau een uitnodiging voor overleg daarover. Bewoners hebben duidelijk een visie over die inrichting. Volgens de projectleider is het bedrijf Vorm BV hierbij niet bepalend en hebben de bewoners een belangrijke stem hierin. Met name geluidswering en voetgangers stroom beïnvloeding zijn hierbij essentiële aspecten. Wij willen die graag met de projectorganisatie uitwisselen. Een digitale bijeenkomst lijkt hiervoor absoluut ongeschikt.

Bij de totstandkoming van de voorliggende plannen zijn de betrokken omwonenden, c.q. de bewoners van de August Vermeylenstraat en de bewoners van de flat aan de Zuidzijde van de Burgemeester Röellstraat (verder 'Röellstraatflat' genoemd) in tegenstelling tot eerdere toezeggingen van de gemeente tot nu toe zeer beperkt betrokken geweest. De slechts twee digitale informatiebijeenkomsten waarin de gemaakte plannen werden gepresenteerd met het verzoek daar een mening over te geven waren volstrekt onvoldoende. Uiteraard speelde ook de corona-voorzichtigheid hierbij een rol. De getoonde plannen bleken daarbij evenwel reeds in een vergevorderd stadium te verkeren. Vorm BV stelde zich op als presentator van de plannen, niet als raadpleger van de deelnemers/bewoners.

Die bewoners zijn niet tegen verdichtingsbouw, ook vertegenwoordigen zij niet een 'Not In My Backyard' standpunt. Maar de wijze waarop de projectontwikkelaar samen met de gemeente de plannen probeert door te voeren is onaanvaardbaar. Het lijkt altijd weer 'twee tegen één'. Meedenkende burgers vertragen immers het proces en hun invloed moet daarom worden beperkt. Opvallend hierbij is, dat juist recent veel aandacht voor dit probleem is gevraagd door de Nationale Ombudsman, dhr. R. van Zutphen. We zullen hem zeker in dit verband nader raadplegen.

### ***Ruimtelijke ordening***

Voor alle geplande functies: Bewoning, tennis, bedrijven, parkeren, stadsbezoekers-parkeerruimte, schoolbrengers-parkeerruimte en een school is feitelijk onvoldoende plaats binnen het plangebied. Er wordt geprobeerd, met de wet en procedures in de hand, om een te groot aantal functies op een te kleine locatie te verwezenlijken.

Op het einde van de Jan Evertsenstraat, uitkijkend op de Sloterpas, zou bebouwing van grootstedse allure moeten komen, geen bouwblokken met slechts alleen volume. De gemeente lijkt de invloed hierop al los te hebben gelaten en uit handen te hebben gegeven aan de marktpartijen.

De mening van de Vereniging August Vermeylenbuurt i.o. is, dat het voorliggend concept bestemmingsplan een aantal grote tekortkomingen bevat en op vele plaatsen onvoldoende is doordacht en uitgewerkt.

## Zienswijze per knelpunt

### **School**

Het inplannen van een basisschool is een eis van de gemeente. De eis is mede ontstaan als een gevolg van de bouwplannen van de projectontwikkelaars. De school was daardoor in de eerste plannen gesitueerd op ongeveer de plaats van de huidige tennishal. Wij hebben die eerste plannen gezien en geconcludeerd dat deze voor ons niet bezwaarlijk waren. Het is onduidelijk waarom de school begin 2019 volgens het concept bestemmingsplan 2020, plotseling grotendeels buiten het te bebouwen gebied van de erfpachters is komen te liggen. De projectgrens is daarvoor opgerekt tot in het huidige plantsoen van de August Vermeylenstraat. In het voorliggende concept bestemmingsplan 2022 is die plangrens wederom opgerekt tot aan de rooilijn van de bebouwing. Besluitvorming over de plangrenswijziging van de gemeente Amsterdam kon door ons niet worden teruggevonden. Dit is onzorgvuldig: onduidelijk blijft, waarom de verplaatsing van de school naar de bestaande openbare ruimte, ten koste van het huidige plantsoen, nodig is.

Niet gemotiveerd is, waarom er een school gesitueerd wordt op een plek waar een plein is voor recreatie voor bestaande omwonenden. De momenteel aanwezige speelfaciliteiten worden intensief gebruikt. De bereikbaarheid van genoemde school op deze locatie moet daarentegen met allerlei kunstgrepen en compromissen worden verwezenlijkt. Tegenwoordig is 'naar school fietsen' vervangen door 'naar school brengen' door ouders met eigen auto. Visie van de gemeente Amsterdam ontbreekt hierin en er wordt geen regie gevoerd ten aanzien van de plannen van Vorm, de projectontwikkelaar. Nu is er een school gepland op een te klein plein, gelegen aan de verplichte 'stille zijde' van de bewoning, waar ouders met hun auto's kinderen naar school brengen en weer halen.

De eis om een school in dit deel van het plangebied te situeren leidt tot onmogelijke compromissen en maatregelen. Ons voorstel is, dat de gemeente moed toont en deze eis laat vallen. Dan blijken ineens veel problemen als sneeuw voor de zon te verdwijnen. Er kan dan voldoende parkeerruimte worden gecreëerd en de brug is voor de leerlingen van de basisschool ook niet meer nodig. Het groen kan dan worden gespaard en de tennisbaan kan met gelijkblijvende capaciteit worden aangelegd, eventueel deels op de grond van het huidige plantsoen. Ook het voorkomen van geluidsbelasting behoeft dan nauwelijks extra maatregelen. De kostenvoordelen van het niet bouwen van de school op deze plaats zijn evident. De school kan gemakkelijk ergens anders worden gesitueerd.

Op termijn gaat volgens u behalve op de locatie Tennispark ook mogelijk op de plaats van de busgarage en in de omgeving van het OLVG woningen gerealiseerd worden. De behoefte aan een extra basisschool zal hierdoor nog verder groeien. De school kan ook op deze tamelijk grote ruimte worden gesitueerd.

Natuurlijk zou de school ook kunnen worden aangelegd zoals in de oorspronkelijke plannen, namelijk binnen het gebied van de erfpachters van het tennisbaan gebied.

Als dezelfde dichtheid van bebouwing kan worden gehandhaafd als nu gepland, kan de school ook als onderdeel van het huidige Mundus College worden bijgebouwd (tussen de flats aan de Burgemeester Hogguerstraat). Of op het vrije terrein (nauwelijks gebruikt

voetbalveld) dat ten oosten ligt van de Cramergrachtsluis en ten noorden van het huidige woonwagenveld aldaar.

Niet is meegewogen dat een eventueel toekomstige spooruitbreiding (reeds ten tijde van de 'Hemboog ontwikkeling' voorgesteld) onmogelijk zal worden, omdat de school letterlijk in de weg staat. Het aantal schoolkinderen dat naar verwachting in de nieuwe bebouwing van het tennisparkgebied komt te wonen is daarvoor te gering om een basisschool en voorzieningen voor 550 leerlingen te rechtvaardigen. Omwonenden worden hier onevenredig belast door verkeer en geluid en vervuiling.

Vanwege het de te verwachten toename van geluidsoverlast door nachtelijke bezoekers zou door middel van beplanting of andere maatregelen ervoor moeten worden gezorgd, dat gebruikers van de openbare ruimte op natuurlijke wijze op afstand blijven van de 'stille zijde' van de huidige bebouwing.

### **Groen**

Uiteraard staat bebouwing en groenvoorziening met elkaar op gespannen voet. De Laan van Spartaan is al geheel bebouwd, door centrummilieu Ringzone -West gelegitimeerd. Dit leidt tot verdwijnen van groen in de buurt. De 'Van Eesteren inrichting' van deze buurt moet echter volgens ons zoveel mogelijk behouden blijven. Met name het open en groene karakter van de wijk. Waar, zoals van Eesteren dat uitdrukte: 'groene vingers' de bebouwing insnijden.

De gemeente stimuleert de aanleg van zogenaamde 'postzegelparken': een klein, aantrekkelijk onderdeel van de openbare ruimte in de buurt of wijk'. Een dergelijk park hebben we nu al in de August Vermeylenstraat, het wordt al jaren door buurtbewoners schoongehouden en zelfs van extra beplanting voorzien. Door de huidige groene en deels groene bodem te vervangen door bebouwing en bestrating ontstaat echter een groot zogenaamd 'hitte eiland'. Volgens uw plan wordt immers ca. 70% van het plangebied verhard, zonder actieve infiltratie. Dit is ongewenst voor bestaande bewoners en eventuele leerlingen van de school, maar zeker ook voor de toekomstige bewoners van de nieuwbouw.

Het geplande speelterrein van de geplande school gaat afwateren op de beplantingsperken. Heeft de gemeente voldoende capaciteit berekend om de bestaande woningen bij de afwatering te ontzien? De ervaring leert dat het grondwaterpeil in de souterrains tot twee decimeter onder de betonvloer kan staan.

Wat in de plannen een 'schooltuin' wordt genoemd wordt vooral een bestraat oppervlak met wat groen aan de randen. Het hele idee van bestrating voor een speelveld is evenwel achterhaald. Een groene centrale plaats daarentegen zou vergelijkbaar zijn met de sportvelden van het in de buurt gelegen terrein van 'De Stip' en daarmee een mooie stedelijke symmetrie kunnen vormen.

Gehoord van nota bene de Groen Links fractie op de Stadsdeelcommissie vergadering betreffende het rooien van de bomen aan de Cramergracht zijde: 'Wilt u dan dat we in het groen gaan bouwen...?' Dat is precies wat er in het onderhavige concept bestemmingsplan juist wél wordt voorgesteld.

### **Bezinning**

Bij de getalsmatige berekening en simulatie van de lichtval en schaduwwerking is te weinig rekening gehouden met de bestaande bebouwing. Zowel die aan de zuidzijde van de August Vermeylenstraat als die aan de Burgemeester van de Pollstraat.

Bij eerstgenoemde is zelfs in hoogzomer de bezonning beperkt tot 1,5 uur per dag. Aanpassing van het noordwestelijke bouwblok (verkorten, verlagen, elders) zou, in overleg met de huidige bewoners, een oplossing kunnen zijn.

### **Parkeren**

Momenteel zijn er ongeveer 90 parkeerplaatsen in de August Vermeylenstraat. De bezetting daarvan is wisselend. 's-Nachts staan er de auto's van omwonenden en uber taxi's. Ook besteldiensten van webwinkel-pakketten vinden daar steeds vaker hun parkeerplaats. Parkerende omwonenden zijn met name niet alleen de bewoners van de laagbouw aan de August Vermeylenstraat, maar veelal ook van de flat aan de Burgemeester Röellstraat. Aan de voorzijde van die flat is voor hen onvoldoende parkeerruimte.

Het gebied is een defacto 'Parkeer en Reis' faciliteit, hoe je het ook indeelt. Deze functie ontstaat door de locatie, niet door planning. Het moge duidelijk zijn dat door het verwijderen van de parkeerplaatsen niet het aantal aangeboden auto's afneemt, maar wel het zoekverkeer toeneemt: auto's kijken 'even' of er plek is en gaan bij afwezigheid een andere plaats zoeken. Dit veroorzaakt geluidshinder en uitlaatgas belasting.

Van belang is de bezoekers-parkeerbehoefte en de parkeerruimte voor leveranciers van de gevestigde bedrijven te honoreren. Er zal aldus voldoende parkeergelegenheid voor de bewoners en gevestigde bedrijven moeten worden gerealiseerd. Als de nieuwbouwbewoners geen parkeervergunning kunnen krijgen maar hier geldt nog blauwe zone, dan zal in de 'vrije uren', weekend en 's-Nachts, de overblijvende parkeerruimte geheel in beslag worden genomen. De in de straat gevestigde bedrijven hier moeten kunnen parkeren en bezoek kunnen ontvangen.

Overdag staan er naast auto's van de bewoners van de August Vermeylenstraat en Röellstraatflat ook auto's van tennisbaanbezoekers en van personeel van de bedrijfspanden. Dit zijn bezoekers die al jaren bij het plein werken (aannemer, tandarts, vroedvrouw, tandtechniek, consultancy, betonconstructie-ontwerp). Ook bezoekende klanten van die bedrijven aan de August Vermeylenstraat zorgen voor de parkkeerdruk in deze openbare ruimte.

Onze tellingen hebben uitgewezen dat momenteel, bij de huidige bewoning, met parkeerregulering, er dagelijks rond de 70 tot 85 auto's geparkeerd staan, ook 's-nachts. Naar schatting 90 procent van de maximale capaciteit. De plannen lijken nu uit te gaan van een reductie naar 53 parkeerplaatsen, dat is zeer onvoldoende voor het huidige, maar zeker voor het te verwachten parkeeraanbod. Parkeerruimte voor de geplande basisschoolbezoekers en -personeel is in het geheel niet in de plannen voorzien.

Wij verzoeken daarom de gemeente om maatregelen te treffen waardoor de mogelijke parkeerruimte alleen voor bestemmingsverkeer wordt gebruikt en niet als parkeer en reisfaciliteit voor de gehele stad kan worden gebruikt.

Wij verzoeken de gemeente bovendien om voldoende parkeerruimte te verzorgen voor fietsen, maar ook voor bromfietsen. Voldoende laadcapaciteit voor elektrische voertuigen is zeer gewenst.

De laagbouw kent momenteel één inpandige garage per twee woningen. Deze garages zijn echter klein en brandgevaarlijk (bouwjaar 1957). Formeel is voor deze garages ook een schriftelijke ontheffing verleend om meegerekend te worden als 'parkeerplaats per woning'.

Belangrijk is evenwel dat de toegang en opritten voor deze inpandige garages beschikbaar blijven.

### **Extra Brug**

Over de huidige Cramergracht is een voetgangers/fiets brug ontworpen. Door aanleg van deze brug zullen verkeersstromen van scholieren en fietsers ontstaan tussen de metrohalte Jan Van Galenstraat en het ROC Munduscollege ('de wet van de olifantenpaadjes'). Het betreft hier meer dan 1500 personen/bewegingen per dag. De te verwachten geluidsoverlast op de straat vlak langs de huizen van zowel laagbouw als de flat in de August Vermeylenstraat zal onaanvaardbaar toenemen, evenals de overlast van zwerfvuil en autobeschadigingen (zoals die nu reeds gemeld worden vanuit de Cramergracht). Het gaat om vele, vaak aardige, maar toch luidruchtige, tieners.

Het probleem is te voorkomen/verminderen door de brug enigszins naar het zuiden te verplaatsen. De route is dan niet meer 'het kortste olifantspaadje' tussen Mundus College en Metrohalte.

Volgens Vorm kon verplaatsen van de brug niet vanwege de nieuwe geplande bebouwing. We stellen voor die nieuwbouw daarop aan te passen.

Bij de huidige aanwezigheid van een brug bij de Jan Everstenstraat en bij de Burgemeester Röellstraat is een derde brug overbodig (bijlage 12). Een eventuele derde brug gaat veel overlast op het toch al overbelaste plein veroorzaken. De maximale extra looptijd zonder da brug bedraagt slechts drie minuten. Het huidige voetpad langs de spoorlijn kan worden benut als looproute voor de mogelijke basisschoolleerlingen. Ook de bewoners van de Burgemeester van de Pollstraat gaan overlast van deze scholierenstroom ondervinden. Weinig leerlingen van de basisschool zullen er uit Westelijke richting komen, weinig leerlingen gaan daarom voordeel van de te bouwen brug hebben.

Tijdens bijeenkomsten meldde de gemeentelijk opdrachtgever dat een belangrijke functie van de brug de toegang tot de ondergrondse vuilcontainers aan de overkant van de Cramergracht is. Waarom geen ondergrondse vuilcontainers op het erfpachtgebied, waar de producenten van het afval wonen?

De zichtlijn langs de Cramergracht van de ene brug aan de Jan Evertsenstraat naar de andere brug in de Burgemeester Röellstraat is een interessant en zelfs beschermd stadsgezicht. Dit zou ruw en onnodig worden onderbroken door een brug extra. Architectonisch en stedenbouwkundig is dit ongewenst, zeker ook voor het uiterlijk en het uitzicht van de nieuw te vormen woonwijk.

### **Grond- en waterbeweging**

Bij het funderen van de school en de nieuw te bouwen woningen zullen aanzienlijke hoeveelheden grond moeten worden verplaatst. Dit heeft grote gevolgen voor de stroming van het grondwater en de druk op de grondlagen. Een juiste en constante grondwaterstand is voor de laagbouw huizen aan de August Vermeylenstraat van groot belang. Deze huizen zijn namelijk met houten palen gefundeerd op de eerste zandlaag (plm. 13m), terwijl voor de geplande bebouwing waarschijnlijk dieper zal moeten worden gefundeerd op de tweede diepere zandlaag (plm. 21m).

Bewoners vrezen voor grote en onherstelbare verzakkingen en scheuringen in de woningen door wijzigingen in de bestaande situatie en mogelijk door trillingen bij het inbrengen van damwanden. Ook het bouwverkeer en het transport van zware bouwmaterialen zal een zeer

negatieve invloed uitoefenen op de huidige woningfundering. Zeker wanneer dit gebeurt via de route die dicht langs de genoemde woningen is gelegen.

Nu reeds stellen de bewoners de gemeente aansprakelijk voor de schade die hierdoor aan de bebouwing zal kunnen ontstaan. Een nulmeting van de huidige status quo zal in een vroeg stadium door de gemeente moeten worden verricht alvorens begonnen wordt met de uitvoering. Wij verwachten van de gemeente garanties dat er maatregelen worden genomen waardoor de genoemde verschijnselen niet zullen optreden. Omwonenden willen garanties van de gemeente voor compensatie van eventuele schade en zij willen weten bij welke verantwoordelijken deze schade gemeld moet worden.

## Zienswijze Ontwerpbesluit hogere waarde Geluidsnormen

### *Berekeningen en werkelijkheid*

De aanvraag tot verhoging van de geluidsnorm wordt vooral bepaald door verwacht geluid van leerlingen van de basisschool. Onvoldoende is rekening gehouden met andere, deels daaruit voortvloeiende, geluidsbronnen: Autoverkeer van 'halers en brengers' van leerlingen, van parkeergarage-gebruikers én van de nieuw te ontstane looproute van Mundus Collegeleerlingen (luidruchtige tieners) naar de tram/metro halte aan de Burg. Röellstraat.

Voor de nog later te bouwen woningen op het tennisparkgebied zullen er geen negatieve gevolgen zijn betreffende geluidsbelasting, aangezien bij deze woningen voldoende maatregelen (inclusief positionering) kunnen worden genomen. Echter, bij de bewoners van de reeds bestaande woningen zal inpandig veel meer geluidshinder ontstaan.

Het ontwerp bestemmingsplan meldt: 'Het aspect milieuzonering staat niet de voorgenomen ontwikkeling in de weg, aangezien aan de richtafstanden uit de VNG-brochure is voldaan, dan wel uit akoestisch onderzoek is gebleken dat de geluidsbelasting (al dan niet na het treffen van maatregelen) aanvaardbaar is'. De conclusie is dat 'ter plaatse van zowel de bestaande als de nieuwe woningen sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat'. En: 'In de regels van het bestemmingsplan zijn de te nemen maatregelen geborgd, waardoor het geluid geen nadelige effecten oplevert voor de leefomgeving'. Het is ons daarbij niet duidelijk waarom het plan toch verzoekt om hogere geluidswaarden toe te staan. Hogere geluidswaarden inpandig zullen meer overlast gaan betekenen, met name aan de stille zijde van de woningen.

Het plan stelt daarbij dat er gerekend moet worden met 'richtafstanden *gemengd* gebied'. Het beoogde bouwgebied in het plantsoen van de August Vermeylenstraat voldoet niet aan dit kenmerk '*gemengd*' gebied, immers, de omgeving bestaat vooral uit bewoning, met de verplichte 'stille zijde' naar het te ontwikkelen gebied gericht. De in het conceptplan genoemde adressen liggen echter geen van allen in het gebied waar geluidsoverlast wordt verwacht. De daar gelegen bedrijven veroorzaken geen extra geluidsbelasting (tandarts, tandtechniek, consultancy, vroedvrouwen, betonconstructie-tekenaar, aannemer-kantoren). Feitelijk is er sprake van een 'rustig gebied' volgens de indeling van de genoemde VNG-brochure. Voor een dergelijk 'rustig gebied' gelden grotere richtafstanden. Bij de bouw van het aan de andere zijde van de spoorlijn gelegen Student Hotel en onderzoek naar de geluidsbelasting door treinverkeer weerkaatsing, is reeds gebleken dat het plantsoen deel is van een zogenoemd 'galmveld' met wederzijdse herhalende reflectie van omgevingsgeluid. Iedere kleine bijdrage aan het geluid in het plantsoen heeft de neiging om als versterkt te worden ervaren.

Nu reeds worden evenwel de geluidswaarden overschreden door bijvoorbeeld de, enkele jaren geleden, voor 24 uur opengestelde Cramergrachtsluis (sluis nr. 112) waardoor veel geluid van pleziervaart overlast veroorzaakt (ook midden in de nacht met joelende en drinkende bemanningen). Die geluidsoverlast gaan overigens ook de bewoners van het nieuw te bouwen gebied nadelig ervaren.

Belangrijk is ook te constateren dat de sociologie van dit stadsdeel zodanig is, dat veel jongeren in de leeftijdsgroep van 20 tot 30 jaar nog bij hun ouders wonen zonder eigen plek en dat deze groep vaak 's nachts elkaar wenst te ontmoeten. Het huidige plantsoen in de August Vermeylenstraat levert op dit moment daardoor vooral tijdens de zomer, maar ook daarbuiten, grote geluidsoverlast op aan de 'stille zijde' van de bewoning door aanwezige hangjongeren. Het plaatsen van 'gezellige zitjes' in dit gebied faciliteert dit verschijnsel. Gevreesd wordt, dat het geplande schoolplein zodanig wordt ingericht dat dit probleem

verergerd. Op dit moment is ons niets bekend over de gedachte inrichting daarvan en hoe de overlast kan worden beperkt. Graag vernemen de omwonenden daarover uw visie.

Er is een overschrijding van 3Db in de avonduren. Met name veroorzaakt door hangjongeren (zoals u ze zelf aanduidt). Er zou 'uitsluitend overlast optreden tijdens de zomermaanden'. En: 'Er zijn slechts 7 woningen die deze last ondervinden'. Dat zijn er 7 te veel. Jaar in, jaar uit met geluidsoverlast opgescheept te worden is niet acceptabel. Voor geen enkel huishouden.

Een geschatte overschrijding van 3 Db is zeer groot en niet toelaatbaar. Immers, hoe hoger het aantal Db hoe indringender de overlast per toegevoegde Db wordt ervaren. Geen enkele dB boven de norm is aanvaardbaar.

U stelt: 'Het gaat uitsluitend om de zomerperiode'. Dat is echter precies de periode waarin bewoners de ramen 's-Nachts graag open willen hebben. Precies de periode om niet met geluidsoverlast geconfronteerd te worden. Veel slaapkamers zijn aan deze 'stille' zijde van de straat. Vlak voor onze deur worden nu faciliteiten voor hangjongeren gecreëerd. Ramen sluiten houdt het geluid slechts zeer beperkt tegen.

Het is voor ons totaal onacceptabel dat er van uitgegaan wordt dat wij overlast gaan ervaren van 'hangjongeren' zoals de gemeente die zelf noemt. Het gaat om dusdanige overlast dat er verwacht wordt dat de wettelijke kaders zullen worden overtreden. Wij accepteren niet dat wij met door hangjongeren veroorzaakte overlast opgescheept gaan worden.

Natuurkundig gezien verplaatst geluid bolvormig vanuit de bron, dus ook naar boven. Bewoners van de Röellstraat flat hebben op de hogere verdiepingen geen enkele bescherming tegen het schoolgeluid: geluidsschermen op straatniveau hebben daarop geen enkele beperkende werking. De verplichte 'stille zijde' van die bebouwing wordt zodoende zwaar belast.

Uit een berekende schatting bleek er een te hoge geluidsbelasting te zijn aan de gevels van de woningen aan de August Vermeylenstraat. De in de bijlagen getoonde berekening is 'Einstein waardig' en daarbij nauwelijks controleerbaar.

Maar de geluidsnorm werd geschat overschreden te worden dus:

Heeft de projectontwikkelaar geluidsmuren bedacht tussen de school en deze bestaande woningen.

De gemeente later bepaald dat het gebied tot een 'gemengde zone' behoort waar meer geluid kan worden toegestaan.

Vervolgens bedacht dat de maximale geluidsbelasting slechts intermitterend optreedt en slechts een beperkt aantal woningen betreft.

De gemeente bedacht dat 'het belang van de komst van de school' de geluidsoverschrijding kon rechtvaardigen.

En toen dat muren het probleem volgens de studie wel zouden oplossen, maar omdat het maximale geluid slechts enkele woningen betreft, was dit hier niet opportuun.

De conclusie was dat er in het geheel geen geluidwerende maatregelen behoeften te worden genomen tegen schoolgeluiden. De bewoners hebben het nakijken zonder compensatie.

Omwonenden vinden dat op deze wijze een reëel probleem stapsgewijs wordt weggeredeneerd. Laat de verantwoordelijken zorgen voor een afdoende geluidswering. Aan de projectgroep het verzoek om aan de ontwerpers van de school eisen om geluidsreflectie-arme wandbekleding ('horizontale ribbels/absorptie') toe te passen. We stelden reeds eerder: bij teveel functies op een te beperkt terrein zit men elkaar in de weg.

Toch schrijft u in het plan:

'Amsterdam is gevraagd of maatregelen denkbaar zijn opdat de nieuwe basisschool met het schoolplein (akoestisch) in te passen is in de omgeving.

Voorliggend onderzoek gaat nader in op mogelijke maatregelen die te treffen zijn aan het schoolplein om de geluidbelasting op de omliggende bestaande woningen terug te brengen en te borgen dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.'

Omwonenden zijn van mening dat hier niet gesproken kan worden van een goede ruimtelijke ordening; de regels worden éézijdig selectief toegepast voor de bestaande woningen. Naar onze mening heeft de gemeente onvoldoende onderzoek gedaan vanuit het oogpunt van die omwonenden en zijn hun belangen hierin, voor wat de verhoging van de geluidswaarden gaat betekenen, niet meegewogen.

## Samengevat

### ***Gezien het bovenstaande kan worden samengevat dat:***

- 1 De mogelijkheden voor bestaande bewoners om vorm te geven aan hun leefomgeving is tot nu toe uiterst beperkt gebleven. In plaats van 'op welke wijze willen de bewoners het' bleek steeds het adagium van VORM: 'Zo gaan we het doen, via een webbijeenkomst met een paar deelnemers kunt daarover uw mening geven, dan kijken we wel of we daar iets mee doen'. In woord heet dit 'inspraakronde met omwonenden', in de praktijk is dit: doen wat gemeente of Vorm zelf hebben bedacht, maar procedureel ingedekt.
- 2 Er is feitelijk onvoldoende ruimte om alle gewenste en gedroomde ontwikkelingen op het beperkte gebied te verwezenlijken. Te veel functies zijn samengevoegd en opeengestapeld. Met name de wens tot de bouw van een basisschool zorgt voor de uitgebreide noodzaak van onmogelijke oplossingen zoals geluidsschermen (in een woonwijk!) en het opgeven van grote hoeveelheden groenvoorziening alsmede het aanleggen van een brug. Het herhaaldelijk oprekken van de plangrens zonder duidelijk gemeentelijk besluit is niet rechtmatig. Wij vragen de gemeente om de besluiten omtrent het wijzigen van de plangrens met ons te communiceren.
- 3 De geluidsbelasting met name van de geplande school, maar ook van de grote voetgangersstromen is oncontroleerbaar. De afstand tot de bewoning is veel geringer dan de vereiste richtafstanden zoals in de VNG-brochure zijn gesteld. De straat waar het meeste school verkeer binnen het plangebied plaatsvindt, ligt in sommige gevallen letterlijk op minder dan tien meter van de hoofdkussens in de slaapkamers van de bewoners. Laat de betrokken architect van de school met gevelbekledingskeuze rekening houden met het geluid reflecterend effect van de haakse hoek naar de bestaande woningen.
- 4 De voorgestelde groenvoorziening is ongeloofwaardig, de totale oppervlakte van 'groen' wordt daarbij in volume en oppervlakte zeer sterk gereduceerd. Door uitgebreide bestrating en dakoppervlakten zal er zeker een significant 'hitte eiland' ontstaan. Het is bijvoorbeeld nog maar de vraag of op de nieuwbouw bijvoorbeeld groene daken zijn ontworpen.
- 5 De grote beperking van de bezonning van de zuidelijk gelegen bestaande bebouwing door het nieuw te bouwen noordwest blok aan de Cramergracht is onaanvaardbaar.
- 6 De feitelijke reductie van parkeergelegenheid van 90 naar 53 plaatsen houdt geen rekening met de te verwachten toenemende parkeerdruk.
- 7 De bouw van een fiets-voetgangersbrug zorgt voor extra drukte en geluidsbelasting van het huidige plantsoen. De tijdwinst door de brug voor voetgangers is in het ongunstige geval slechts ongeveer 3 minuten (plm. 400 meter). Ons advies is de brug niet te verwezenlijken. De in dit stadium reeds aangegeven uitbreiding van de plangrens in het concept bestemmingsplan, speciaal om deze brug te kunnen bouwen, is niet de juiste volgorde bij een bestemmingsplanwijziging. Het projectontwerp moet het bestemmingsplan volgen, niet andersom.
- 8 Er moet ruim voor aanvang van de bouwwerkzaamheden een nulmeting plaatsvinden bij de bestaande woningen omdat grondverzet ten behoeve van de school kan leiden tot zetting en verzakking, met alle gevolgen van dien voor die bestaande woningen.
- 9 De omwonenden kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat de regie in handen is van de ontwikkelaars en niet van de gemeente Amsterdam. Omwonenden verwachten meer uitwerking van het beleid en kaders op het gebied van de inrichting, de verhouding van het

aantal woningen en groen in het plangebied. Alleen door ook de regie te gaan voeren kunnen de belangen van de omwonenden meegewogen worden. Rechtszekerheid van de omwonenden is dan ook met de huidige plannen in het geding.

Kortom, er kan wat ons betreft wel beperkt gebouwd worden, maar het plein moet behouden blijven, de school kan elders staan, dan is er straks voor elke nieuwe bewoner ook een woonbaar stukje Amsterdam, met schone lucht, groen en een mogelijkheid tot bewegen.

***Gelet op het bovenstaande wordt u verzocht:***

Genoemde overwegingen mee te nemen in de laatste versie (januari 2022) van het 'Ontwerp bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark' en daarnaast in het 'Concept Bestemmingsplan Vaststelling Hogere Grenswaarden ingevolge de Wet geluidshinder.' Daarbij wordt de gemeente Amsterdam altijd aansprakelijk gehouden voor alle schade die voortvloeit uit de werkzaamheden in het plangebied en de aanleg van ondergrondse bouwwerken.

U dient de belangen van de omwonenden zorgvuldig mee te wegen om tot een juiste en goede ruimtelijke ordening te komen. Indien dit niet het geval is, handelt u in strijd met de WRO en worden omwonenden onevenredig benadeeld en bedreigd in hun woon- en leefomgeving.

We gaan er van uit dat u in een Nota van Beantwoording genoemde aspecten aan de orde stelt en de, er uit voortvloeiende, vragen beantwoordt.

**Bijlage 1:**

Ondertekening zienswijzen door bewoners / leden van de Vereniging August Vermeylenbuurt bij 1e Revisie van het Concept Bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark en bij de 1e Revisie van het Concept Bestemmingsplan Vaststelling Hogere Grenswaarden ingevolge de Wet geluidshinder.

Datum: 25-2-2022

5.1, 1, c

[Redacted]

...

...

[Redacted]

[Redacted]

...

...

[Redacted]

[Redacted]

...

...

[Redacted]

[Redacted]

...

...

[Redacted]

[Redacted]

...

...

[Redacted]

[Redacted]

...

...

[Redacted]

[Redacted]

...

...

[Redacted]

[Redacted]

...

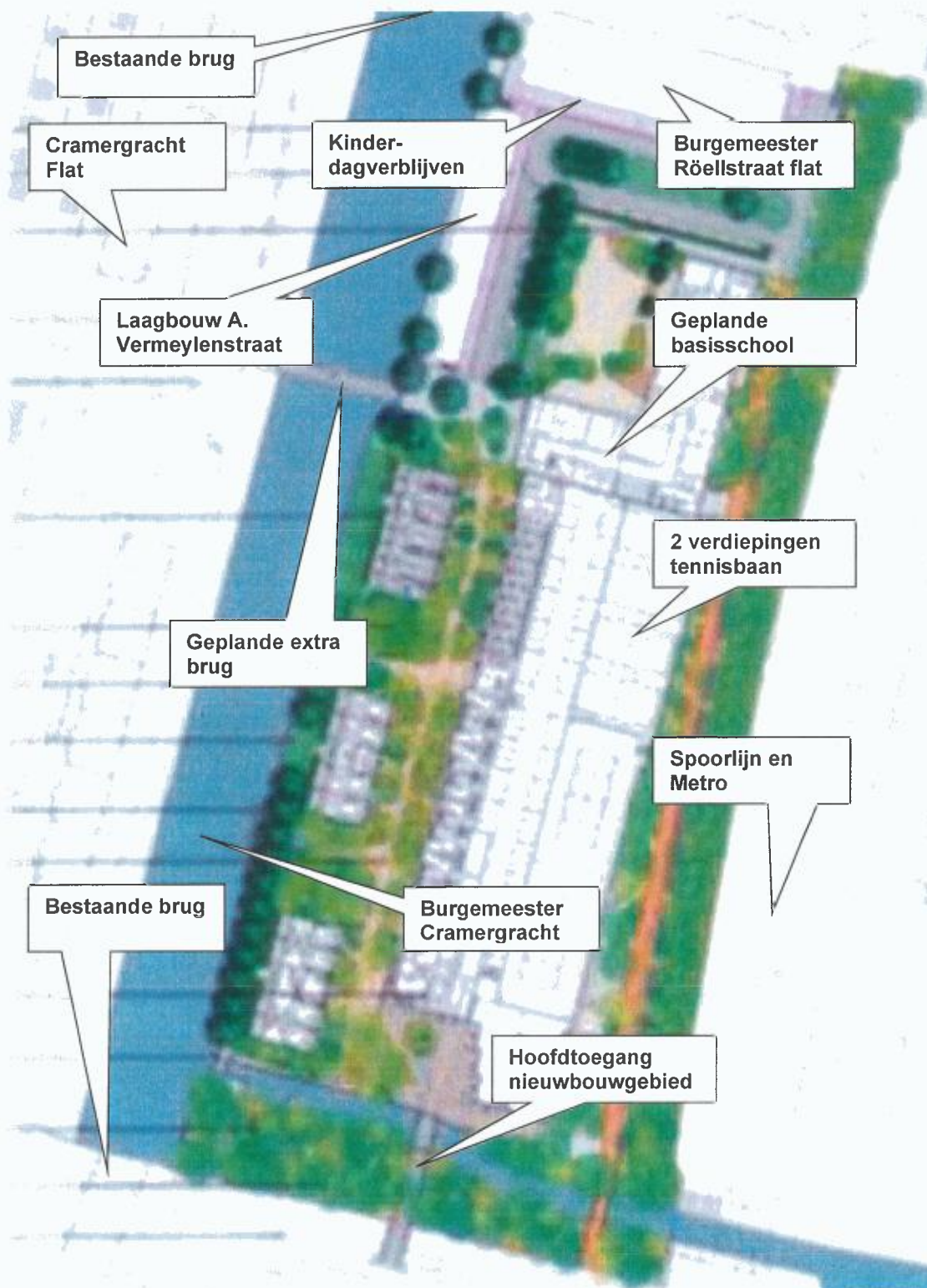
...

[Redacted]

[Redacted]

## Bijlage 2

Overzichtskaart van de betrokken plangebieden en geplande inrichting.



**×** Gemeente  
**×** Amsterdam  
**×**

**5.1, 1, c**

## **Nota van beantwo zienswijzen**

**Bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied  
Tennispark en besluit tot vaststelling hogere grenswaarden  
Wet geluidhinder**

### **Colofon**

Opdrachtgever  
Opdrachtnemer  
Imro\_idn  
Datum  
Planstatus

Grond en Ontwikkeling  
Ruimte en Duurzaamheid  
NL.IMRO.0363.F1901BPGST-VG01  
juli 2022  
Vastgesteld

## Algemeen

Vanaf 20 januari 2022 tot en met 2 maart 2022 heeft het ontwerpbestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Een ieder is in deze periode in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen over het ontwerpbestemmingsplan. Gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan heeft het ontwerpbesluit tot vaststelling hogere grenswaarden Wet geluidhinder ter inzage gelegen. Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om tegen dit besluit een zienswijze in te dienen.

We vermelden hier nog dat op het vorige ontwerpbestemmingsplan (dec 2019/jan 2020) zienswijzen zijn ingediend. De indieners van de zienswijzen en de bewoners in de omgeving zijn op de hoogte gehouden van de procedure en het opnieuw ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan. Omdat er een nieuw ontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd, zijn deze zienswijzen niet inhoudelijk beantwoord. In de zienswijzen die op het ontwerp bestemmingsplan van januari 2022 zijn ingediend komen een aantal onderwerpen uit de eerdere zienswijzen terug. Deze komen hieronder aan de orde.

## Zienswijzen

Van de volgende adressanten zijn zienswijzen ontvangen:

Nr.	Adressant	Adres	Datum ontvangst
1			28 februari 2022
2			1 maart 2022
3	ProRail	Postbus 2038 3500 GA Utrecht	1 maart 2022
4	Rijkswaterstaat	Postbus 2232 3500 GE Utrecht	8 maart 2022

In deze Nota van Beantwoording worden de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder beantwoord. De zienswijzen zullen daarbij in samengevatte vorm worden weergegeven. De ingediende zienswijzen zijn volledigheidshalve integraal opgenomen in de bijlagen van deze Nota van Beantwoording.

Alle zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan en de zienswijze van adressant 1 heeft ook betrekking op het ontwerpbesluit tot vaststelling hogere waarden.

## Ontvankelijkheid

De ingediende zienswijzen van adressanten 1 t/m 3 zijn binnen de gestelde termijn naar voren gebracht, en zijn derhalve ontvankelijk. De zienswijze van adressant 4 is niet binnen de termijn per post bezorgd en daarmee niet-ontvankelijk.

### *Ontwerp bestemmingsplan*

In overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van het bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerp door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. Een beoordeling van belanghebbendheid is om die reden niet aan de orde.

### *Ontwerp besluit hogere waarden Wet geluidhinder*

Voor wat betreft de ontvankelijkheid van adressant 1 voor zover het gaat om het ontwerpbesluit hogere waarden Wet Geluidhinder het volgende. De vast te stellen hogere waarden zijn bedoeld voor de nieuwe woningen en de school als onderdeel van het integraal kindcentrum. De hogere waarden zijn nodig vanwege overschrijding van de voorkeursgrenswaarden door wegverkeerslawaai, metrolawaai en spoorweglawaai. De hogere waarden worden niet vastgesteld voor het geluid afkomstig van het nieuwe integraal kindcentrum. Voor wat betreft de ontvankelijkheid van adressant 1, wordt allereerst opgemerkt dat uit het ontwerp volgt dat de nieuwe bebouwing de bestaande omliggende woningen voor een groot deel afschermt tegen het geluid van de metro en het spoor. Adressant 1 heeft verder beperkt zicht op de delen van de gebouwen waar de voorkeursgrenswaarden worden overschreden en hogere waarden worden vastgesteld. Daarbij komt dat adressant 1 geen eigenaar wordt van één van de nieuwe woningen, althans voor zover bekend. Ten slotte volgt uit het akoestisch onderzoek omgevingsgeluid (bijlage bij de toelichting) dat ter plaatse van de omliggende, bestaande woningen nergens hinderlijke geluidstoename van het wegverkeerslawaai of het spoorweglawaai optreden. Uit het voorgaande volgt dat adressant 1 niet belanghebbend is bij het ontwerpbesluit hogere waarden Wet Geluidhinder en is de belanghebbendheid niet anderszins vast komen te staan. De zienswijze is derhalve niet-ontvankelijk.

### **Inhoudelijke behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan**

#### **Adressant 1**

##### a. Algemeen

Adressant meent dat de bewoners onevenredig worden benadeeld ten gunste van de opbrengsten van de erfpachters. De leefomgeving van de bewoners en hun woongenot worden daarbij niet beschermd. Verder komen niet alle aspecten van de zienswijzen op het vorige ontwerpbestemmingsplan in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan terug en zijn de zienswijzen niet beantwoord. Adressanten wachten op een uitnodiging van de gemeente voor wat betreft de inrichting van de openbare ruimte. In dat kader wordt opgemerkt dat tot nu toe sprake is van beperkte participatie van de bewoners. De geplande functies passen volgens adressanten niet in het plangebied.

##### *Beantwoording*

*Een bestemmingsplan staat volgens artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening in het teken van een goede ruimtelijke ordening en in het verlengde daarvan, een goed woon- en leefklimaat. Dat betekent dat rekening wordt gehouden met de belangen van de bewoners – bestaande en toekomstige – bij het opstellen van het bestemmingsplan. Aangezien het vorige ontwerpbestemmingsplan (dec 2019/jan 2020) niet is vastgesteld, wordt er ook geen Nota van beantwoording zienswijzen opgesteld. Daarom worden enkel de ingediende zienswijzen op dit ontwerpbestemmingsplan beantwoord. Dat wil niet zeggen dat geen kennis is genomen van de vorige zienswijzen: naar aanleiding van de zienswijzen is de inrit naar de parkeergarage verplaatst van de August Vermeylenstraat naar de Jan Evertsenstraat. De bewoners worden bij de start van het ontwerp van de openbare ruimte uitgenodigd. Deze bijeenkomst is aan te merken als een participatiemoment. Er hebben tot nu toe meerdere bijeenkomsten plaatsgevonden: allereerst een algemene bijeenkomst vanuit de gemeente (4 september 2019). Daarna heeft de gemeente op 12 november 2019 een schouw georganiseerd waarbij bewoners, projectontwikkelaar en de gemeente aanwezig waren. Vervolgens hebben drie bijeenkomsten vanuit de ontwikkelaar plaatsgevonden (12 en 26 september 2019 en 28 oktober 2021, met aanwezigheid van de gemeente bij de laatstgenoemde bijeenkomst) en op 10 februari 2022 heeft de gemeente een informatiesprekkuur georganiseerd. Naar aanleiding van het informatiesprekkuur heeft op 25 februari 2022 wederom een schouw van het plangebied plaatsgevonden, waarbij een aantal bewoners van de*

*Vermeylenstraat, de gemeente en projectontwikkelaar aanwezig waren. De participatie gaat verder door de bewoners te betrekken bij de inrichting van de openbare ruimte. Verder passen de geplande functies qua metrages in het plangebied. De verbeelding (plankaart) houdt rekening met de daadwerkelijke afmetingen van het plangebied.*

b. School

Voor adressanten is onduidelijk waarom de school buiten het gebied van de erfpachters en in de openbare ruimte is komen te liggen. De projectgrens/plangrens is hierbij om onduidelijke redenen verschoven. Er is niet gemotiveerd waarom de school op een plek voor recreatie wordt gerealiseerd. Deze locatie van de school leidt tot onmogelijke compromissen en maatregelen en kan ook bij de busgarage of het OLVG (Onze Lieve Vrouwe Gasthuis) worden gerealiseerd. Verder is het aantal schoolkinderen die in de nieuwe bebouwing gaat wonen te gering voor realisatie van de school. Omwonenden krijgen door de school last van verkeer, geluid en vervuiling. Ten slotte wordt door de school toekomstige spooruitbreiding onmogelijk.

*Beantwoording*

*Het is juist dat de locatie van de school (integraal kindcentrum, hierna: IKC) ten opzichte van de projectnota Jan Evertsenstraat-West (2018) meer naar het noorden is verschoven, deels buiten het in erfpacht uitgegeven stuk grond en in de openbare ruimte. Een stuk grond in de openbare ruimte wordt door de gemeente toegevoegd aan de kavel waarop het IKC is voorzien. Door de situering van het IKC kan er een substantieel aantal woningen worden gebouwd. Dat is belangrijk, aangezien hier een grote behoefte aan is in de gemeente.*

*Per saldo blijft het aantal m2 openbare ruimte overigens nagenoeg gelijk, want er komt een openbare straat op het terrein dat nu in gebruik is als tenniscomplex. Wel neemt de openbare ruimte aan de noordzijde van het bouwproject in meters af, maar het is daarbij wel van belang om ook te vermelden:*

- dat het schoolplein in de toekomst buiten de schooluren grotendeels gebruikt zal kunnen worden als openbare ruimte.*
- door verplaatsing van een deel van de parkeerplaatsen zal de gebruikswaarde voor kinderen en ouderen van de openbare ruimte juist groter worden dan in de huidige situatie.*

*Bij het vorige ontwerpbestemmingsplan was het IKC reeds in de openbare ruimte geprojecteerd, waar het college van B&W ook destijds mee heeft ingestemd door terinzagelegging van het vorige ontwerpbestemmingsplan. De plangrens van het onderhavige ontwerpbestemmingsplan is ongewijzigd ten opzichte van het vorige ontwerpbestemmingsplan.*

*Er is behoefte aan een IKC op onderhavige locatie. Dit was reeds uiteengezet met actuele cijfers in de toelichting, maar naar aanleiding van de zienswijze is de onderbouwing aangescherpt en geactualiseerd. De toelichting zal op dit punt worden geactualiseerd. De hoofdreden voor de komst van het IKC is dat de gemeente op dit moment vervanging respectievelijk extra capaciteit zoekt voor 2 scholen. De gemeente heeft als taak te zorgen voor voldoende ruimte wanneer een school groeit en voor renovatie/vernieuwbouw als een school ouder is dan 40 jaar en door schoolbesturen onderling als prioriteit voor renovatie wordt aangemerkt. Daarnaast zorgt de groei voor het gebied rondom Tennispark voor groei van de basisgeneratie. Ook het naastgelegen gebied Ringzone-West groeit enorm qua woningen. Op basis van de groei van het aantal woningen en woonmilieu kan een schatting worden gemaakt van het theoretisch benodigde aantal scholen en m2 aan de hand van het voorzieningenmodel Amsterdamse referentienorm. In het spreidingsgebied Tennispark worden 1902 woningen gebouwd, gemengd stedelijk en deels groen/blauw gebied. De theoretische behoefte is*

daarmee: – 1,5 school – 4780 m2 bruto vloeroppervlak. De locaties die geschikt zijn voor een IKC in Ringzone-West en omgeving zijn schaars, omdat er strenge eisen zijn met betrekking tot fijnstof voor IKC's. Zo ligt het OLVG aan de A10 en daarmee grotendeels in de fijnstofzone. Verder is de herontwikkeling van de locatie busgarage nog onzeker en is het IKC op korte termijn benodigd. De conclusie is dat er een IKC binnen het plangebied Tennispark nodig is om in voldoende onderwijshuisvesting (buiten de fijnstofzone) te voorzien om de groei van de basisgeneratie schoolgaande kinderen op te vangen.

In het verkeersonderzoek (opgenomen als bijlage bij de toelichting) is onderzoek gedaan naar de verkeerseffecten van onder andere de ontwikkeling van het Tennispark. Daaruit blijkt dat er geen nieuwe knelpunten ontstaan in de verkeersafwikkeling en er lijkt een verschuiving te zijn naar actieve vervoerswijzen, zoals fietsen en lopen. Verder is een akoestisch onderzoek gedaan naar het schoolpleingeluid (bijlage bij de toelichting). Hieruit blijkt dat aan de normen voor de gemiddelde geluidwaarden wordt voldaan, maar dat de piekgeluiden hoger kunnen zijn dan de hiervoor te hanteren normen. Uit het akoestisch onderzoek schoolpleingeluid volgt dat dit een geringe overschrijding betreft bij een klein aantal woningen gedurende een beperkte periode. De overschrijding wordt veroorzaakt door de hypothetische aanwezigheid van hangjongeren in de avond. Ook is de vestiging van het IKC van groot belang en is het wijzigen van de positie van het IKC (door bijvoorbeeld het schoolplein aan de spoorzijde te realiseren en het lange gedeelte van het schoolgebouw dichterbij de bestaande woningen te positioneren) geen reële optie is. Dit kan negatieve gevolgen hebben voor de verkeers- en sociale veiligheid. Op grond van het voorgaande en uit jurisprudentie volgt dat de gemeente in bepaalde gevallen zoals onderhavige meer gewicht mag toekennen aan het belang van het IKC.

Het voorkomen van eventuele vervuiling kan in het ontwerp openbare ruimte worden meegenomen. Bij eventuele overlast kan in overleg met het stadsdeel en/of het Mundus college tot een oplossing worden gekomen.

De aanname dat het IKC eventuele spooruitbreiding onmogelijk maakt is niet juist. De ruimte voor spooruitbreiding is enigszins beperkt, echter kan op basis van bij ons bekende gegevens en gemeentelijk uitgevoerde studies de conclusie worden getrokken dat voldoende ruimte aanwezig is voor een eventuele spooruitbreiding in meerdere varianten.

#### c. Groen

Adressanten hebben bezwaar tegen het feit dat er bebouwing komt op een plek waar nu groen is. Door de bebouwing en bestrating ontstaat een hitte eiland. Zij vragen zich af of er voldoende capaciteit is berekend om de bestaande woningen bij de afwatering te ontzien.

#### Beantwoording

Het is begrijpelijk dat adressanten bezwaar hebben tegen bebouwing ter plaatse van het plantsoen. Groen is cruciaal in de ontwikkeling van de (steeds meer) verdichtende stad en is nodig voor een economisch sterke en leefbare klimaatadaptieve stad. Het is noodzakelijk voor verblijven, rust, ontmoeting en beweging maar ook voor de biodiversiteit, natuur en een regen- en hittebestendige stad. In het beleidsstuk "Amsterdamse referentienorm voor maatschappelijke voorzieningen, groen en spelen" (9 januari 2018) is een groennorm opgenomen. Zoals uit de investeringsnota blijkt voldoet het plan strikt genomen niet aan de referentienorm voor wat betreft groen. Wel wordt er uiteindelijk meer openbaar groen gerealiseerd omdat een groot deel van het huidige 'groen' zich op het niet openbare terrein van het Tennispark bevindt. In de August Vermeylenstraat blijft het aantal bomen ongeveer gelijk, evenals de hoeveelheid vierkante meters aan beplanting. Ook hier geldt dat in het ontwerp openbare ruimte 'groen' een aandachtspunt is, wat ook kan worden ingezet om hittestress tegen te gaan. Zo worden groene verblijfsplekken aan het water aan het gebied toegevoegd en wordt de

*binnenstraat groen uitgevoerd. Deze straat heeft bovendien veel schaduw plekken afgewisseld met zonnige ruimtes. Er komt alleen verharding waar dit nodig is voor de bereikbaarheid. Het bouwplan wordt getoetst door Waternet, waarbij ook afwatering bij de bestaande woningen aan de orde komt.*

#### d. Bezonning

Er is te weinig rekening gehouden met bestaande bebouwing in de bezonningsstudie, waarbij aan de zuidzijde van de August Vermeylenstraat in hoogzomer slechts 1,5 u per dag zon is. Aanpassing van het noordwestelijke bouwblok zou een oplossing kunnen zijn.

#### *Beantwoording*

*De bezonningssituatie zal inderdaad veranderen. Voor de vraag of dit aanvaardbaar is in een stedelijke situatie, is een bezonningsstudie uitgevoerd. In de bezonningsstudie is gekeken naar de schaduweffecten van de beoogde gebouwen op de omgeving. Zoals uit de toelichting volgt, bestaan geen landelijk wettelijk vastgelegde normen of eisen waaraan plannen ten aanzien van de bezonning in relatie tot bestaande functies moeten voldoen. Het is gebruikelijk om bij de beoordeling of er voldoende zon op de gevel komt gebruik te maken van een TNO-norm, maar sommige gemeentes hebben eigen beleid t.a.v. bezonning. De lichte TNO-norm gaat uit van ten minste 2 mogelijke bezonningsuren per dag op het midden van de vensterbank aan de binnenkant van het raam gedurende de periode van 19 februari tot 21 oktober (gedurende 8 maanden). In de studie is uitgegaan van de lichte TNO-norm met vier meetdagen en vier meetmomenten per dag. Naar aanleiding van deze zienswijze en de zienswijze van adressant 2 zijn aanvullend in de bezonningsstudie twee extra meetdagen (19 februari en 21 oktober; dit zijn ook de begindata van de lichte TNO-norm) met elk negen meetmomenten opgenomen. Hiermee wordt bevestigd dat wordt voldaan aan de lichte TNO-norm voor zover het gaat om de woningen aan de August Vermeylenstraat en Burgemeester van de Pollstraat. Daarmee kan worden gesteld dat de schaduw hinder door de nieuwe bebouwing, met inachtneming van het feit dat sprake is van een stedelijk gebied waarbij sprake kan zijn van verminderde licht- en zoninval, aanvaardbaar is.*

#### e. Parkeren

Het aantal parkeerplaatsen zal afnemen, waardoor het zoekverkeer toeneemt. Dit veroorzaakt geluidshinder en uitlaatgas belasting. Er dienen voldoende parkeerplaatsen beschikbaar te blijven. Verder wordt verzocht om maatregelen te treffen waardoor de mogelijke parkeerruimte alleen voor bestemmingsverkeer wordt gebruikt en niet als parkeer- en reisfaciliteit voor de gehele stad. Tevens wordt verzocht om voldoende parkeerruimte te verzorgen voor fietsen, maar ook voor bromfietsen. Adressanten vinden voldoende oplaadcapaciteit voor elektrische voertuigen zeer gewenst.

#### *Beantwoording*

*In de toekomstige situatie met de nieuwe functies moet worden voldaan aan het gemeentelijke parkeerbeleid, zodat voldoende parkeerplaatsen voor auto's, fiets- en scooter (waaronder bromfietsen) worden gerealiseerd. Dit is ook vastgelegd in de planregels (artikel 14.2 in het ontwerpbestemmingsplan). In het plangebied gelden de parkeernormen voor B-locaties. De gemeente toetst bij de aanvraag omgevingsvergunning bouwen of het plan van de ontwikkelaar en of de daarin opgenomen aantal parkeerplaatsen voldoet aan het parkeerbeleid om te borgen dat er in de nieuwe situatie voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn voor de bestaande functies en bewoners en de nieuwe gebruikers.*

*De August Vermeylenstraat is in de huidige en de nieuwe situatie een openbare weg en een doodlopende straat, met een snelheidsregime van 30 km/h. De inschatting is dat het aandeel zoekverkeer minimaal zal zijn, uitgezonderd het verkeer dat een bestemming heeft in het gebied. In de*

*August Vermeylenstraat geldt een blauwe zone en is daardoor geen parkeer- en reisfaciliteit. Indien er t.z.t. desalniettemin parkeerproblemen voordoen, dan is de gemeente verplicht om maatregelen te treffen.*

*Het aantal elektrische laadplaatsen ten behoeve van de nieuwbouw in het plangebied is nog niet bekend. De ontwikkelaar onderzoekt in hoeverre er in de nieuwe parkeergarage plaats is voor elektrische laadpalen. Bestaande bewoners kunnen zelf laadpalen in de openbare ruimte aanvragen via de gemeentelijke website. Dit betreft echter een uitvoeringsaspect wat volgens vaste jurisprudentie (ABRvS 11 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3124, ro. 7.2) geen onderdeel uitmaakt van het besluitvormingsproces over de ruimtelijke keuze en hoeft daarom niet te worden betrokken bij de vaststelling van het plan.*

*Verder blijkt uit het onderzoek naar luchtkwaliteit (opgenomen als bijlage bij toelichting) - waarbij rekening is gehouden met de toekomstige functies - dat de luchtkwaliteit voldoet aan de wettelijke normen.*

f. Langzaam verkeersbrug Cramergracht

De brug over de Cramergracht leidt tot vele verkeersstromen van scholieren en voetgangers tussen de metrohalte Jan van Galenstraat en het Munduscollege. Dit leidt tot geluidsoverlast, zwerfafval en autobeschadigingen. De brug is overbodig en kan wat naar het zuiden verplaatst worden. Adressant twijfelt over de noodzaak van de brug voor de ondergrondse vuilcontainers. De brug doorbreekt het beschermd stadsgezicht, namelijk de zichtlijn langs de Cramergracht van de brug aan de Jan Evertsenstraat naar de brug in de Burgemeester Röellstraat.

*Beantwoording*

*De verwachting is dat de brug niet tot overlast gaat leiden. De vormgeving van de brug en de aansluiting op de openbare ruimte is ook onderdeel van het ontwerp van de openbare ruimte, waar de bewoners nog een uitnodiging voor zullen ontvangen. Indien er toch overlast optreedt, kunnen bewoners in overleg met het stadsdeel en/of het Mundus college tot een oplossing komen.*

*De langzaam verkeersbrug is nodig voor de bereikbaarheid van de school voor fietsers en voetgangers en voor een goede ontsluiting van het gebied aan alle kanten. De brug zorgt bovendien voor een kwaliteitsimpuls van het woongebied. De locatie van de brug is gekozen vanwege de goede aansluiting op de Burgemeester Cramergracht en de August Vermeylenstraat. Tevens is dit de enige plek om de brug aan te leggen. Verder zijn de ondergrondse afvalcontainers aan de Burgemeester Cramergracht bedoeld voor de nieuwbouwwoningen. Die plek is gekozen om te voorkomen dat de vuilnisauto in de August Vermeylenstraat komt te rijden en daar dan achterwaarts weer uit zou moeten rijden, hetgeen zal leiden tot verkeersgevaarlijke situaties.*

*Er is geen sprake van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Noordoever Slotterplas bij de genoemde zichtlijn, enkel bij een strookje aan de zuidzijde van de Cramergracht zie onder. Dit is ook terug te vinden op [maps.amsterdam.nl](https://maps.amsterdam.nl). Van een doorbreking is dan ook geen sprake. Bij het ontwerp van de brug zal worden aangesloten op de vormgeving van de bestaande bruggen aan de zuidkant van het plangebied. Het uitgangspunt is om de brug zo slank mogelijk te maken, zodat bestaande zichtlijnen maximaal behouden kunnen worden. Op de verbeelding is de locatie van de brug weergegeven evenals de maximale breedte, namelijk 9 meter.*



*Rood is het beschermde stadsgezicht Noordoever Sloterplas. Het plangebied is globaal omcirkeld.*

g. Grond- en waterbeweging

Adressant geeft aan te vrezen voor grote en onherstelbare verzakkingen en scheuringen in de woningen door wijzigingen in de bestaande situatie en mogelijk door trillingen bij het inbrengen van damwanden. Ook het bouwverkeer en zwaar transport kan een negatieve invloed hebben op de fundering. Er wordt verwacht dat een nulmeting wordt uitgevoerd en dat er maatregelen worden getroffen ter voorkoming van schade.

*Beantwoording*

*Voorafgaand aan het bouwen wordt door de ontwikkelaar (in de praktijk de uitvoerder) een opname verricht die vervolgens wordt gedeponereerd bij een erkend notaris. De ontwikkelaar sluit in de regel een CAR-verzekering (Construction Allrisk) af, om eventuele schade te kunnen vergoeden. Schade kan bij de uitvoerende instantie worden aangekaart. Verder mogen ontgravingen bij het bouwen op grond van het Bouwbesluit 2012 niet leiden tot gevaar voor de kwaliteit van de funderingen en daarmee de veiligheid van belendingen opleveren. Indien een watervergunning benodigd is, dan zal Waternet dat aangeven.*

**Adressant 2**

a. Algemeen

Er is sprake van beperkte participatie van de bewoners. Verder is er te weinig ruimte voor de geplande woningen. Gezien het grote aantal woningen die de gemeente Amsterdam elders in de stad wil bouwen, kunnen de geplande woningen in het plangebied geschrapt worden.

#### *Beantwoording*

*Zie de beantwoording onder punt 1a voor wat betreft de participatie en de geplande functies. De gemeente acht de geplande woningen in het plangebied noodzakelijk, zoals blijkt uit de vastgestelde projectnota Jan Evertsenstraat-West. In de projectnota wordt ook verwezen naar een ouder beleidsstuk (Koers 2025 - Ruimte voor de Stad, uit 2015), waarin de ambitie voor de bouw van 50.000 woningen tot 2025 is opgenomen en de Jan Evertsenstraat-West reeds is aangewezen als versnellingslocatie. De versnellingslocaties (die leiden tot gronduitgiften voor 20.000 woningen) zijn afkomstig van het in 2014 aangewezen Actieplan Woningbouw, waar de Jan Evertsenstraat al genoemd wordt. Met het vrijgeven van het huidige en vorige ontwerpbestemmingsplan is de noodzaak van de woningen op de planlocatie bevestigd.*

#### b. Tennis

Door de bouw van de nieuwe tennisbanen kan er zeker 1,5 tot 2 jaar niet getennist worden. De gemeente stelt geen inspanningsverplichting te hebben.

#### *Beantwoording*

*Het klopt dat tijdens de bouw er niet getennist zal kunnen worden op de huidige locatie. De gemeente heeft echter de aanleg van 11 tennisbanen in de omgeving in voorbereiding (5 banen bij sportpark Multatuli en 6 banen bij sportpark Spieringhorn). Daardoor zal het aanbod van tennisbanen in West tijdens de bouw min of meer gelijk blijven.*

#### c. Gedachtegoed Van Eesteren

Adressant stelt dat door de beoogde woningbouw het gedachtegoed van Van Eesteren wordt verkwanseld.

#### *Beantwoording*

*Het plangebied is gerealiseerd volgens het Algemeen Uitbreidingsplan, ofwel het AUP, van Van Eesteren. De bijbehorende welstandscriteria ("AUP en Post-AUP / Wederopbouw Weesp (6)") sluiten niet aan op de ambities voor de herontwikkeling van dit gebied naar woongebied met hoog stedelijk karakter. Het college heeft door het vaststellen van de projectnota Jan Evertsenstraat-West gekozen om de ontwikkeling van Tennispark met andere stedenbouwkundige uitgangspunten voorop te stellen gezien het grote belang van woningbouwlocaties. Daarom wordt de Welstandsnota aangepast. Dat neemt niet weg dat het AUP een rol speelt in het ontwerp: het gehele complex met een hoog-stedelijke verdichting voegt zich goed in de groenblauwe structuur van het AUP. Belangrijke aanwezige groen- en waterstructuren zijn in het plan opgenomen en blijven verbonden met het groenblauwe raamwerk van Nieuw-West. De combinatie van woonbebouwing met het tenniscomplex doet recht aan de oorspronkelijke doelstelling van het AUP om sportvoorzieningen ruimte te bieden in de spoorzone. Met de compacte nieuwe bebouwing van het IKC wordt aangesloten op de reeks geometrische openbare ruimtes die refereren aan de taal van het AUP.*

#### d. Wederopbouwgebied

Het huidige plan staat haaks op de unieke waarden van het wederopbouwgebied, waarvan de gemeente Amsterdam heeft toegezegd om deze waarden te beschermen voor de toekomst.

#### *Beantwoording*

*Het plangebied ligt grotendeels in het Wederopbouwgebied van Nationaal belang "Westelijke Tuinsteden". Zoals uit de toelichting volgt, is er een intentieverklaring tussen Rijk en gemeenten m.b.t. de wederopbouwgebieden waarin bepaalde verwachtingen zijn vastgelegd. Het betreft echter geen eisen met*

*betrekking tot het wederopbouwgebied (zoals abusievelijk in de toelichting staat), de gemeente kan hiervan afwijken. In dit geval heeft het college met het vaststellen van de projectnota met de ambitie om te komen tot een vitaal en levendig, stedelijk woon-werkmilieu met circa 3.200 woningen in de Jan Evertsenstraat-West besloten om dit belang voorop te stellen. Overigens staat ook in de intentieverklaring dat de kernkwaliteiten van de wederopbouwgebieden als inspiratiebron kunnen dienen bij ruimtelijke ontwikkelingen als transformatie en revitalisatie. Dat is het geval geweest bij de groen-blauwe structuren in het plangebied, die aansluiten bij de structuur van het AUP van Van Eesteren. De toelichting zal naar aanleiding van dit punt worden aangescherpt.*

e. Afstand nieuwe woningen tot de Burgemeester Van de Pollstraat

Er wordt niet uiteengezet of de nieuwe woningen qua afstand ver genoeg van de woningen aan de Burgemeester Van de Pollstraat staan. Enkel de woningen aan de Burgemeester Hogguerstraat worden benoemd.

*Beantwoording*

*De afstand van de drie woongebouwen aan het water tot aan het woongebouw aan de Burgemeester van de Pollstraat is circa 50 meter. Dit kan worden gemeten met de meet tool op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). De aanname is dat de volgende passage in de toelichting wordt bedoeld: "De toren markeert de overgang van de Jan Evertsenstraat naar de Westelijke Tuinsteden en de Sloterplas. Op de grote schaal van de Sloterplas presenteert het plan zich als een gebouwencomplex. Daarmee complementeert het de stedelijke ruimte rondom de Noordoever van de Sloterplas en neemt voldoende afstand van de drie galerijflats van Zanstra aan de Sloterplas." Deze zinsnede is opgenomen vanuit AUP-redenering. Het woongebouw aan de Burgemeester van de Pollstraat was niet in het AUP opgenomen en is hier daarom niet benoemd. Er is in het geval van het woongebouw aan de Burgemeester van de Pollstraat geen relatie met erfgoed. De keuze om de drie woongebouwen aan het water op de genoemde afstand tot het woongebouw aan de Burgemeester van de Pollstraat te situeren is een ruimtelijke afweging geweest, waarbij wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.*

f. Windhinder- en schaduwonderzoek

De onderzoeken naar wind- en schaduwhinder zijn niet ontvangen na meerdere verzoeken, maar zijn inmiddels uitgevoerd. De onderzoeken waren toegezegd. Adressant twijfelt over de juistheid van het onderzoek naar schaduwhinder en geeft aan dat de schaduwhinder een voldongen feit is. De bewoners van de omliggende woningen moeten windhinder accepteren.

*Beantwoording*

*De onderzoeken bij een bestemmingsplan (opgenomen als bijlagen bij de toelichting) worden tegelijk met het bestemmingsplan gepubliceerd en daarmee openbaar gemaakt. De onderzoeken zijn onderdeel van het bestemmingsplan waarmee aangetoond kan worden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening (art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening). Het openbaar maken van enkel de onderzoeken van een bestemmingsplan is niet gebruikelijk.*

*Het onderzoek naar schaduwhinder (ofwel: bezonningsstudie) is uitgevoerd aan de hand van de daadwerkelijke afmetingen van de bestaande en toekomstige bebouwing. Zie ook de beantwoording onder punt 1d. Uit het windhinderonderzoek blijkt dat het inpassen van de nieuwbouw niet leidt tot een onacceptabele verslechtering van het windklimaat in de openbare buitenruimte. Hierbij kan zelfs gesteld worden dat de invloed overwegend neutraal of positief is. Uit het onderzoek blijkt ook dat de zone aan de Burgemeester Cramergracht windhinderklassen A, B en C kent en dat dit ruimte biedt voor slenteren en*

*langdurig zitten. Het gewijzigde windklimaat is daarmee in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Er zijn geen aandachtspunten voor de omliggende woningen geconstateerd.*

g. Verdwijnen uitzicht

Het uitzicht van de bewoners van woningen aan de Burgemeester Van de Pollstraat (nrs. 2 t/m 58) en de Burgemeester Hogguerstraat verdwijnt door de hoogbouw.

*Beantwoording*

*Het uitzicht verandert inderdaad door de ontwikkeling, maar is passend in een stedelijk gebied met inachtneming van de afstand van de woningen tot de nieuwbouw. De woningen aan de Burgemeester Van de Pollstraat liggen op circa 50 meter van de nieuwbouw en de woningen aan de Burgemeester Hogguerstraat liggen op circa 145 meter van de nieuwbouw. Het woon- en leefklimaat wordt daarom niet onevenredig aangetast. Uit de Hoogbouw Effect Rapportage (HER), opgenomen als bijlage bij de toelichting volgt ook dat de solitaire vrijstaande toren geen negatieve gevolgen heeft voor het stedelijk landschap.*

h. Extra brug

Adressant twijfelt over de noodzaak van de extra brug over de Burgemeester Cramergracht in relatie tot de nieuwe vuilcontainers.

*Beantwoording*

*Zie de beantwoording onder punt 1f.*

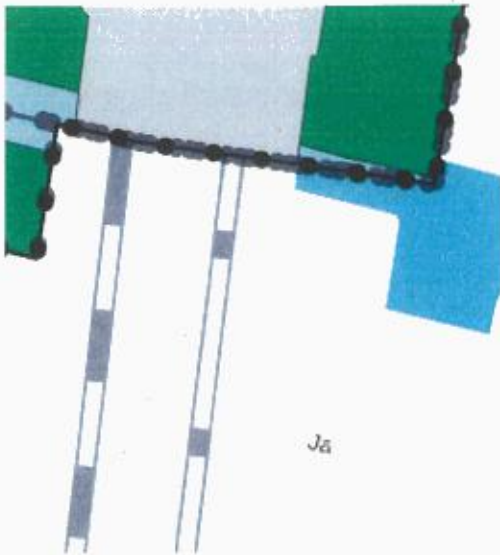
**Adressant 3 (ProRail)**

a. Omgevingsvisie

Verzocht wordt om het volgende in de toelichting op te nemen om strijd met de Omgevingsvisie te voorkomen: "Bij de planontwikkeling dient, overeenkomstig de in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 opgenomen ruimtereservering voor het spoor, rekening te worden gehouden met een eventuele spoorverdubbeling en eventueel een NS-station en/of een extra metro-toegang aan de Jan Evertsenstraat."

*Beantwoording*

*Zoals uit punt 1b volgt, kan op basis van ons bekende gegevens gemeentelijk uitgevoerde studies de conclusie worden getrokken dat voldoende ruimte aanwezig is voor spooruitbreiding in meerdere varianten. Dat geldt ook voor een eventuele spoorverdubbeling. De voorgestelde zin wordt daarom verwerkt in de toelichting, met uitzondering van het laatste gedeelte m.b.t het NS-station en metro-toegang. Het plangebied ter plaatse van de bestaande sporen eindigt namelijk bij het water en loopt niet door tot de Jan Evertsenstraat. De toelichting wordt hier op aangepast.*



*Uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan ter hoogte van de Jan Evertsenstraat*

b. Bereikbaarheid onderstation

Er wordt verwezen naar een passage in paragraaf 2.3 van de toelichting, met het verzoek om te beschrijven dat de bereikbaarheid van het onderstation niet mag worden belemmerd door de voorziene ontwikkeling. Ook kunnen de planregels hierop worden aangepast.

*Beantwoording*

*De toelichting zal met inachtneming van het bovenstaande worden aangepast. Het aanpassen van de regels wordt niet nodig geacht. Afgezien van kortdurig en incidenteel gebruik van het terrein in strijd met het bestemmingsplan (ABRvS, 6 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN9562, ro. 2.3.1), mag het beoogde fiets- en voetpad naast het onderstation niet gebruikt worden voor een andere functie. Indien het fiets- en voetpad voor langere tijd voor een andere functie dient te worden gebruikt, is gemeentelijke toestemming benodigd (bijvoorbeeld in de vorm van een ontheffing) en dienen eventuele maatregelen te worden getroffen (zoals tijdelijke verkeersvoorzieningen).*

c. Risicoanalyse

De door de projectontwikkelaar opgestelde risicoanalyse toont niet aan dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Uit een extern rapport waarbij de risicoanalyse is getoetst, blijkt namelijk dat de risico's van het bouwen van de toren en de gebruiksfase op het onderstation niet zijn beschouwd. In de risicoanalyse is alleen naar de gebruiksfase gekeken en niet naar de bouwfase van de toren. Er worden een aantal aspecten in het rapport benoemd die onjuist/onvoldoende zijn beschouwd: brandveiligheid, trillingen bij het onderstation door het slaan van een damwand en/of het heien van palen, vandalisme, valgevaar bij toekomstig onderhoud en hijswerkzaamheden en ten slotte bereikbaarheid van het onderstation. In het rapport staat dat er waarschijnlijk omvangrijke en dure maatregelen moeten worden getroffen vanwege het bouwen naast het onderstation. Adressant stelt dat de risicoanalyse moet worden uitgebreid met genoemde punten. Als volgens de uitgebreide risicoanalyse maatregelen moeten worden getroffen, dan moeten die in de regels van het bestemmingsplan worden verwerkt. De uitgebreide risicoanalyse moet als bijlage bij de toelichting worden opgenomen.

#### *Beantwoording*

*In de zienswijze wordt verwezen naar de risicoanalyse die door de projectontwikkelaar is opgesteld. Deze risicoanalyse heeft een andere scope dan de onderzoeken die ten behoeve van dit bestemmingsplan zijn gedaan. De onderzoeken bij het bestemmingsplan zijn er op gericht om inzicht of en hoe er sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat kan ontstaan. Op een aantal aspecten die genoemd worden uit de risicoanalyse willen we hier ingaan.*

*Voor wat betreft vandalisme wordt opgemerkt dat dit geen reëel risico vormt, aangezien aan de zijde van het onderstation geen balkons langs de toren aanwezig zijn. Met betrekking tot de bereikbaarheid wordt verwezen naar punt 3b. De overige aspecten (brandveiligheid, trillingen bij het onderstation door het slaan van een damwand en/of het heien van palen en valgevaar bij toekomstig onderhoud en hijswerkzaamheden) en het treffen van maatregelen zijn uitvoeringsaspecten die niet bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden betrokken, zie hierover punt 1E. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is overigens een magneetveldonderzoek uitgevoerd, dat als bijlage bij de toelichting zal worden opgenomen. Dit onderzoek geeft aan dat de elektromagnetische straling vanuit het onderstation ruim onder de norm blijft die hiervoor geldt.*

#### *d. Artikel 22 Spoorwegwet*

*Er wordt verzocht om de volgende zin toe te voegen aan hoofdstuk 6.2 van de toelichting: "Er dient rekening te worden gehouden met de verbodsbepaling in artikel 22 van de Spoorwegwet". Daarmee wordt voorkomen dat aan dit verbodsartikel voorbij wordt gegaan.*

#### *Beantwoording*

*De Spoorwegwet geldt naast de Wet ruimtelijke ordening en dient te allen tijde in acht te worden genomen. De toelichting is op dit punt aangevuld, waarbij het voorgestelde is verwerkt.*

#### *e. Minimale afstand tussen onderstation en andere bouwwerken/gebouwen*

*Aan artikel 3, 4 en 5 van het ontwerpbestemmingsplan moet aan de regels worden toegevoegd dat de minimale afstand tussen het onderstation en andere bouwwerken/gebouwen 5 meter dient te zijn. Volgens adressant is deze minimale afstand niet in acht genomen. Genoemde afstand is in overeenstemming met de richtafstanden in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' waarbij 10 m wordt gehanteerd tussen een woning en onderstation in verband met het aspect gevaar.*

#### *Beantwoording*

*Het gaat in casu om een elektriciteitsdistributiebedrijf met een transformatorvermogen <10 MVA, zodat sprake is van milieucategorie 2. Het geluidsaspect is daarbij bepalend. Voor wat betreft het aspect gevaar gaat het om milieucategorie 1. Zoals in de toelichting is uiteengezet, is sprake van een gemengd gebied zodat de richtafstand met 1 stap kan worden verkleind. Bij een gemengd gebied is de afstand bij milieucategorie 2 derhalve 10 m tot een gevoelige functie, zoals de woningen naast het onderstation. Aangezien voor wat betreft het aspect gevaar sprake is van milieucategorie 1, wordt ook aan de bijbehorende richtafstand van 0 meter voldaan. Voor wat betreft het aspect geluid is het van belang dat de onderste bouwlagen een dove gevel krijgen, zodat het geluid vanuit het onderstation op de woningen in de woontoren verwaarloosbaar is. De regels behoeven daarom niet te worden aangepast.*

f. Privaatrechtelijke belemmeringen

Er is thans sprake van privaatrechtelijke belemmeringen die vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staan, aangezien de ontwikkelaar geen recht van overbouw en geen gebruiksrecht heeft voor zover het gaat om het terrein van adressant.

*Beantwoording*

*Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat voor het oordeel van de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de vaststelling en de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan in de weg staat, slechts aanleiding is indien deze een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezen om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van een activiteit. Een privaatrechtelijke belemmering is pas evident als zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld dat een ontwikkeling voorzien is op grond die in eigendom aan een ander toebehoort en die ander daarin niet berust en niet hoeft te berusten. (ECLI:NL:RVS:2018:2034, ro. 21.2). Er is derhalve sprake van een evident privaatrechtelijke belemmering die vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staat voor zover het gaat om de overbouw boven het perceel van adressant. De overbouw wordt niet meer mogelijk gemaakt, zodat er geen sprake meer is van een evident privaatrechtelijke belemmering. De overbouw is van de verbeelding verwijderd, waardoor de bestemming Bedrijf iets groter wordt. De onderhavige ontwikkeling vindt niet plaats op het perceel van adressant, dus is het ontbreken van een gebruiksrecht om het perceel van adressant te gebruiken geen evident privaatrechtelijke belemmering. Zoals gezegd is het treffen van eventuele maatregelen om het onderstation te beschermen een uitvoeringsaspect dat niet hoeft te worden betrokken bij vaststelling van het bestemmingsplan (zie ook punten 1E en 3c). Daarbij komt dat adressant alsnog met de ontwikkelaar tot overeenstemming kan komen en een andere oplossing dan het vestigen van een erfdiensbaarheid (ofwel: gebruiksrecht) niet is uitgesloten (vgl. ECLI:NL:RVS:2019:3721, ro. 6.3).*

g. Onderzoeken luchtkwaliteit en trillinghinder

Het onderzoek naar luchtkwaliteit is onvolledig, aangezien geen onderzoek is gedaan naar de luchtkwaliteit van het bouwwerk als gevolg van bouwen naast een onderstation. Ook het trillinghinderonderzoek is onvolledig, omdat geen onderzoek is gedaan naar trillinghinder tijdens de bouw en exploitatie van het bouwwerk op het onderstation.

*Beantwoording*

*Bij navraag bleek dat adressant bedoelde dat in het onderzoek naar luchtkwaliteit de emissies van het railverkeer ontbreken. Aangezien er geen sprake is van een wijziging aan het spoor in dit bestemmingsplan, behoeve rail-emissies niet te worden meegenomen in het onderzoek naar luchtkwaliteit. Het onderzoek naar luchtkwaliteit behoeft geen uitbreiding. Voor wat betreft de trillingen, zie punt 3C.*

Conclusie

De zienswijze van adressant 3 heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. De zienswijzen van de andere adressanten hebben geen aanleiding gegeven tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel is de toelichting daar waar nodig aangevuld en geactualiseerd.



# Gemeente Amsterdam

## Leidraad burgerparticipatie

Deze leidraad gaat over hoe Amsterdammers betrokken kunnen worden bij het opstellen van beleid, en bij de uitvoering daarvan. Daarbij is het belangrijk om vroeg in het proces, bewust na te denken over hoe je Amsterdammers op een betekenisvolle manier

kunt betrekken. Het vroeg en bewust stilstaan bij de wijze waarop je burgers betrekt, helpt om betere resultaten te bereiken, maar ook om teleurstelling achteraf te voorkomen. Neem de vragen door met de project-, proces-, of programmamanager. Of met de

hele projectgroep. We spreken in deze leidraad van Amsterdammers. Daarmee bedoelen we alle deelnemers die bij een participatieproces kunnen worden betrokken: inwoners, ondernemers, maatschappelijke instellingen en overige belanghebbenden.

### 1. Formuleer het gezamenlijke doel van de participatie

#### Eigenaarschap

Vergroten van eigen verantwoordelijkheid: wat kunnen en willen inwoners, maatschappelijke partners en mede overheden zelf?

#### Kwaliteit van aanpak en beleid

Kennis en ervaringen (collectieve wijsheid) aanboren, doordenken scenario's of

alternatieve oplossingen, oproep doen tot innovaties.

#### Zeggenschap

Macht en invloed van burgers vergroten.

#### Belangen in beeld

Achterhalen hoe de belangen rond de opgave liggen. Perspectieven en/of argumenten verzamelen.

#### Ontplooiing

Burgerschapsonwikkeling of democratische vaardigheden van betrokkenen versterken.

#### Legitimiteit

Acceptatie op genomen beslissingen vergroten of onbehagen verminderen.

*NB. Als de belangen van de bewoners onvoldoende in beeld zijn, organiseer een verkennende sessie*

### 2. Procesfase

Bepaal per fase wat de participatie gaat zijn (kan per fase verschillen), en wees helder over welke fase de participatie gaat. Het doel kan per fase verschillen, alsmede de mate van invloed. Leg ook per fase vast wat de beleidskaders zijn en wat na het doorlopen van iedere fase vast komt te liggen.

agendavorming

beleidsvorming

uitvoering

evaluatie

voortraject

natraject

### 3. Niveau van participatie

Kies het niveau van participatie. Bepaal vooraf de rol en verantwoordelijkheid van alle deelnemers (Amsterdammers en gemeente).

#### Meebepalen

Amsterdammers beslissen mee over het beleid of het project. Of nemen zelf initiatief. Amsterdammers en/of maatschappelijke partners maken deel uit van een gemeentelijk projectteam of de stuurgroep en hebben beslissingsmacht.

#### Samenwerken (cocreatie)

Amsterdammers werken mee aan het beleid of project. Amsterdammers staan dicht bij het gemeentelijk apparaat.

#### Meedenken (raadplegen en adviseren)

Amsterdammers geven de gemeente nuttige ideeën of suggesties.

#### Informereren

Amsterdammers hebben behoefte aan informatie. Of de gemeente wil Amsterdammers ergens over informeren. Amsterdammers hebben een meer passieve rol. Dit is de meest minimale vorm van participatie.

### 4. Voorwaarden

#### Commitment bestuurders

Het bestuur (dagelijks bestuur van stadsdeel tot en met college van B&W) verbindt zich uitdrukkelijk aan het participatieproces. Bij meebepalen committeert het bestuur zich op voorhand aan de uitkomsten van dat proces, mits deze uitkomst binnen de vooraf gestelde (beleids-)kaders blijft.

#### Juridische ruimte

Past de ambitie binnen de bestaande wet- en regelgeving?

#### Beleidsruimte

Staat het bestaande beleid deze participatieruimte toe? Zo niet, dan kan daar bestuurlijk van afgeweken worden. Is die bereidheid of beleidsruimte er niet, dan dient er een ander participatieniveau gekozen te worden.

Is er voldoende kennis, ervaring en/of betrokkenheid in de organisatie en bij de bewoners?

Is er voldoende tijd, geld, middelen en ambtelijke capaciteit?

*Aan alle bovenstaande punten moet worden voldaan. Is dat niet het geval, dan dient het participatieniveau en mogelijk ook het doel aangepast te worden.*

### 5. Participatieplan

Stel het participatie plan op. In het participatieplan wordt het doorlopen van de bovenstaande stappen weergegeven. In dit plan worden ook de instrumenten weergegeven waarmee de participatie wordt uitgevoerd. Voor elk gekozen niveau zijn verschillende instrumenten en methoden toepasbaar, zie daarvoor de bijgevoegde Richtlijn. Leg het participatie plan voor aan de deelnemers van de verkennende versie, indien die heeft plaatsgevonden.

Het participatieplan maakt deel uit van het project- / beleidsplan, en wordt gepubliceerd. In de participatieparagraaf wordt een samenvatting gegeven van het participatieplan.

### 6. Evaluatie

Stel na het uitvoeren van de participatie een evaluatie op. Zijn de geformuleerde doelstellingen bereikt? Koppel aan de deelnemers altijd terug wat met hun inbreng is gebeurd. Naarmate is gekozen voor meer betrokkenheid, is ook meer input van burgers bij de evaluatie logisch.

#### Betrek in alle stappen het gebiedsgericht werken

Maak bij bovenstaande stappen gebruik van de kennis en ervaring van de gebiedsteams. In elk stadsdeel zijn gebiedsteams en gebiedspools. Deze teams werken in de buurten en wijken van Amsterdam. Gebiedsmakelaars signaleren wat er in een wijk/ buurt gebeurt en agenderen dit binnen de gemeente. De gebiedsmakelaars zijn daarmee de ogen en oren op straat. Ze staan fysiek dicht bij de Amsterdammers.

5.1, 1, c

# Padel zorgt voor geluidsoverlast: 'Honderden meldingen binnengekomen'

21 mei 2022 08:00Aangepast 21 mei 2022 08:00



5.1, 1, c

⋮

**Pats, pats, pats, omwonenden van padelbanen worden gek van het geluid van de sport. Het getik van de bal tegen het racket zorgt voor veel overlast. Zo zijn er al meerdere rechtszaken aangespannen tegen padelclubs, omdat het geluidsoverlast te erg zou zijn. Ook is er een speciaal meldpunt waar al honderden meldingen binnen zijn gekomen. "Het is de meest overlast gevende sport op het moment."**

Wie dacht dat hockey of voetbal de meeste geluidsoverlast veroorzaken, heeft het mis. Volgens de Nederlandse Stichting Geluidshinder staat padel, een combinatie tussen squash en tennis in een kooi van glas- of ijzerwanden, op nummer één. Daarna volgt hockey door het geluid van de harde bal die tegen de stick of doelpaal komt. Op de derde plek staat voetbal, vooral door juichende omstanders.

Bij tennisvereniging Sprenkelaar ligt nu al een half jaar een padelbaan. Dat het geluid van padel niet al te aangenaam is weet Erik Wubbolt van de padelcommissie maar al te goed. "Het kan echt hard zijn", zegt hij tegen EditieNL. "Dat komt door het harde getik van de bal op het racket en de glazen of ijzeren wanden van de kooi."

## **Afspraken**

Toch heeft Wubbolt zelf nog geen klachten ontvangen over de baan. "Wij zitten ver genoeg bij de woonwijk vandaan en er is beschutting om het geluid tegen te gaan." Ook heeft hij bij de aanleg van de baan rekening gehouden met dikker glas en zwaarder staal voor de kooien, zodat het minder geluid produceert.



Lees ook:

## Eerste internationale padeltoernooi staat op de agenda: is de sport een blijvertje?

Maar de voornaamste reden dat hij nog geen klachten heeft ontvangen, zit hem in de goede relatie met omwonenden, denkt hij. "We hebben een online meeting georganiseerd voor de baan werd aangelegd zodat iedereen goed geïnformeerd was. Ook hebben we afspraken gemaakt zoals dat de vereniging na 23.00 uur dicht gaat."

### Honderden meldingen

Wat bij deze tennisvereniging goed ging, gaat bij andere tennisclubs met padelbanen vaak mis. Bewoners worden dan niet genoeg betrokken bij de plannen en afspraken van de aanleg van de padelbaan.

"Omwonenden zijn vaak niet tegen, maar willen betrokken worden. Als dat niet gebeurt, hebben ze minder begrip en kunnen ze gaan klagen", legt Erik Roelofsen, directeur van de Nederlandse Stichting Geluidshinder, uit.



Lees ook:

## [Tennissen in een kooi: padel verover't Nederland](#)

Als akoestisch adviseur wordt Roelofsen regelmatig ingeschakeld om onderzoek te doen naar het geluidsoverlast van een padelbaan. "Het is echt een groot probleem, helaas." Hij is bij vijf rechtszaken betrokken tussen omwonenden en tennisverenigingen en staat in contact met het speciale meldcentrum voor geluidsoverlast door padel. "Daar zijn honderden meldingen binnengekomen."

Een oplossing zoeken voor de geluidshinder is niet altijd eenvoudig. "Maar door onderling afspraken te maken, kom je vaak al heel ver."

Verslaggever Gerben Kamphorst test vandaag hoe hard het geluid van padel eigenlijk is. Kijk om 18.15 naar RTL4 om te zien hoe hij het heeft ondervonden.