

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHURMAN | POLAT

De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Per email verzonden aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl;
[REDACTED]@amsterdam.nl

Breukelen, 15 september 2020

Onze ref.: 20200250 - Megabar Amsterdam BV - Advies weigering
vergunning

Uw ref.: Bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001

AANVULLENDE REACTIE OP NADERE STUKKEN

Geachte leden van de bezwaarcommissie en Hoogedelachtbare vrouwe Halsema,

Middels deze reageer ik namens Megabar nog op de mail die ik mocht ontvangen met daarin twee nieuwe stukken.

1) Besluit op bezwaar Club Blu over sluiting 17 februari 2020

Deze beslissing verandert de stellingen van Megabar in de onderhavige procedure niet. De verweren tegen het primaire besluit tot weigering van de vergunning gelden nog steeds. Dat zijn kort gezegd:

- 1) De heer [REDACTED] gaf al vanaf medio 2019 geen leiding meer aan Club Blu. Hij stuurde geen personeel aan en bepaalde geen bedrijfsbeleid
- 2) Drie maanden voor de vergunningaanvraag bij BXRDY is heer [REDACTED] ook uitgeschreven als leidinggevende
- 3) Vanaf die datum heeft heer [REDACTED] Club Blu nog enkele maanden geholpen in communicatie en met name richting gemeente. Dat maakt hem volgens Megabar nog geen leidinggevende ten tijde van de sluiting in februari 2020, die een beroep op art 5 BEZG zou rechtvaardigen
- 4) Heer [REDACTED] heeft de veiligheid binnen Club Blu niet bepaald, laat staan hoe die werd uitgevoerd. Hij heeft daar geen invloed op gehad en

MR. J.G. KABALT* | MR. S. SCHURMAN | MR. C.C. POLAT | MW. MR. A.G. OUWEJAN | MR. P.M. HOOGSTAD
MR. J. NAGTEGAAL | MR. D.R. KOPS | MW. MR. D. SCHADDELEE | MR. M. AYGÜN

* REGISTERED LAWYER UNDER THE FA FOOTBALL AGENTS REGULATIONS.

STRAATWEG 43, 3621 BH BREUKELN TEL: +31 (0)346 25 00 42 FAX: +31 (0)346 25 10 21
WWW.GUARDA-ADVOCATEN.NL MAIL@GUARDA-ADVOCATEN.NL BTW NUMMER: NL81.01.06.334.B01 KVK NUMMER: 30172577

ook niet op de beveiliging die heeft geleid tot de sluiting van februari 2020.

- 5) De burgemeester legt overigens ook niet uit hoe de sluiting van februari 2020 specifiek te verwijten zou zijn aan heer [REDACTED] en hoe dit wat zou zeggen over zijn wijze van bedrijfsvoering. Tegenover de concrete stellingen

Gelet op het vorenstaande meent de heer [REDACTED] dat de beslissing op bezwaar wat betreft de sluiting van Club Blu in februari 2020 niet rechtvaardigt dat de heer [REDACTED] uitgesloten moet worden van het recht op vrije dienstverlening. Een beroep op art. 5 Besluit Eisen Zedelijk Gedrag en de vergaande gevolgen is volgens Megabar niet terecht.

Overigens heeft Club Blu op 10 september 2020 beroep aangetekend tegen de beslissing op bezwaar bij waardoor Megabar meent dat er, hoe het ook zij, terughoudendheid in acht moet worden genomen in het nemen van andere beslissingen op basis van dit besluit.

2) Besluit Marrakech Lounge 11 augustus 2020

De burgemeester heeft een recente sluiting overgelegd van Marrakech Lounge van 11 augustus 2020. Vooropgesteld zij dat de heer [REDACTED] hier flink van baalt. De heer [REDACTED] wenst geen enkele coronaregel te onderschatten. In tegendeel.

Het staat echter vast dat de politie meent dat coronaregels zouden zijn overtreden en dan met name de 1,5 meter regel op 10 augustus 2020. Die heeft geleid tot de sluiting van 11 augustus 2020. Echter, de onderbouwing die de voorzitter van de Voorzitter van de Veiligheidsregio is volgens Marrakech Lounge op verschillende belangrijke punten niet juist of onvolledig.

Geen 1,5 meter in acht genomen?

Eind juli was het druk in Marrakech Lounge en werd volgens de politie de 1.5 meter regel geschonden. Marrakech Lounge heeft daarvoor een waarschuwing gehad en actie ondernomen. Om coronarisico's te voorkomen, heeft de heer [REDACTED] veel minder personen binnengelaten. Uit het besluit tot sluiting blijkt dat er op 10 augustus tussen de 40 en 50 mensen binnen zouden zijn. Dat is

veel minder dan de helft van de bezoekers op 25 juli 2020 (zie ook besluit sluiting Marrakech Lounge)

Ondanks het sterk verminderde aantal bezoekers, meent de Voorzitter van de veiligheidsregio alsnog dat de 1,5 meter regel werd overtreden op 10 augustus 2020. Volgens cliënt klopt de beredenering die daaraan ten grondslag ligt, op een belangrijk onderdeel niet en op een ander belangrijk onderdeel is de redenering gebrekkig en onvolledig. Ik probeer dat hieronder uit te leggen.

- Constatering of sprake was van overtreding is onvolledig

Ten eerste stelt de politie dat zij constateerde dat de 1,5 meter niet in acht werd genomen. Echter, zoals de Voorzitter ook stelt in het besluit, geldt de regel niet in het geval er een huishouden wordt gevormd (zie art. 2.2 lid 2 sub a 10^e Noodverordening). Uit het bestreden besluit blijkt überhaupt niet hoeveel mensen zich niet aan de 1,5 meter regel hielden. Evenmin is gebleken dat de politie aan diegene heeft gevraagd of zij een gezamenlijk huishouden zouden zijn. Evenmin is het antwoord op die vraag vervolgens gecheckt of gecontroleerd door de politie. Ook is niet gebleken dat de politie boetes heeft uitgedeeld aan de bezoekers die de regels zouden schenden.

Als niet is gebleken of diegene die de 1,5 meter regel schond überhaupt wel verplicht was om die na te leven ten opzichte van diegene die naast hem/haar stond, dan meent cliënte dat niet met recht gesteld kan worden dat voldoende duidelijk is dat de 1,5 meter regel werd geschonden. Temeer omdat het niet onmogelijk is dat het daadwerkelijk ging om personen uit hetzelfde huishouden. Vrienden die met elkaar samenwonen gaan uit, broers en familie gaan ook samen uit.

Het voorgaande maakt het besluit volgens cliënt in strijd met de vereisten van art. 3:2 Awb en art. 3:46 Awb en dat zal zij ook in bezwaar naar voren brengen.

- Indicatieve beredenering

Ten tweede stelt de voorzitter dat de 1.5 meter regel niet in acht werd genomen vanwege een indicatieve berekening. Deze berekening is aantoonbaar onjuist volgens cliënte.

Allereerst wordt er gesteld dat er tussen de 40 en 50 mensen binnen zouden zijn geweest. Uit die benoeming blijkt dat de politie niet heeft geteld hoeveel dit er exact waren. Vervolgens wordt op basis van dit getal wel een berekening gemaakt die cliënte wordt tegengeworpen. Dat is mijns inziens niet juist en dat voldoet niet aan de zorgvuldigheidsvereisten van art. 3:2 Awb.

Belangrijker is echter dat door de Voorzitter ook gesteld wordt dat de horeca-inrichting van Marrakech Lounge een beschikbaar vloeroppervlak heeft van 74,6 m² en dat hieruit al zou moeten blijken dat de 1,5 meterregel werd overtreden. Dat is niet juist. Op de plattegrond die Marrakech Lounge heeft aangeleverd van haar onderneming in het kader van de brandveiligheid in 2017, blijkt dat hij een Loungeruimte voor klanten heeft van 197,9 m² met een rookruimte van 17.9 m² (Zie als bijlage deze **productie 13**). Ook op de Horeca-vergunning van cliënt staat dat cliënt een vloeroppervlak heeft van 208 m² (**Productie 14**).

Besluit proportioneel en in lijn met beleid?

Voor zover er wordt geoordeeld dat sprake was van een overtreding, dan dient ook nog beoordeeld te worden of de beslissing tot sluiting wel proportioneel is en dan ook nog eens voor twee maanden. Cliënte meent van niet.

Enerzijds waren er naar aanleiding van de waarschuwing van de drukke avond op 25 juli 2020, er maatregelen genomen waaronder het toelaten van aanzienlijk minder bezoekers. Er waren op 10 augustus minder dan de helft van de bezoekers toegelaten dan op 25 juli het geval was zo blijkt uit het sluitingsbesluit.

Anderzijds verhoudt de sluitingstermijn van twee maanden zich volgens Cliënte niet goed met de overige inhoud van de Noodverordening. Immers, volgens blz. 15 van de 10^e Noodverordening van de Veiligheidsregio Hollands Midden wordt een sluiting van twee weken opgelegd van een gelegenheid waarvan is gebleken dat die een cluster aan coronabesmettingen heeft gehad. Het is dan de vraag of het proportioneel is dat Marrakech Lounge twee maanden dicht gaat (vier keer zolang), terwijl uit niets is gebleken dat er enig coronageval is geweest is in de onderneming.

Die laatste vraag is overigens temeer relevant nu ook niet gebleken is hoe deze sluiting van twee maanden zich verhoudt met enig beleid van de eiligheidsregio. Ook dat zal een discussiepunt worden.

Ook hier geldt overigens dat de sluiting van Marrakech Lounge van 11 augustus 2020 niet onherroepelijk is. Ondergetekende heeft opdracht gekregen om bezwaar te maken en zal daarbij in ieder geval de voorgaande bezwaren naar voren brengen. Het is mitsdien ook onzeker of en zoja, op welke wijze het besluit stand zal houden. Hierdoor meent Megabar dat er, hoe het ook zij, terughoudendheid in acht moet worden genomen in het nemen van andere beslissingen op basis van dit besluit.

Laatste opmerkingen

Tot slot wenst cliënte nog het volgende naar voren te brengen. Zonder iets af te willen doen aan het belang van de coronaregels, is het helaas geen sinecure om te ondernemen tijdens corona. Met vier armen tegelijk probeert de heer [REDACTED] aan deze regels te voldoen en tegelijkertijd genoeg omzet te draaien om in ieder geval zijn huur en personeel te betalen. Zulks, nadat hij al maanden gesloten is geweest en geen inkomsten heeft gehad.

Cliënte en heer [REDACTED] begrijpen echter ook dat de gemeente Amsterdam de sluiting van Marrakech Lounge naar voren brengt. De sluiting is op dit moment nu eenmaal een gegeven en moet wel in het kader van de onderhavige procedure besproken worden.

De vraag is echter of het nu terecht dat na deze niet onherroepelijke sluiting onder de bijzondere corona-omstandigheden, ineens van heer [REDACTED], gesteld kan worden dat zijn wijze van bedrijfsvoering niet juist is en wel zodanig dat een vergunning moet worden geweigerd? Ik meen van niet. Ik meen dat het nog steeds belangrijker is dat de heer [REDACTED] onder reguliere omstandigheden vanaf 2015 heeft laten zien dat hij een nachthoreca zaak kan exploiteren zonder problemen voor de openbare orde, zonder geweld, zonder drugsincidenten of ander strafbare feiten en met behoud van de vergunning.

Bovendien zijn er binnen de gemeente Amsterdam ook een veelheid aan ondernemingen die gesloten zijn vanwege het (vermeend) overtreden van coronaregels. Dat maakt ook niet direct dat de burgemeester stelt dat hun vergunningen moeten worden ingetrokken vanwege de wijze van bedrijfsvoering. Ik meen dat het dan ook niet terecht is om op voorhand al de vergunning van heer [REDACTED] te weigeren. Temeer dus vanwege de voorgenoemde bezwaren tegen de sluiting en het feit dat het besluit nog niet onherroepelijk is.

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHURMAN | POLAT

Ondergetekende hoopt en meent dat de heer [REDACTED] een kans verdient. Ik meen dat niet op voorhand gezegd kan worden dat hee [REDACTED] of zijn bedrijfsvoering niet deugt, noch dat hij geen recht heeft om in de stad Amsterdam te exploiteren. Heer [REDACTED] heeft geen strafblad, is door de Bibob toets heen gekomen, hem wordt geen slecht levensgedrag verweten en heeft dus al vijf jaar een Horecaverunning met de sluiting van augustus als (voorlopige) enige smet.

Verder staat hee [REDACTED] nog steeds open voor overleg over het van te voren opvangen van enig risico dat gepaard zou gaan met de voorgenomen exploitatie. Voor zover er risico's zouden kunnen zijn, kunnen die daarmee vroegtijdig weggenomen worden. Dat kan ook met voorwaarden op de vergunning. Daar is een weigering als ultimatum remedium niet voor nodig. Cliënte heeft op dat aanbod tot overleg helaas nog niets vernomen van de burgemeester.

In afwachting van uw verdere berichten.

