



Datum 26 mei 2025  
Ons kenmerk W0025-2565  
Behandeld door Woo-coördinator Stedelijk team Openbaarheid  
Bijlage(n) -Relevante artikelen uit de Wet open overheid  
-Inventarislijst  
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 26 maart 2025

Geachte heer <sup>5.1.2.e</sup>

In uw e-mail van 26 maart heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot het gemeentelijk optreden rond de panden Vrijheidslaan <sup>5.1.2.e</sup> te Amsterdam, inclusief subadressen.

U heeft gevraagd om:

“ alle documenten – waaronder e-mails, interne memo’s, verslagen, notities, gespreksverslagen, sms- of WhatsApp-berichten – met betrekking tot:

1. De sluiting van (een deel van) de panden Vrijheidslaan <sup>5.1.2.e</sup> op 14 juli 2023;
2. De voorbereiding, beoordeling en besluitvorming over deze maatregel;
3. De rol van de afdeling Handhaving, de Brandweer Amsterdam-Amstelland, Juridische Zaken, de burgemeester, wethouders en andere betrokken afdelingen;
4. De interne en externe communicatie van mevrouw Brand (inspecteur Handhaving), inclusief contact met collega’s, leidinggevenden, andere afdelingen, de Brandweer en externe partijen;
5. Alle communicatie tussen medewerkers van Handhaving en de Brandweer waarin verwezen wordt naar de heer <sup>5.1.2.e</sup> en/of de heer <sup>5.1.2.e</sup>;
6. Alle communicatie waarin het functioneren, gedrag of handelen van genoemde personen wordt besproken – zakelijk dan wel privé – in het kader van toezicht, handhaving of beleid;
7. Interne communicatie of rapportages waarin de legitimiteit of proportionaliteit van het genomen besluit tot sluiting wordt besproken;
8. Alle documenten waarin de risico’s of gevaren zijn vastgelegd die zouden hebben geleid tot sluiting van het pand;
9. Het inspectierapport dat is opgesteld door mevrouw <sup>5.1.2.e</sup>;
10. Het brandweeradvis waarop de gemeente zich heeft gebaseerd, inclusief de originele bronnotities waarop dat advies is gebaseerd;
11. Alle communicatie waaruit blijkt dat het brandweeradvis is opgesteld op basis van observaties door derden en niet door de brandweer zelf;
12. Alle interne documenten waarin de proportionaliteit van sluiting in relatie tot de aangetroffen situatie wordt besproken;
13. Beoordelingskaders of handhavingsrichtlijnen die zijn gebruikt bij de beoordeling van deze casus;

14. Juridische onderbouwing voor het besluit tot onmiddellijke sluiting zonder voorafgaande waarschuwing, hoorzitting of andere vorm van hoor en wederhoor;
15. Beleidsdocumenten, notities, adviezen en richtlijnen over toepassing van het proportionaliteitsbeginsel bij bestuursrechtelijke handhaving, met name bij sluiting van panden op grond van veiligheidsoverwegingen;
16. Interne of externe evaluaties, klachten of signalen van mogelijk disproportioneel handelen door Handhaving, in het bijzonder bij casussen die zien op tijdelijke verhuur;
17. Verslagen, e-mails of documenten waaruit blijkt of – en zo ja, hoe – deze casus tot interne reflectie of bijstelling van beleid heeft geleid binnen het college of de ambtelijke organisatie;
18. Interne documenten waarin het optreden van de gemeente in deze casus wordt geëvalueerd.”

Punten 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10 en 14 zijn meegenomen in het besluit op uw Woo-verzoek van 20 maart (kenmerk Woo25-2537).

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### **Inventarisatie documenten**

De overige punten van uw verzoek zijn uitgezet bij de afdeling Handhaving en de klachten coördinator van directie Wonen. Zij hebben binnen hun mailboxen en documenten gezocht naar termen zoals 'Vrijheidslaan', 'Proportionaliteit'. Er zijn 10 documenten gevonden. Deze documenten horen bij punt 16 van uw verzoek. Voor de overige punten zijn geen (nieuwe) documenten gevonden.

### **Besluit**

#### *Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens*

Ik besluit de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo is toegepast.

#### *Reeds openbare documenten*

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. U heeft in het verleden meerdere Woo-verzoeken ingediend over dit onderwerp. Stukken die reeds aan u verstrekt zijn, heb ik in principe bij dit Woo-verzoek niet in behandeling genomen.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijst ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

### **Overwegingen**

#### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de

uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, handtekeningen, en andere persoonlijke aangelegenheden. Bij alle documenten komt dit voor. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, functienamen en handtekeningen. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

### **Wijze van openbaarmaking**

#### *Eenvoudige openbaarmaking*

De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per e-mail toe.

### **Publicatie op website**

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1.2.e



S. van Rooijen  
Manager bedrijfsvoering  
Directie Wonen

## **Niet mee eens?**

### **Bezwaar**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam  
T.a.v. Juridisch Bureau  
Postbus 483  
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via [www.amsterdam.nl/bezwaar/dj](http://www.amsterdam.nl/bezwaar/dj).

### **Schorsende werking**

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

### **Spoed? Voorlopige voorziening**

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Bijlage 2 – Inventarislijst**

Document -nummer	Bestandsnaam	Uitzonderingsgronden	Oordeel
1	klacht huisbezoek toezichthouders	5.1, 2, e	Deels Openbaar
2	klacht19-2-2024.pdf	5.1, 2, e	Deels Openbaar
3	Klacht tegen	5.1, 2, e	Deels Openbaar
4	RE: Klacht nav huisbezoek	5.1, 2, e	Deels Openbaar
5	Re: Ontvangstbevestiging van uw klacht met nummer 60140	5.1, 2, e	Deels Openbaar
6	RE: Vooronderzoek klacht binnentreding	5.1, 2, e	Deels Openbaar
7	Re: Wonen Inkomend/139612 Klacht. inzake Bezoek Handhavers en politie klacht 65897	5.1, 2, e	Deels Openbaar
8	reactie op uw e-mail d.d 30 juni 2023	5.1, 2, e	Deels Openbaar
9	Samenvatting.pdf	5.1, 2, e	Deels Openbaar
10	verslag gesprek 6 maart 2025 met aanvulling.pdf	5.1, 2, e	Deels Openbaar