

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 29 Feb 2024 14:16:48 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Weespersluis Korte Muiderweg

Ik weet niet of iedereen van het planteam hierop zit te wachten. En ik moet tijdig weg.

Gr,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 12:44
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Weespersluis Korte Muiderweg

Hoi 5.1,2,e en 5.1,2,e

Laten we het over de exacte formulering straks even hebben. Aankondigen /vragen of dit punt erbij kan kan volgens mij sowieso al.

Met vriendelijke groet, 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 12:19
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Weespersluis Korte Muiderweg

Hoi 5.1,2,e

Ik zou in ieder geval direct vragen of het op dezelfde agenda kan.

Is het niet handiger om de vraag meer objectief in te steken. We weten namelijk nog niet eens of het maken van meer ruimte ook een pluspunt geeft voor de bomen.

Zoals de laatste keer is gesignaleerd zijn de problemen er vooral bij het fietspad. In geen enkel onderzoek heb ik tot nu toe de positie van de rijweg naar voren zien komen. De grootste winst voor behoud van de bomen zit bij de g bomen in het zuidelijk deel en die staan aan de oostzijde van het fietspad.

Ik zou de vraag vooral in willen steken op het beleid van Amsterdam. Zo is de vraag namelijk ook gesteld. Waarom wordt hier niet aan het beleid van Amsterdam voldaan als de KMW binnen de bebouwde kom komt te liggen. In dat geval zou de gehele weg moeten voldoen aan 30 km/u

De onderbouwing zal wellicht zijn dat

- het aantal voertuigen dit niet toelaat
- de landschappelijk en ruime uitstraling geeft niet het idee dat er 30 km/u gereden dient te worden.

Zijn deze onderbouwing sterk genoeg en kan het ET zich hierin vinden?

Afhankelijk van de uitspraak zijn er 2 conclusies.

Als de weg dan 30 km/u wordt dan is dat gelijk helder. Welke gevolgen zal dit dan hebben op de inrichting?

Als de weg toch 50 km/u blijft waar gaat dan de overgang naar 30 komen? De huidige locatie kan je ondertussen als arbitrair beschouwen. Logischer is dan dat deze komt na de tweede rotonde.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Weespersluis

T 5.1.2,e

E 5.1.2,e @amsterdam.nl

Beschikbaar: ma, di, do, vr



Bezoekadres: Nieuwstraat 70a / Weesp

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 29 februari 2024 11:50

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Weespersluis Korte Muiderweg

Allen;
Dat van afwaarderen van 50 naar 30 moet inderdaad nog op agenda ETeam worden toegevoegd.
Kan ik dat al doen, of hebben we het er vanmiddag nog even over....?

Ik denk aan zoiets;

5.1.2,e ;

Eerder stuurde ik je het verzoek om de fietspadenkwestie Korte Muiderweg op de agenda van het Expertise Team te plaatsen (heb je al een datum?)

Maar er speelt meer;

De actiegroep uit de buurt probeert overal in het ontwerp ruimte te winnen en heeft ook gevraagd waarom de weg niet een ontwerp snelheid van 30 kan krijgen ipv de 50 die wij voorstellen; lagere snelheid betekent een smallere rijbaan. (overigens: nu zit er GOW₅₀ van 6.30 m. in het plan en dat zou dan voor een GOW₃₀ 6.20 m. worden, wat is de winst?).

Ik wil hierover ook graag de mening van het ET horen: is het denkbaar dat het deel van de Korte Muiderweg buiten de huidige BBK ook 30 wordt (BBK-grens wordt in toekomst verschoven). If so: Voldoet dat dan nog aan de uitgangspunten (ergens in DV) dat er adressen aan de weg moeten zitten, bebouwing kort op de rijbaan, geen landelijk uitstraling, etc.

Groet

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 23:26

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Weespersluis Korte Muiderweg

Hoi 5.1.2,e en 5.1.2,e

Super, dankjewel voor het meenemen en het snelle uitzetten bij het expertiseteam!

Ik kan me vinden in hoe jij de vraag hebt uitgezet 5.1.2,e In aanvulling daarop is denk ik nog de vraag aan het expertiseteam of zij iets kunnen zeggen over of het aannemelijk is dat een ontwerp conform alternatief 4 een positief advies zou kunnen verkrijgen van het toetsteam? (Of zien zij hier bijv. dusdanige veiligheidsrisico's of andere aspecten waardoor zij dit afraden?)

Wat betreft formulering van vraag over 30km/u kan ik me ook vinden in wat jij schrijft 5.1.2,e Volgens mij moet er uiteindelijk een passage komen in de voordracht waarin we uitleggen;

- waarom het gedeelte vd weg nu 50 km/u is ontworpen

- of in overweging is genomen of ie 30 km/u kan worden en wat de reden is geweest om dit niet te doen (en afhankelijk van de reden of dit nog heroverwogen kan worden/hoe er vanuit expertiseteam over snelheidsregime wordt gedacht)

- welke consequenties het zou hebben als de weg 30 km/u zou worden (bijv. op nodige ruimte voor rijbaan bermen/indeling o.i.d., dat lijkt me zowel als het niet naar 30 km/u kan, als wanneer dat wel kan relevant om te weten)

- indien beide snelheden blijven wat een logisch punt is voor de overgang.

Een deel van deze bullits kunnen we denk ik zelf al opschrijven en voor de punten die jij ook benoemt n je mail

5.1.2,e is input van het expertiseteam gewenst.

@5.1.2,e zie jij het ook zo of heb jij nog aanvullingen op een van de twee onderwerpen?

Hartelijke groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 19:22

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Weespersluis Korte Muiderweg

Hoi 5.1.2,e

In het kernteam heb je aangegeven dat he wilde meelesen met de uitvraag naar het expertiseteam zodat we ook het juiste antwoord kunnen geven aan bestuursleden.

Hierbij de uitvraag die 5.1.2,e heeft gedaan. Kan je meelesen en dan aangeven of dit ook aansluit bij de vragen.

In ieder geval moet ook op de agenda of de hele KMW een GOW₃₀ weg kan worden want het is een binnen bebouwde kom weg.

Wij weten dat de situatie zicht er niet voor leent gezien de uitstraling en de hoeveelheid verkeer maar dit dient wel besproken te worden met het kenniscentrum. En in aanvulling daarop ook maar gelijk het gesprek aangaan waar dan de scheiding moet komen tussen 30 en 50 als beide snelheden blijven bestaan. De huidige plek is niet logisch anders dan de vormgeving.

5.1.2,e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 14:29

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Weespersluis Korte Muiderweg

Heren;

Ik heb jullie al eerder "lastig gevallen" met de fietspadenproblematiek rondom de Korte Muiderweg. Maar er komt een vervolg..... Na een eerste sondering bij de politiek blijkt er toch veel animo te zijn om de bomen te behouden; zoals dat nu lijkt ten koste van de verkeersveiligheid voor fietsers.

Maar men is er, ondanks onze onderbouwing waarom we destijds voor het tweerichtingen fietspad hebben gekozen aangevuld met de eerder gestuurde publicaties, niet van overtuigd of dat de hele waarheid is.

Immers, er zijn sinds dat laatste onderzoek uit 2014 veel elektrische fietsen en met name in weespersluis, elektrische bakfietsen bij gekomen in het verkeersbeeld; die hebben een heel ander snelheidsprofiel en dat kan de uitkomsten van toen wellicht beïnvloeden. Met name wordt het inhalen door elektrische fietsen op tweerichtingen fietspaden genoemd, een éénrichtingsfietspad van 2.50 meter breed zou het nadeel van frontale ongelukken missen (spookfietsen buiten beschouwing gelaten).

5.1.2.e en ik willen daarom aan het Expertise Team vragen hoe er gedacht wordt over de meest verkeersveilige oplossing voor de Korte Muiderweg daar waar het gaat om éénrichtingsfietspaden of een tweerichtingen fietspad. Een uitspraak van het ET zou ons kunnen steunen richting politiek en actiegroep.

Ter info: Door allerlei beperkingen in de ondergrond is de oplossing met éénrichtingsfietspaden qua profiel minder breed dan met het tweerichtingen fietspad.

Vragen:

- Wat is er nodig om dit te agenderen voor ET en wanneer kunnen we?
- Is er recenter onderzoek over dit onderwerp dan 2014?
- Kun je verschillende onveiligheden verdisconteren? BV spookfietsen op éénrichtingsfietspaden is 2 x onveilig dan (inhalen op tweerichtingen fietspaden + kruisen met afslaand verkeer)
- Kan je hier stellen: kiezen voor bomen (één-ri) gaat ten koste van mensen (twee-ri)?

Hoor graag!

@ 5.1.2.e zou jij bij de behandeling van dat punt tzt aanwezig kunnen zijn?

5.1.2.e

Ruimte en Duurzaamheid

Team Ontwerp Publieke Ruimte

-ArenAPoort-Oost/West

-HOV IJburg- Weesp/ABA

-Planteam Weespersluis

Werkdagen ivm RVU: **Maandag-Dinsdag- Donderdag**

Op Woensdagen en Vrijdagen wordt uw mail niet gelezen en ben ik telefonisch niet bereikbaar.