

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Wed, 1 May 2024 15:14:21 +0200  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** FW: a.s. vrijdag

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@upcmail.nl>  
**Verzonden:** maandag 12 december 2022 15:42  
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**CC:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** a.s. vrijdag

Beste 5.1.2,e

M.b.t. aanstaande vrijdag, tenzij kandidaat bestuursleden zich fysiek melden, zal ook ik via teams meedoen. Graag nog bericht over de bizarre portefeuillefout. Wordt deze nog op schrift in de stukken gecorrigeerd? Als ik niets verneem, meld ik zelf dat deze verdeling niet mijn instemming heeft en dus geen bestuursbesluit betreft, dat het bestuur vrij is de verdeling zelf vast te stellen en ik adviseer dit element te schrappen (beslissingsbevoegdheid één bestuurslid) c.q. (voorbereiding/bewaking commercieel beleid) onder te brengen bij het bestuurslid dat daar verantwoordelijk voor is of bij ontstentenis daarvan bij de penningmeester.

Voorts zal ik adviseren met spoed een hei sessie te houden, daar doorgaan zoals nu ook in 2023 maandelijks een tekort van € 5.1.2,f tot € 5.1.2,f oplevert. Met beschermen van het net versterkte vermogen heeft dat niets van doen. Ik waarschuw de gemeente dat de kans dat zich van oude getrouwen de gedachte meester (heeft ge)maakt dat de gemeente wel nog eens zal bijdragen aanwezig is.

Voorts doe ik nogmaals beroep op jullie om 5.1.2,e niet voor te dragen en hem desnoods te vragen zich terug te trekken. Info verkrijgbaar bij mij. Ik heb besloten hem niet te benoemen. Ik kan mij er niet toe zetten, mijn excuses, 5.1.2,e 5.1.2,e Als hij ondanks zijn overduidelijke belangenverstrengeling en gedrag naar hem tegensprekende bestuursleden toch wordt voorgedragen, zal ik kort toelichten waarom ik hem niet kan benoemen. Bij deze: Ik acht hem ongeschikt en een hinderpaal voor noodzakelijke acties. Er is m.i. overduidelijk sprake van belangenstrijd in zijn aantoonbare bias (zie mijn eerder gestuurde overzicht) voor de hoofdredacteur en het instellingsbelang. Als de cijfers hem niet uitkomen/bevallen plakt hij er derogerend "spreadsheet beleid" op en tracht zijn zin door te drijven. Hij zal ongetwijfeld trachten de dure, maar op het niveau hoofdredactie, acceptatie van governance en voorbereider van fonds- en projecten slecht functionerende medewerker te behouden en juist op de andere medewerker, succesvol in de acquisitie, bezuinigen. Ook heeft hij inmiddels afwijkende uitspraken gedaan over zijn eigen stuk van 3 januari. Hij zal dus net als mijn binnenkort oud-collega bestuurder en de hoofdredacteur onbezonnen barrières opwerpen voor voldoende heel normale acquisitie en het gebrek aan resultaat niet aan het eigen beleid maar aan de acquireur wijten want voor je het weet zijn de journalistieke waarden in gevaar. Onzin, maar zo ging het.

Als de wel benoemde leden hem daarna alsnog willen aanstellen, so be it. Ze zijn dan gewaarschuwd en zijn speelruimte is beperkt.

Groeten, 5.1.2,e